

1

1

বার্ণার্ড শ

একটি মানুষের কাহিনী

অধি দূর

ওরিয়েন্ট বুক কোম্পানী
৯, কামাচরণ দে স্ট্রীট

প্রথম সংস্করণ, আশ্বিন ১৩৫৪
দ্বিতীয় „ আষাঢ়, ১৩৫৬

মূল্য সাড়ে তিন টাকা

প্রচ্ছদ শিল্প : হুমুখ মিত্র

প্রকাশক : ওরিয়েন্ট বুক কোম্পানী

৯, আমাচরণ দে স্ট্রীট, কলিকাতা

মুদ্রক : হুকুমার চৌধুরী

শ্রী-প্রেস

৮৩ বি, বিবেকানন্দ রোড, কলিকাতা

‘বার্ণার্ড শ’ বইখানি যখন লিখেছিলাম, সে আজ দু বছর আগের কথা। তারপর আমার ‘গান্ধী-চরিত’ প্রকাশিত হয়েছে, শেক্সপীয়ারের একখানি জীবনীও আমি লিখেছি। বলা চলে, জীবনী-রচনার ক্ষেত্রে আরো অনেকখানি অভিজ্ঞতা সঞ্চয় করেছি। তাই ‘বার্ণার্ড শ’ বইখানির দ্বিতীয় সংস্করণ ছাপতে দেওয়ার সময় এই গ্রন্থের একটি বিশেষ ক্রটি আমার চোখে ধরা পড়েছে : এতে জীবনী-রচনার বৈজ্ঞানিক রীতি অবলম্বিত হয় নি—যে-রীতি আমি আমার ‘গান্ধী-চরিত’ এবং ‘শেক্সপীয়ার’-এ অবলম্বনের চেষ্টা করেছি। তাই কেবলই মনে হয়েছে, এ বইখানিকে আগাগোড়া সংস্কার ক’রে লেখা উচিত। কিন্তু বাংলা সাহিত্যের পাঠক এবং সূচী সমালোচকদের কাছে এই বইখানি যে আদর-অভ্যর্থনা পেয়েছে, তা যথেষ্ট লোভনীয়। তাই তাঁদের বিচার-বুদ্ধির প্রতি আমার সমস্ত শ্রদ্ধা অক্ষুণ্ণ রেখেই আমি বইখানিকে বর্তমান সংস্করণে বধাপূর্ব্বই রাখলাম। অবশ্য, ছোটো খাটো দু-একটি সংশোধন বা সংযোজন যে করিনি এমন নয়। শ-র জীবনের বেশদিকটি বর্তমান রচনায় ধরা পড়ে নি, ফ্যার জন্তে নীচুই সুযোগ পেলে আর একখানি গ্রন্থ রচনার বাসনা রইলো। সে বইখানি এই পুস্তকের প্রতিপূরক এবং পরিপূরক হিসাবে সহজেই ব্যবহৃত হ’তে পারবে।

প্রথম সংস্করণে বইখানিতে ভুল-চুক ছিল প্রচুর। আমার
অসাবধানতা এবং মুদ্রাকরদের অপটুতাই ছিল সে-জন্ত মূলত দায়ী।
বর্তমান সংস্করণে ভুল-ত্রুটি পূর্বাংগে অনেক কম থাকলে-ও, একেবারে
যে নেই এমন বলা চলে না। সেজন্ত লজ্জিত হওয়া ছাড়া লেখক ও
প্রকাশকের গত্যন্তর নেই।

আষাঢ়, ১৩৫৬

৫৯, সীতারাম ঘোষ স্ট্রীট,
কলিকাতা

ঋষি দাস

তুচ্ছ :

৩৪ পৃষ্ঠায় 'মোঝার্স'-স্থলে মোৎসার্ট, এবং ১২০ পৃষ্ঠায় 'উইলকি
কলিন্স'-এর স্থলে 'উইলকি কলিন্স' পড়ুন।

পরিচ্ছেদ এক

অমোনিসম্ভবের বংশ

ইতিহাসে দেখা যায়, কখনো কখনো বিজিত দেশ তার সভ্যতা ও সংস্কৃতি দিয়ে বিজয়ী দেশকে বিশেষভাবে প্রভাবিত করেছে। গ্রীস যখন রোম সাম্রাজ্যের পদানত হোলো, তখন গ্রীসের জ্ঞান-ভাণ্ডারে মন ও মস্তিষ্কের সম্পদ ছিল সুপ্রচুর। আর রোমানরা বিলাসী হ'লেও আসলে ছিল একান্ত বর্বর। তথাপি রোমানরা গ্রীসের সেই যুগ-বদ্ধ-সাধ্য জ্ঞানৈশ্বর্যকে অস্বীকার বা বিনষ্ট ক'রে দিতে পারে নি। পরন্তু গ্রীসের রীতি-নীতি, শিল্প-সংস্কৃতি, সাহিত্য-দর্শন, সমস্তই রোমানদের জীবনের ধারাকে ঋণে পরিমাণে প্রভাবিত করেছিল। এই ধরনের সাংস্কৃতিক বিজয় আর একবার ঘটেছিল—ইংল্যান্ডের ইতিহাসে।

তখন বহুদিন স্বাধীনতা হারিয়েছে আয়ারল্যান্ড। ইংরেজ-শাসনের করাল কবলে প'ড়ে তার প্রাণ প্রায় ওষ্ঠাগত। কিন্তু আশ্চর্য, কুশালন ও নিষ্পেষণের মধ্য দিয়েও আয়ারল্যান্ডের শিল্প, সাহিত্য, দর্শন, সংস্কৃতি কিছুই মরে নি। কেবল মরে নি যে তাই নয়, ঊনবিংশ শতকের শেষার্ধ্বে আয়ারের কয়েক জন মনীষী ইংল্যান্ডের সাহিত্যে, শিল্পে, সংগীতে, এমন কি রাজনীতি ও রণনীতিতেও আপনাদের কর্তৃত্বময় অধিকার প্রতিষ্ঠা করেছিলেন। অস্কার ওয়াইল্ড, উইলিয়াম বাটলার ইয়েটস, লেডি গ্রেন্সরি, কনাল ডয়েল,—এঁদের সাহিত্য, অগাস্ট সেন্ট গডেনলের ভাস্কর্য, স্যার উইলিয়াম অরপেনের চিত্রকলা, ডিয়ন মুরফের অভিনয়, লর্ড বর্থলিকের বার্ডা-শিল্প, লর্ড কিচনারের রণ-

নৈপুণ্য এবং জর্জ রাসেলের সর্বতোমুখী প্রতিভা ইংল্যাণ্ডকে, শুধু ইংল্যাণ্ডকে কেন, সমস্ত সভ্য পৃথিবীকে চমৎকৃত করে দিয়েছিল। এঁদের অনেকের কথা ইংল্যাণ্ড হয়তো আজ ভুলে গেছে, কিংবা অচিরে ভুলে যাবে। কিন্তু বহু শতাব্দী বাদেও আজ শেক্সপীয়রের কথা তারা যেমন ভুলতে পারে নি,—ঠাঁর স্মৃতিকে সযত্নে সাগ্রহে জড়িয়ে রেখেছে, তেমনি রাখবে আর এক জনের স্মৃতিকে-ও। এই আর একজন হ'লেন বর্তমান গ্রন্থের আলোচ্য বিষয়—জর্জ বার্নার্ড শ।

পৃথিবীর লোকে জর্জ বার্নার্ড শ-কে ইংরেজি সাহিত্যিক হিসাবেই জানে। ইংল্যাণ্ড সম্পূর্ণ আত্মসাৎ করেছে তাঁকে। সমগ্র সাম্রাজ্যবাদের ইতিহাসে এতো দামী রত্ন এমনভাবে আত্মসাতের কাহিনী আর শোনা যায় নি!

শ-রা সপ্তদশ শতাব্দীর শেষভাগে ছাম্পশায়ার থেকে ঘুর-পথে এসে পৌঁছেন আয়ারল্যাণ্ডে। পরবর্তী কালে এই শ-বংশোদ্ভূত কোনো এক পুরাতাত্ত্বিক ধূরন্ধর আলেকজাণ্ডার ম্যাকিন্টশ প্রমাণ করেন, শ-রা যে-সে হেলা-ফেলা লোক নন : তাঁদের পূর্বপুরুষ হলেন শেক্সপীয়রের ‘ম্যাকবেথ’ নাটকে বর্ণিত ফাইফের আর্ল—সুপ্রসিদ্ধ বীর ম্যাকডাক।

ম্যাকবেথের ওপর নাকি দৈব আশীর্বাদ ছিল, যে-দিন বারনাম অরণ্য হেঁটে এগিয়ে আসবে ডাল্মিনানের পার্বত্য ভূমিতে এবং যেদিন অ্যাবোনিসন্ডব কোনো মাছবের সংগে সন্মুখ সংগ্রামে ঘটবে ম্যাকবেথের সাক্ষাৎ, সেদিন-ই হবে তাঁর মৃত্যু, অশুভায় নয়। একদিন ম্যাকবেথের বিরুদ্ধে অগণিত শত্রুসৈন্য এগিয়ে আসতে লাগলো। এবং তারা বারনামের বনপথ দিয়ে আসার সময় শাখা-প্রশাখা ও পত্র-পল্লবের গাঢ় আবরণে লুকিয়ে ফেললো আপনাদের। পত্রপল্লবচ্ছাদিত শাবধান সৈন্যদের দেখে ম্যাকবেথ

তুল ক'রে ভর পেয়ে গেলেন ; কিন্তু হতাশ হ'লেন না। তাঁর ওপর দৈব আশীর্বাদ আছে—বে-পুরুষকে নারী জন্মদান করে নি, এমন পুরুষ ভিন্ন সবার কাছে তিনি অবধ্য। তাই। সন্ধ্য সময়ের বিপক্ষ নেভা ম্যাকডাককে হাঁক দিয়ে তিনি বললেন : 'বুধা চেষ্ঠা তোমার ম্যাকডাক ! নারী বে-পুরুষকে জন্মদান করেছে, আমি তার কাছে অবিনশ্বর।' ধ'রে নিতে পারা যায়, হো-হো ক'রে হেসে উঠলেন ম্যাকডাক, বললেন : 'তবে মৃত্যুর জন্তে প্রস্তুত হও ম্যাকবেথ ! কোনো নারী আমাকে জন্মদান করে নি। জননীর গর্ভচ্ছেদ ক'রে আমার জন্ম দিয়েছিলেন চিকিৎসক।' অতঃপর ম্যাকডাকের অস্বাভাৱে অস্ত্রধামুক্যহীন ম্যাকবেথের ঘটলো মৃত্যু। এই হোলো নাটকীয় আখ্যান।

এ-হেন ম্যাকডাকের তৃতীয় পুত্র নাকি শেই। আর সে-ই শেই-এর উত্তর পুরুষ হলেন শ-রা—যে শ-রা আজ জর্জ বার্গার্ডের জন্মের কলে বিশ্ববিশ্রুত হ'য়েছেন। বার্গার্ড শ-র কাছে তাঁর এই পৌরাণিক পূর্বপুরুষদের নাম উল্লেখ করা হ'লে তিনি জানান, শেক্সপীয়ারের নাটকে বর্ণিত কোনো চরিত্র তাঁর পূর্ব-পুরুষ, এ-কণ্ঠা ডার্লিতে তাঁর ভালোই লাগে। যদি শেক্সপীয়ারের নাটকে বর্ণিত কোনো মাতাল নাবিক কিম্বা সাধারণ সৈনিক তাঁর পূর্বপুরুষ হোতো, তবে কতোখানি আনন্দ তিনি অল্পভব করতেন, অবশ্য, সে প্রশ্ন তাঁকে করা হয় নি। এই ম্যাকডাক-বংশীয়তা সম্পর্কে শ তাঁর 'ইম্ম্যাচুরিটি' উপজ্ঞাসের মুখ-পত্রে একটি ছোটো ঘটনার উল্লেখ করছেন : 'এই (ম্যাকডাক-বংশীয়তা) আবিষ্কারের বছ* বৎসর ণ্বাদে আমি লখ ফাইনের উপকূলে কিছু দিনের জন্ত* ছিলাম। তখন ম্যাকফারলেন পদবি-ধারিনী এক ভদ্রমহিলা আমার জন্তে রান্না ও ঘরকরা করতেন। আমাকে বিশেষ শ্রদ্ধার চোখে দেখতেন তিনি। আমি প্রথমে ভেবেছিলাম, লেখক হিসাবে আমার প্রসিদ্ধিই মুখি তাঁর এই শ্রদ্ধার কারণ। কিন্তু পরে একদিন তিনি স্বয়ং আমার

সে-তুল ভেঙে দিলেন। জানালেন, ম্যাকফারলেন আর শ, এরা উভয়েই আর্ল অব ফাইফের বংশধর। সুতরাং, আমার পক্ষে নিজেকে খুব বেশী খেলো করা উচিত হবে না। সেই সংগে তিনি আরো জানালেন যে, ম্যাকফারলেনরা হোলেন বড়ো শরিক।’

“Years after this discovery I was staying on the shores of Loch Fyne, and being cooked for and house-kept by a lady named McFarlane, who treated me with a consideration which I at first supposed to be due to my eminence as an author. But she undeceived me one day by telling me that the McFarlanes and Shaws were descended from Thanes of Fife ; and that I must not make myself too cheap. She added that the McFarlanes were the elder branch.”

যাই হোক, কিশকস্তী বা কাব্যকাহিনীর কথা বাদ দিলেও সম-সাময়িক দলিল-সম্বন্ধে শ-বংশের উল্লেখ মেলে। কিলকেনির অন্তর্গত স্ট্রাথলিট্‌স্ গ্রামাঞ্চলে শ-দের একটি পরিবার বাস করতেন। তাঁরা নিজেদের পরিচয় দিতেন সজ্জাত ব’লে। ক্রমশঃয়ের এক নাৎনীর সংগে এই বংশের কোনো এক যুবকের বিবাহ হ’য়েছিল ব’লেও প্রমাণ পাওয়া যায়। ছাঁচার জন ধর্মবাজক বা সাময়িক বিভাগের উচ্চপদস্থ কর্মচারীও যে এ বংশে ছিলেন না এমন নয়। ১৮০২ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি সময়ে এই পরিবারের মধ্যে ব্যবসা-বাণিজ্যেও প্রৱর্তিত হয়েছিল। এঁদেরই একজন ডাবলিন শহরে এসে রয়েল ব্যাংক প্রতিষ্ঠা করেন। বহুদিন পর্যন্ত ডাবলিনের লোকেরা এই ব্যাংককে শ-র ব্যাংক নামেই অভিহিত করতো। ব্যাংকের প্রতিষ্ঠাতা রবার্ট শ-ই, পরে ‘বুশি পার্কের স্যারনেট্’ উপাধি পান।

তদানীন্তন সার রবার্টের খুঁড়তুতো ভাই ছিলেন জর্জ বার্গার্ডের পিতামহ। এই পিতামহটি পেশার দিক থেকে ছিলেন সলিসিটর, নোটারি-পাবলিক ও স্টকব্রোকারের এক সম্মিলিত মূর্তি। অর্থাৎ, জ্যাক অব্ অল্ ট্রেড্‌স্, মাস্টার অব্ নান্!

এক পাদরির কস্তার সংগে তাঁর বিবাহ হয়। বিবাহের পর ক্রমেই সংসারের বোঝা বাড়লো, কিন্তু নানা কল্কি-ফিকির সত্ত্বেও অর্থাগম বড়ো একটা বাড়লো না। ১৮১৬ সালের ৩১শে ডিসেম্বর তারিখে পুনরায় তাঁর একটি পুত্র-সন্তানলাভ ঘটলো। ইতিপূর্বেই তিনি প্রায় বারো-তেরাটি সন্তানের জনক হয়েছিলেন। সুতরাং এই নবতম সন্তানের জন্মে এ সংসারে যে আশাহ্নরূপ আনন্দ-প্রবাহ বইলো এমন মনে হয় না। তবে আজকের দিক থেকে হিসাব ক'রে দেখলে, সেদিন আনন্দের যে প্রচুর কারণ ঘটেছিল, এ-বিষয় নিঃসন্দেহ। কারণ, এই শিশুই একদিন জর্জ বার্গার্ড শ-র জন্মের জন্ত দায়ী হয়েছিলেন।

জর্জ বার্গার্ডের বাবা জর্জ কার শ-র প্রথম জীবন সৰ্ব্বদে বিশেষ কিছুই জানা যায় না। জর্জ কারের বয়স যখন অল্প, তখন তাঁর বাবা মারা যান। ফলে, সংসারের সকল দায়িত্ব এসে পড়ে তাঁর বিধবা মা-র ওপর। কিন্তু এতোগুলি ছেলেমেয়েকে লালন-পালন দূরের কথা—ভরণ-পোষণের সংগতিও তাঁর ছিল না। এ-সংসারে ছেলেমেয়েরা প্রতিদিন ছুঁবেলা পেট ভরে খেতে পেতো কিনা, সে বিষয়েও ছিল সংশয়। শ-র নিজের ভাষায়: 'I suspect that his (grandfather's) orphans did not always get enough to eat.' বিধবা ভ্রাতৃবধূর এই নিরুপায় ছুঁখ-দারিত্র্যে বুশি পার্কের ব্যারনেট সার রবার্ট তাঁকে সাহায্য করার জন্ত অগ্রসর হলেন এবং জর্জ কারের মাকে ডাবলিন শহরের উপকণ্ঠে ছোটো একটি বাড়ি উপহার দিলেন। এই বাড়িটির নাম ছিল 'রাউণ্ডটাউন'। একটি ইলি লাইনের এক প্রান্তে

এই সখিক প্যাটার্নের কিছুত কিমাকার বাড়িটি আজো বর্তমান আছে।

জর্জ বার্ণার্ডের খুড়ো, জেঠা ও পিসীমা, জীবিত কি মৃত, সর্বসমেত ছিলেন চৌদ্দ জন। সবার চেয়ে যিনি ছিলেন বড়ো, তিনি ছাড়া অস্ত্রাত্ত ভাই-বোনরা যে কেউ এ সংসারে খুব বেশী আদর-যত্ন পান নি, তা সহজেই আন্দাজ করা চলে। কেবল মাত্র জর্জ বার্ণার্ডের বড়ো জেঠা-মশাইটি বিশ্ববিদ্যালয়ের খানিকটা শিক্ষা কোনোরকমে ছিনিয়ে নিতে পেরেছিলেন। তিনি সরকারি চাকরিও পেয়েছিলেন পরে। কলেজি বিদ্যা না থাকলেও জর্জ কারের ভাই-বোনেরা অনেকেই ঐহিক ব্যাপারে পারদর্শিতা দেখিয়েছিলেন যথেষ্ট। একজন তো ব্যবসা-বাণিজ্যে প্রচুর অর্থ উপার্জন করেন। দু জন চ'লে যান টাসমেনিয়ার। সেখানেও তাঁরা যথেষ্ট প্রসার এবং প্রতিপত্তি লাভ করেন। তাঁরা, শ-র ভাষায়—'like Micawber, made history there.' অপর একজন ছিলেন অন্ধ। তাঁকে অবশ্য তাঁর ভাইদের উপরই নির্ভর করতে হর। আরো এক জেঠা পরে অন্ধ হন, তবে তাঁকে ভাইদের উপর নির্ভর করতে হয়নি, কেননা তাঁর নিজস্ব সংগতি ছিল যথেষ্ট। পিসীমাদের মধ্যে একজন বিয়ে করেন এক উচ্চপদস্থ পাদরিকে। অস্ত্রাত্ত পিসীমারাও বিয়ের ব্যাপারে বিকলমনোরথ হন নি। কেবল মাত্র বড়ো পিসীমা কাউকে তাঁর পাণি-পীড়নের যোগ্য ব্যক্তি ব'লে স্বীকার করতে পারলেন না। তাই তিনি সমস্ত জীবনই অনুতা র'য়ে গেলেন। তাঁর বিখ্যাত ভাই-পোর ভাষায়—'....She would have refused an earl, because he was not a duke and so died a very ancient virgin.'

কেবল মিছক দারিদ্র্যের জন্তই যে জর্জ কার শ বা তাঁর ভাইবোনরা ইশ্কুল-কলেজে লেখাপড়া শিখতে পারেন নি, তা নয়। এর পেছনে ছিল দু'টি প্রধান কারণ। প্রথমটি, বংশাভিমান; দ্বিতীয়টি, ধর্মাবিমান।

শ-দের আর্থিক সামর্থ্য ও স্বচ্ছলতা যতো না ছিল, তার চেয়ে ঢের বেশী ছিল নিজেদের অর্থহীন আভিজাত্য। শ-রা অর্থের অভাবে লেখাপড়া না শিখে মূর্থ হ'য়ে থাকতে পারে, কিন্তু তবু অন্ন খরচার কোনো ইশ্কুল-কলেজে ভর্তি হ'য়ে সাধারণ লোকের সংগে একত্রে পড়াশুনা করতে পারে না। যদি তাদের পড়তে হয়, তবে পড়তে হবে অভিজাত সম্প্রদায়ের ইশ্কুল-কলেজে। সত্যি, এই মূঢ় আভিজাত্যের স্বরূপটা যেমন হাস্তকর, তেমনি শোচনীয়। শ তাই তাঁর স্ববংশীয়দের বর্ণনা করতে গিয়ে কল্পণ বিক্রপের সংগে তাদের বলেছেন, 'younger sons of younger sons.' তিনি নিজেকে এবং বাবাকে অভিহিত করেছেন—
'a downstart.'

বংশাভিমানের মতোই আরো একটি মিথ্যা অভিমান শ-দের ছিল, ধর্মাবিমান। আয়ারল্যান্ডের অধিকাংশ লোকই হোলেন রোমান ক্যাথলিক। কিন্তু এখানের শাসক-গোষ্ঠীর, অর্থাৎ ইংরেজের, সরকারী ধর্ম হোলো প্রোটেস্ট্যান্টিজম্। শ-রা ছিলেন প্রোটেস্টান্ট। আর রোমান ক্যাথলিক ও প্রোটেস্ট্যান্টদের মধ্যে ধর্ম-সংক্রান্ত বিবাদ এমন ছিল যে, পরস্পর পরস্পরের পারলৌকিক ভবিষ্যৎ ভেবে খুলীই হোতেন—অর্থাৎ, অনন্ত কাল অনিবার্য নরক-ভোগ। বিশেষত, প্রোটেস্ট্যান্টরা ক্যাথলিকদের সংগে কথা পর্বন্ত বলতেন না, ঘৃণার নাক সিটকাতেন। কলে, ক্যাথলিকদের ইশ্কুল-কলেজ ও শিক্ষা প্রতিষ্ঠানগুলিকে শ-পরিবার নরকের দ্বার হিসাবেই দেখতেন।

জর্জ কার শ-র বিশ্ববিদ্যালয়ী বিদ্যা না থাকলেও, তিনি সত্যিকারের লেখাপড়া কতোদূর শিখেছিলেন, তা ঠিক ক'রে বলা যায় না। শিশুপুত্র বার্ণার্ডের কাছে হাস্তচ্ছলে বাইবল সম্পর্কে তাঁকে অভিমত ব্যক্ত করতে শুনে আমরা ধ'রে নিতে পারি, তাঁর মস্তিষ্কের পরিমল বিভ্রান্ত খর ছিল না, এবং কুসংস্কারের বহু জঞ্জাল তিনি মস্তিষ্ক থেকে ইতিপূর্বেই ঝেড়ে

বার্গার্ড শ

কেলেছিলেন। এ-কথাও জানা যায়, তাঁকে ধবরের কাগজ ছাড়া অন্য কিছু পড়তে কেউ দেখে নি—অন্ততপক্ষে তাঁর ছেলে তো দেখেন নি। শিশু বার্গার্ড একদিন গ্রিভাস্ (grievous) কথাটিকে ‘গ্রিভিয়াস্’ উচ্চারণ করেছিলেন। তখন তাঁর বাবা তাঁর সেই ভুল সংশোধন ক’রে দেন। ছেলের সংগে ছোটবেলা থেকেই জর্জ কারের ছিল অমায়িক বন্ধুত্ব। তাই ছেলের আবদার মতো তিনি চাপদাড়ি পর্যন্ত রেখেছিলেন।

বংশাভিমান ও ধর্মাভিমানের মতো আর একটি অভিমান শ-পরিবারের মধ্যে বর্তমান ছিল। সংগীতাভিমান। তবে এ অভিমান মিথ্যা ছিল না। শ-পরিবারের স্ত্রী-পুরুষ সবাই সংগীতবিজ্ঞা কিছু না কিছু জানতেন। পুরুষদের মধ্যে ট্রোম্বোন, অফিক্লেড্, ভায়োলনসেলো, হার্প প্রভৃতি বাস্তব-বস্ত্র বিশেষ প্রচলিত ছিল। আর মেয়েদের মধ্যে প্রচলিত ছিল পিয়ানো। সার রবার্টের গৃহে প্রায়ই শ-দের বৃহত্তর-পারিবারিক সাক্ষা সম্মিলন বসতো।

সংগীতাভিমানের কথা বলতে গিয়ে শ-র এক জ্যেষ্ঠামশায়ের কথা মনে পড়ে। এই জ্যেষ্ঠামশায়ের নাম ফ্রেডরিক বার্গার্ড। ফ্রেডরিকের মদ ও ধোঁয়ার নেশা ছিল অতীব প্রবল। অকস্মাৎ একদিন তিনি স্থির করলেন, এই নেশা ছটোকে রাতারাতি ছেড়ে ফেলবেন। কিন্তু নেশা ত্তো একটা চাই। সুতরাং মদ আর ধোঁয়ার বদলে ধরলেন অফিক্লেড। অফিক্লেডের পোঁ-পোঁ চলতে লাগলো রাতদিন। কিন্তু সংগীত তাঁকে শান্তি দিলো না। ফ্রেডরিক তাই রাতারাতি বিয়ে ক’রে বসলেন। কিন্তু বিয়ে ক’রেও যে তিনি খুব খুশী হলেন, মনে হয় না। তাই, অবিলম্বে কিনে আনলেন একটা দূরবীণ আর একখানা বাইবল। বাইবল পড়তে পড়তে ক্লান্তি এলে তিনি চোখে তুলে নিতেন দূরবীণ। দূরে দেখা যায় ডালকির সৈকত-ভূমি; ওখানে মেয়েরা স্বয়ংস্বত্ব হ’য়ে

সাঁতার কাটে। ওখানে জর্জ বার্গার্ডের এক দিদি-ও সাঁতার কাটতে যেতেন; তিনি জেঠামশায়ের এই কীর্তি সম্বন্ধে বাড়িতে এসে অভিযোগ করেছিলেন। বাই হোক, বাইবুল-পাঠ আর নারীদেহের নম্র সৌন্দর্য উপভোগের- এমন যোগাযোগ কেবল শ-পরিবারেই ছিল সম্ভব। কারণ, শ-দের সকল ব্যাপারেই একটা স্বকীয় বৈশিষ্ট্য থাকে—যাকে বলা চলে ‘শকীয়তা’।

কিন্তু এখানেই কাহিনীর শেষ নয়। অকস্মাৎ এই জেঠামশায় তাঁর ঘরদোর খব্দবে শাদা কাপড়ে মুড়ে ফেলতে লাগলেন। তাঁর খারণা হ’য়েছে, তিনিই স্বয়ং Holy Ghost ! তিনি সর্বদা নম্র পায়ে থাকতে লাগলেন। কারণ, কখন না কখন স্বর্গ থেকে তাঁর ডাক এসে যায় তার কোনো স্থিরতা নেই। পায়ে জুতো থাকলে স্বর্গযাত্রায় বিলম্ব ঘটে যেতে পারে। হাজার হোক, জুতো পায়ে দিয়ে তো ভগবানের দরবারে যাওয়া যায় না ! শীঘ্রই ফ্রেডরিককে পাগলাগারদে পাঠানো হোলো। জর্জ কার শ একবার ভাবলেন ওফিক্সেডের কথা। দাদার প্রিয়তম সেই ওফিক্সেড। ওফিক্সেড হাতে পেলে দাদার পাগলামি হয়তো বা সেরে যেতে পারে। কিন্তু কোথাও ওফিক্সেডের সন্ধান মিললো না। অবশেষে জর্জ কার ট্রোম্বোন হাতে দাদার কাছে এসে উপস্থিত হলেন। ফ্রেডরিক ভাই-এর হাত থেকে যন্ত্রটা নিজের হাতে নিয়ে রেহ-ভরে একবার দেখলেন, একটু বাজালেন, তারপর আবার ফিরিয়ে দিলেন।

শ-র জেঠামশায়ের স্বর্গযাত্রায় বিলম্ব আর সইছে না। তিনি আত্মহত্যার চেষ্টা করতে লাগলেন। উদ্ভাদ-আশ্রমের কর্তৃপক্ষরা আত্মহত্যার সমস্ত উপকরণই তাঁর নাগালের বাইরে সরিয়ে রাখলো। কিন্তু মূর্খ তারা, ‘শকীয়’ বুদ্ধি-বিচক্ষণতার কথা তারা ভেবে দেখে নি। ফ্রেডরিক অবশেষে একটা থলের নাগাল পেলেন। তিনি সেই থলের

মধ্যে মাথা চুকিয়ে নিজের খাসরোধ করলেন এবং স্বরিতপদে চ'লে গেলেন স্বর্গে।

শ-র কাকা-জেঠার অনেকের মধ্যে একটা জিনিষ খুব প্রবল ছিল, চোখের রোগ। একজন ছিলেন অন্ধ এবং অপর একজন অন্ধ হয়েছিলেন পরবর্তী বয়সে। এঁদের ছাড়া অনেকের চোখ ছিল টেরা। এ সম্বন্ধে শ বলেন, তাঁর পরিবারের মধ্যে টেরামির ছড়াছড়ি এতোই বেশী ছিল যে, এ-জিনিষটা তাঁর চোখে কোনোদিন চশমা কিংবা এক জোড়া জুতোর চেয়ে বেশী অস্বাভাবিক ঠেকে নি। শ-র বাবারও একটা চোখ ছিল টেরা। টেরামি সারাবার জন্তে জর্জ কার ডাক্তারের শরণাপন্ন হ'লেন। তখন ডাবলিন শহরে খুব-নাম-করা চোখের ডাক্তার ছিলেন সুপ্রসিদ্ধ নাট্যকার অস্কার ওআইল্ডের বাবা ডক্টর ওআইল্ড। তিনি শ-র বাবার টেরা চোখ সোজা ক'রে দেওয়ার ভার নিলেন। কিন্তু চিকিৎসার জালায় চোখ গেল বিগড়ে—বাকা চোখ বেকে বসলো আরো।

জর্জ কার শকে-ও একদিন জীবন-সংগ্রামে নামতে হোলো। সংগ্রাম নয়, লীলা বলাই ভালো। সত্যি, এমন অবলীলায় বাচতে পারে না সবাই। প্রথমে তিনি এক লোহার কারখানায় চাকরী পান। কিন্তু লীজ সেই চাকরি ছেড়ে দিয়ে সংগ্রহ করেন একটি সরকারী 'সাইনে কিওর,' অর্থাৎ কাজ নেই মাইনে আছে, এমন চাকরি। কিন্তু হুঃখের বিষয়, এই ধরনের সখের পদ সরকারের পক্ষে খুব বেশী দিন বহাল রাখা সম্ভব হোলো না। ফলে জর্জ কার শ-র গেলো চাকরি। কিন্তু শ-র যেমন-তেমন হেলা-ফেলা লোক নন। সুতরাং ক্রকম্মাৎ সরকারী পদ তুলে দেওয়ার ফলে জর্জ কার শ-র যে ক্ষতি হোলো, তার পূরণস্বরূপ তাঁকে সরকার থেকে বছরে ষাট পাউণ্ডের (প্রায় আট শ টাকা) একটি পেন্সন দেওয়া হোলো। জর্জ কার ঐ পেন্সনটি বিক্রি

ক'রে এক সংগে কিছু বেশী টাকা পেলেন। এই টাকা দিয়ে তিনি পার্টনারশিপে কিনলেন একটি ময়দার কল, এবং খুলে বসলেন ময়দার পাইকারী কারবার।

পাইকারী ছাড়া খুচরা কারবার করা শ-দের পক্ষে ছিল অসম্ভব, বংশমর্যাদার বাধে। শ তাঁর নিজের বাল্যকাল বর্ণনা করতে গিয়ে এ সম্বন্ধে ক্ষুদ্র একটি ঘটনার উল্লেখ-ও করেছেন। শ-র একজন সহপাঠী ছিল এক লোহালকড়ের খুচরো কারবারীর ছেলে। তার সংগে নিজের ছেলেকে খেলাধুলো মেলামেশা করতে দেখে জর্জ কার একদিন জুঁক হ'য়ে উঠলেন—অবশ্য যতোখানি ক্রোধ তাঁর পক্ষে ছিল সম্ভব। বাড়ি ফিরে ছেলেকে বললেন, ‘ওরা হোলো খুচরো কারবারী, ওদের সংগে শ-দের মেলামেশা করা অশোভন, অসুচিত।’ পরবর্তী কালে সোসালালিস্ট শ বলেছিলেন, এতো বড়ো অপরাধ বাবা সম্ভবত তাঁর জীবনে আর করেন নি। ‘Probably this was the worst crime-my father committed.’

বাই হোক, মৃত্যুর দিন পর্যন্ত জর্জ কার তাঁর এই ময়দার কল ও কারবারটিকে কোনোরকমে চালিয়ে যান।

ডব্লিও নাট্যকার বার্গার্ড শ-র ওপর এই মানুষটির প্রভাব অপরিসীম। শ তাঁর সাহিত্য সম্বন্ধে গর্ব ক'রে বলেছেন : আমি অসংখ্য লেখকের মতো ট্রাইফল্কে ট্র্যাজিডি করিনি,—ট্র্যাজিডিকে করেছি ট্রাইফল্ ; জীবনের অশ্রুকে বুদ্ধির কেমিক্যালে পরিণত ক'রে জনসাধারণের কাছে বিতরণ করেছি হাস্যরূপে। সাহিত্য সৃষ্টির এই অপূর্ব অনন্তসাধারণ ধারাটি শ পেয়েছিলেন তাঁর বাবার কাছে। বাবার রচিত সাহিত্য থেকে নয়—তাঁর জীবন থেকে। বাস্তবিক, এই একটি মাত্র সম্পদই শ তাঁর বাবার কাছে পিতৃদত্ত উত্তরাধিকার হিসাবে পেয়েছিলেন, এবং এই একটি মাত্র উত্তরাধিকারই তাঁকে

বিশ্বের অনন্তকালের অজ্ঞতম শ্রেষ্ঠ সাহিত্যিকের সিংহাসনলাভে সহায়তা করেছিল। হেসে ওঠার সুযোগ পেলে কার শ তা হেলার হারাতেন না। অতি সহজেই তাঁর দুইমিডরা দু'টি চোখ রোদ্রোদ্ধল হাত্তে নেচে উঠতো, এমন কি গভীরতম দুঃখেও। জীবনে বেদনার চেয়ে বিজ্ঞপ যে বড়ো, রোদনের চেয়ে রসিকতা, একথা জর্জ কার ভালো ক'রেই বুঝেছিলেন। সত্যি, জীবনের অ্যান্টিক্লাইম্যাক্সকে এমন তীব্রভাবে অনুভব করার ক্ষমতা অতি অল্প লোকেরই থাকে। বাবার sense of the anti-climax যে কতো প্রবল ছিল, সে সম্বন্ধে শ কয়েকটি উল্লেখযোগ্য উদাহরণ দিয়েছেন। তার মধ্যে একটি: কারবারে একবার ভয়ানক একটা ক্ষতি হ'য়ে যায়। অংশীদারটি হতাশ হ'য়ে প্রায় কারায় ভেঙে পড়েন। কিন্তু জর্জ কার এই ঘটনাটিকে হাস্যরসের একটি উপকরণ হিসাবেই গ্রহণ করলেন। তিনি কারখানার এক কোণে আত্মগোপন ক'রে হাসলেন অনেকক্ষণ। জীবনের সংকট মুহূর্তগুলি জর্জ কার শ-র কাছে ছিল জীবনের কলহাস্তের মুহূর্ত। আমরা দেখি, বার্গার্ড শ-র নাটকেও ক্রাইসিস বা সংকট-মুহূর্তগুলি এমনি কলহাস্তের। •

হ'চারটি ছোটখাটো অমুতাপ বা ক্ষুদ্র বেদনা যে জর্জ কারের জীবনে একেবারে ছিল না, এমন নয়। এই ধরনের একটি অমুতাপ দীর্ঘকাল তাঁর জীবনে স্থায়ী হ'য়েছিল। একবার তিনি একটা বেড়ালের ওপর কুকুর লেলিয়ে দিয়েছিলেন। এই শহীদ বেড়ালটির জন্তে বাকী সমস্ত জীবনটা জর্জ কার শ-র দুঃখের এবং অমুশোচনার আর অন্ত ছিল না। •

জীবের প্রতি জর্জ কার শ-র এই মমতা ও করুণাবোধ তার পুত্রের জীবনে আরো পরিস্ফুট হ'য়ে উঠেছে। শ নিরামিষাশী। যদিও জীবের দ্বারা সম্পর্কে কেউ তাঁকে অভিযুক্ত করলে তিনি শিনা বিদায় তাঁর।

নিম্নোক্ত অস্ত্রের হুঁটি কারণ দেখান এবং দয়া, করুণা, মমতা প্রভৃতির মতো কোনো প্রথাগত ভাবপ্রবণতা যে তাঁর নেই, তা প্রমাণ করার জন্য ব্যস্ত হ'য়ে ওঠেন। বলেন, এক : এ হোলো তাঁর স্মৃতি। আমিষ-ভক্ষণ একটা বর্বরতা। হিংস্র নরখাদকতার সংগে এর কিছুমাত্র পার্থক্য নেই। তিনি তাঁর স্বভাব-সিদ্ধ তির্যক রসিকতার সংগে বলেন, 'I do not take dead bodies of fish, animal and man.' দুই : তিনি বলেন, তিনি একজন বায়োলজিস্ট বা জীববিজ্ঞানী। এবং নিছক বায়োলজিস্ট নন, ইকনমিস্ট-ও। আর ইকনমির সহজ ও শুদ্ধ অর্থ হোলো ব্যয়-সংকোচ। প্রকৃতির সৃষ্টিশালায় লক্ষ লক্ষ, কোটি কোটি প্রাণের যে ভিড়ান চলছে, তার কোন্ পাকের কি অর্থ, কি পরিণতি, আমাদের কাছে তা সম্পূর্ণ অজ্ঞাত। তাই, শ-র মতে, আমরা যখন কোনো প্রাণী-হত্যা করি, তখনি ব্যাঘাত করি সৃষ্টির, তখনি অপব্যয় করি জীবনের।

জর্জ কার শ-র আর একটি চারিত্রিক ধর্ম শ-র জীবনকে বিশেষভাবে প্রভাবিত করেছিল। সে-টি হোলো জর্জ কারের অপরিমিত মন্থপান। পিতার অপরিমিত মন্থপানের প্রতিজিহ্নী পুত্রের মধ্যে দেখা দিলো পরিমিতির মধ্য দিয়ে নয়, পরন্তু মন্থপানের প্রতি পর্যাপ্ত স্থগায়। শ তাঁর আচারে এবং প্রচারে হ'য়ে উঠলেন সুরাপানের ঘোরতর বিরোধী। জর্জ কার শ-ও নীতির দিক থেকে চিরদিনই পান-বিরোধী ছিলেন, কিন্তু এই নীতির সংগে তাঁর রীতির বিরোধ ঘটতো প্রায়ই। প্রকৃতিস্ব অবস্থায় তাই সুরাপানের অপরাধের জন্য জর্জ কারের লজ্জা, গ্লানি ও পরিজপের আর সীমা থাকতো না।

অকস্মাৎ একটি রবিবুকে জর্জ কার তাঁর বাড়ির দরজার ওপর মূর্ছিত হয়ে পড়েন এবং স্থির বোধেন যে, এখনো যদি তিনি সাবধান না হন, তবে অচিরে তাঁর মৃত্যু অবধারিত। শ-বংশের ধারা অনুসারে জর্জ

কার রাতারাতি সুরাপান পরিত্যাগ করলেন এবং মৃত্যুর দিন পর্যন্ত তাঁর পানবিরোধের আর ব্যতিক্রম ঘটলো না। জর্জ কার পানদোষ ছাড়লেন, কিন্তু মৃত্যু তাঁকে ছাড়লো না। ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে জর্জ কারের মৃত্যু হয়—তরুণ জর্জ বার্নার্ড তখনো সাহিত্যের শিকানবীশ মাত্র।

পরিচ্ছেদ দুই

বার্ণার্ডের মা

জর্জ বার্নার্ডের কেবল জন্মের জ্ঞান নয়, তাঁর সমস্ত ভবিষ্যৎ জীবনের জ্ঞান যিনি বিশেষভাবে দায়ী ছিলেন, তিনি তাঁর মা লুসিন্দা এলিজাবেথ শ, সংক্ষেপে, বেসি। এই মহীয়সী মহিলাটিকে বাদ দিয়ে বার্নার্ড শ-কে আজ বিশ্বের শ্রেষ্ঠ সাহিত্যিকরূপে কল্পনা-ও করা যায় না। তাঁকে কল্পনা করা যায়, কোনো আপিসের কেরানী, কেসিয়ার, কি বড়ো জোর, কোনো আপিসের বড়োবাবু হিসাবে। তাই লুসিন্দা এলিজাবেথের জীবন এবং চরিত্র এই প্রসঙ্গে একান্ত অপরিহার্য।

সেই সবে মাত্র, ইউরোপে দুর্ধর্ষ নাপলেয়ঁ বনাপার্টের পরাজয় ঘটেছে। দীর্ঘকালব্যাপী ধ্বংস ও মৃত্যুর বিভীষিকার হাত থেকে অব্যাহতি পেয়ে সারা যুদ্ধশ্রান্ত ইউরোপ স্বস্তির সংগে হাঁপাচ্ছে। সেই পরিশ্রান্ত আনন্দের ঢেউ বিশেষ ক'রে এঝে লেগেছে আয়ারল্যাণ্ডে। কারণ, নাপলেয়ঁ-র পরাজয়ের পৌরস যার একান্ত প্রাপ্য, তিনি একজন আইরিশম্যান,—ডিউক অব ওয়েলিংটন। বিজয়-আনন্দে অধীর উদ্ভ্রান্ত আজ ডাবলিন শহর। সে আনন্দের তরঙ্গ ডাবলিন শহর ছাপিয়ে গ্রাম্য শহর এবং গ্রামগুলিতে যে গিয়ে পৌঁছে নি এমনো নয়। তবে, ডাবলিনের দক্ষিণে রাথফার্নহাম ছাড়িয়ে একটি ছোটো গেরো শহরে 'বিজয়োৎসবের' এই তরঙ্গের চেয়ে প্রবলতর হয়ে উঠেছিল আর একটি তরঙ্গ। গুজব ও গবেষণার অন্ত ছিল না : হোয়াইট চার্চের ভূমিদারের স্ত্রী কতায় সংগে বিবাহ হবে কার? কে সেই সৌভাগ্যবান ব্যক্তি?—তা কি ওয়াল্টার বাগনাল গার্লি?

এই অলস মুহূর্ত-বিনোদনের অলস গুঞ্জন-গবেষণা, কী করে যায় তাতে পৃথিবীর ? কি করে যায় তাতে ভবিষ্যতের মানুষের ? সেদিনের কর্ম-প্রবণ পরচর্চাবিষেবী মানুষদের এমনই হয়তো মনে হ'য়েছিল । কিন্তু আজকের মানুষের কাছে তার মূল্য যথেষ্ট । কারণ, ভাবীকালের জর্জ বার্নার্ড শ-র মাতামহ হবার সৌভাগ্য কোন ব্যক্তির হবে, সেই গভীর সমস্তা নিয়েই সেদিনের মানুষ নিজেদের অজ্ঞাতে আলাপ আলোচনা চালাচ্ছিল । অবশেষে নির্ধারিত হয়ে গেলো ওয়াল্টার বাগনাল গার্লিই সেই সৌভাগ্যবান পুরুষ ।

আর্থিক সংগতির জন্তে খ্যাতি ছিল লুসিন্দা এলিজাবেথের মাতামহের । ডাবলিনের ব্রাইড স্ট্রীটে তাঁর একটি বন্ধকী কারবার ছিল । আর গ্রামে ছিল জমিদারি । স্বদের কারবার ও জমিদারি থেকে যে অর্থের সমাগম হতো, তা পুঞ্জীভূত না হওয়া ছাড়া কোনো উপায়ান্তর ছিল না ।

এই কুশিদজীবী জমিদার ভদ্রলোকের ভারি ভালো লাগতো তরুণ ওয়াল্টার বাগনাল গার্লিকে । তার প্রধান কারণ, গার্লি ছিলেন সম্ভ্রান্তবংশীয় যুবক, এবং যাকে পুরোপুরী সম্ভ্রান্তবংশীয় বলে, ঠিক তাই । বন্দুক হোঁড়ায় অব্যর্থ লক্ষ্য ; ছিপ ফেলতে বসলে নাওয়া-খাওয়া মনে থাকে না ; হুজুয় ঘোড়াকেও সহজে বশ মানাতে পারেন ; সর্বোপরি, উত্তরাধিকার স্বত্বে ভিন্ন অল্প কোনো উপায়ে যে অর্থ উপার্জন করা যায়, তা তিনি করনাও করতে পারেন না । বাই হোক, উত্তরাধিকার স্বত্বে ওয়াল্টার বাগনাল গার্লি প্রচুর সম্পত্তিও পেয়েছিলেন ।

দ্বিতীয়ত, ওয়াল্টার ছিলেন প্রোটেষ্ট্যান্ট ধর্মাবলম্বী । আর লুসিন্দা এলিজাবেথের মাতামহও ছিলেন প্রোটেষ্ট্যান্ট । এবং প্রোটেষ্ট্যান্ট ছাড়া অন্য কোনো সম্প্রদায়ের সংগে আত্মীয়তা-কুটুম্বিতা করা তিনি আদৌ পছন্দ করতেন না ।

তৃতীয়ত, ওয়াল্টার গার্লির বংশনামা সন্ধান ক'রে দেখা গেলো, তাঁর কোনো পূর্বপুরুষ অলিভার ক্রমওয়েলের মন্ত্রিলভার সমরসচিব ছিলেন। ব্যস, ওয়াল্টারের রক্তে যে প্রোটেক্ট্যান্ট পৌরুষ পুরোমাত্রায় বর্তমান, এর পরে সে বিষয়ে কোনো সংশয়ই থাকতে পারে না।

অতএব, অনতিবিলম্বে হোয়াইট চার্চের জমিদার যোগ্য জামাতাক্রমে বরণ করলেন ওয়াল্টার বাগনাল গার্লিকে। কিন্তু শীঘ্রই এজ্ঞতা তাঁকে অমুতাপ করতে হোলো। কারণ, ওয়াল্টার গার্লি তাঁর অসাধারণ বৈষয়িক বুদ্ধির বলে অতি অল্প কালের মধ্যে অধিকাংশ সম্পত্তিই খুঁয়ে ফেললেন। যখন তখন এমন সব আর্থিক গোলযোগে পড়তে শুরু করলেন যে, সাহায্যার্থে শ্বশুরের অগ্রসর না হ'য়ে উপায় রইলো না। শ্বশুরের টাকা জামাই-এর ছবুদ্ধির ছিদ্র পথে অনর্গল বেরিয়ে যেতে লাগলো।

ওয়াল্টার দেনা ক'রেই হোক, কিম্বা সম্পত্তি বন্ধক দিয়েই হোক, কোনো রকমে জীবনযাত্রা নির্বাহ করতে লাগলেন। এই ভাবে তাঁকে দীর্ঘ কাল চালাতে হ'য়েছিল। কারণ, অর্থের তুলনার পরমায়ু তাঁর একটু বেশিই ছিল; তিনি পঁচাশি বছর বয়স পর্যন্ত বেঁচে ছিলেন। ওয়াল্টার বাগনালের মৃত্যুর বহু পূর্বেই তাঁর প্রথম জীবন মৃত্যু হয়। প্রথম জীবন মৃত্যুর সময় থেকে তাঁর সমস্তদের মধ্যে লুসিন্দা এলিজাবেথের ভার গ্রহণ করেন তাঁর এক ধনী বোন—এলেন। এই ধনী বোনটিকে ওয়াল্টার খুব ভয় করতেন। কারণ, প্রায়ই এলেনের কাছে তাঁকে দেনার অজ্ঞে এসে হাত পাততে হতো।

এই কড়াকড় পিসীমার শাসনেই মানুষ হ'তে লাগলেন লুসিন্দা এলিজাবেথ। পিসীমা দেখতে ছিলেন বেঁটে, কুঁজো; কিন্তু মুখখানা ছিল ভারী মিষ্টি, ছেলে মানুষের মতো। নিজের ছেলেমেয়ে না থাকায় তিনি স্থির করলেন, লুসিন্দা এলিজাবেথকেই তাঁর সমস্ত সম্পত্তি

দিয়ে যাবেন। ফলে, লুসিন্দা যাতে তাঁর যোগ্য উত্তরাধিকারিণী হ'য়ে উঠতে পারেন, সেজন্তে তাঁকে ক'রে তুলতে চাইলেন 'paragon among ladylike young ladies'. লুসিন্দা এলিজাবেথের কঠিন তালিম চলতে লাগলো। বেকে-চুরে, হেলে-ছুলে বসার উপায় রইলো না। বসতে হবে সোজা খাড়া হ'য়ে। জোর গলায় কথা বলা চলবে না, বলতে হবে মিহি সুরে। দরকারী কোনো কাজ নিজে করা চলবে না, চলবে কেবল হুকুম—ঝি-চাকরকে। 'লেডিস'-লাভের এই কঠিন সাধনার অংগরূপে লুসিন্দা এলিজাবেথ প্রসিদ্ধ পিয়ানিস্ট লগিয়েরের কাছে পিয়ানো বাজানো শিখলেন। লেডিসের অধিকাংশ শিক্ষাই দৈবক্রমে লুসিন্দার পরবর্তী জীবনে ব্যর্থ হ'য়েছিল। কেবল ব্যর্থ হয় নি এই সংগীত-শিক্ষা। এক দিন জীবনের সকল কর্কশ বাস্তবতা থেকে তাঁকে রক্ষা করেছিল ওই সুর আর গান। সেদিন সংগীতই ছিল তাঁর জীবনের একমাত্র সহায়, একান্ত সঞ্চল, সাহস।

এই সংগীত কেবল যে লুসিন্দা এলিজাবেথের জীবনে মূল্যবান ছিল, তাই নয়; এই সংগীতই ভবিষ্যৎ কালের জর্জ বার্নার্ড শ-কে গ'ড়ে তুলেছিল। বার্নার্ড শ সাহিত্যের পৃথিবীতে যখন নবাগত, অপরিচিত,—যখন নিজের উদরায় সংস্থানের ক্ষমতা তাঁর ছিল না, তখন লুসিন্দা এলিজাবেথের এই সংগীতই তাঁকে দিয়েছিল দেহের অন্ন, মনের খোরাক। সাহিত্য-হর্গের তোরণ যখন শ-র কাছে ছিল সম্পূর্ণ রুদ্ধ, তখন শ এই সংগীতের সমালোচক হিসাবেই একদিন সাহিত্যের হর্গে প্রবেশ করেছিলেন। তারপর তিনি একদিন সম্পূর্ণ অধিকার করেছিলেন সেই সাহিত্য-হর্গকে,—সেখানে হয়েছিলেন সম্রাট। সুতরাং লুসিন্দা এলিজাবেথের সংগীত-শিক্ষা ও তাঁর পরবর্তী সাংগীতিক জীবনকে যথার্থোঁগ্য পরিপ্রেক্ষিতে দেখা দরকার।

লুসিন্দা এলিজাবেথের কৈশোরের আর একটি ঘটনা পরবর্তীকালে

শ-র সাহিত্য-জীবনকে বিশেষভাবে প্রভাবিত করেছিল। প্রথম স্ত্রীর, অর্থাৎ লুসিন্দা এলিজাবেথের মার, মৃত্যুর পর প্রায় বিশ বৎসর কাল ওয়াল্টার বাগনাল বিপত্তীক অবস্থায় একক জীবন বাপন করেন। অতঃপর, একদা অকস্মাৎ সবাই সবিস্ময়ে শুনলো যে, তিনি পুনরায় বিবাহ করতে সংকল্প করেছেন। এই ব্যাপার সম্পর্কে লুসিন্দা এলিজাবেথ তাঁর মামা জনকে এক চিঠি লিখে জানালেন। এই জন-মামা হলেন হোয়াইট চার্চের জমিদারের পুত্র এবং উত্তরাধিকারী। জন-মামা আর সবুর করলেন না, অবিলম্বেই ব্যবস্থা অবলম্বন করলেন। বিবাহের দিন সকাল বেলা ওয়াল্টার বাগনাল একজোড়া দস্তানা কিনতে বাজারে বেরিয়ে ছিলেন। দোকানের সুস্থে দেনার দায়ে জন-মামা তাঁকে পুলিশে ধরিয়ে দিলেন।

কাজটা ওয়াল্টার বাগনালকে ভয়ানক ক্ষেপিয়ে দিলো। ক্রোধে আক্রোশে তিনি একরকম পাগল হ'য়ে গেলেন, তাঁর কত্থা-রত্নই সব নষ্টের মূলে। সুতরাং বাপের বাড়িতে পা দেওয়া লুসিন্দা এলিজাবেথের পক্ষে নিষিদ্ধ হ'য়ে গেলো। শুধু তাই নয়; লুসিন্দার মাতামহ তাঁর দৌহিত্র-দৌহিত্রীদের জন্তে যে টাকা উইল ক'রে গিয়েছিলেন, তার তদারকের ভার ছিল ওয়াল্টারের ওপর। ওয়াল্টার চাইলেন, এ-হেন কৃত্য কত্থা লুসিন্দাকে তার প্রাপ্য অর্থ থেকে বঞ্চিত করতে। কিন্তু পিতার পক্ষে এতোটা নির্দয় হওয়া সংগত নয়, এই যুক্তি দেখিয়ে এর্টর্ন তাঁকে অন্ত একটা ব্যবস্থা অবলম্বন করার পরামর্শ দিলেন। এই নয়। ব্যবস্থা, অমুসারে স্থির হোলো, মাতামহ-প্রদত্ত এই অর্থ লুসিন্দা পাবেন 'স্বা' ; পাবে, যদি তাঁর গর্ভে কোনো দিন কোনো সন্তান জন্মে এবং সেই সন্তান সাবালক হ'য়ে ওঠে, তবে সে। এই অর্থের পরিমাণ ছিল পাঁচ হাজার পাউণ্ড, অর্থাৎ, প্রায় ৬০ হাজার টাকা। জর্জ বার্নার্ড শবন সাহিত্যের শিক্ষাবিশী করছেন, নিয়মিত কলম চালাবার ফলে জাহাজ

হাতা স্বয়ং পেয়ে যাচ্ছে, এবং মার সেলাই-এর কাঁচি দিয়ে সেই ক্ষীয়মান হাতাকে ছেঁটে তিনি নিয়মিত পরিচ্ছন্ন করছেন, অথচ, জামা কেনার মুরোদ হচ্ছে না, তখন মা লুসিন্দা এলিজাবেথের এই বঞ্চিত অর্থ তাঁর বর্ণেই কাজে এসেছিল।

পিতৃগৃহ নিষিদ্ধ হবার কলে এলেন-পিসীমা ছাড়া আর কোনো গত্যন্তর রইলো না লুসিন্দা এলিজাবেথের। কিন্তু পিসীমার কঠিন শাসন বহুদিন যাবৎ অসহ্য হ'য়ে উঠেছিল। এই স্নেহ-নিষ্ঠাতনের নিষ্করণ গভী অতিক্রম ক'রে বাইরে আসার জন্ত লুসিন্দার মন কেবলই আকুলিবিকুলি করতো। চাই মুক্তি, চাই বাইরের আলো, বাইরের বাতাস। সাম্রাজ্যিকতার কঠোর অনুশাসন লুসিন্দার জীবনের আশ্চ-পৃষ্ঠে বাধা; এই বন্ধন ক্রমেই তাঁর জীবনে ক'সে বসছে, ক্ষত রক্তাক্ত ক'রে দিচ্ছে তাঁকে। তিনি কোনো রকমে এই বন্ধনের হাত থেকে নিষ্কৃতি পেলেই বাচেন। ঠিক এমনি যখন মনের অবস্থা, তখন জর্জ কার শ-র সংগে লুসিন্দা এলিজাবেথের ঘটলো সাক্ষাৎ। লুসিন্দার বয়স তখন মাত্র বিশ, আর জর্জ কারের—প্রায় চল্লিশ।

কিছুদিনের মধ্যেই সকলে জেনে শুভিত হ'য়ে গেলেন, সুন্দরী সুকৃতা তরুণী লুসিন্দা এলিজাবেথ গার্লি মনস্থ করেছেন জর্জ কার শ-কে বিবাহ করতে। বন্ধুরা সতর্ক ক'রে দিলো, 'তুই পাগল নাকি, বেশি ?'

'পাগল ? কেন ?'

'লোকটা মাতাল যে।'

লুসিন্দা চমকে উঠলেন। ছুটে গিয়ে জর্জ কারকে শুধালেন, একথা কি সত্যি ?

যেন আকাশ থেকে পড়লেন জর্জ কার, ঘোষণা করলেন, তিনি পুরুষের পান-বিরোধী। এ সব শব্দের রটনা।

হুতরাং লুসিন্দা এলিজাবেথের সংগে জর্জ কারের শুভ পরিণয় হ'য়ে গেলো।

বিবাহের পর লুসিন্দা এলিজাবেথ ও জর্জ কার মধুসামিনী বাশন করতে গেলেন লিভারপুল। সেখানে স্বামীর ব্যবহারে বেশি অত্যন্ত ভয় পেয়ে গেলেন। স্বামী যে একজন পাঁড় মাতাল সে-বিষয়ে আর কোনো সন্দেহই তাঁর রইলো না। লুসিন্দা এলিজাবেথ এক রকম পাগল হ'য়ে গেলেন। একটি মুহূর্তে যেন পায়ের তলা থেকে পৃথিবীটা খান খান হ'য়ে স'রে গেলো। যে স্বামী এবং বিবাহিত জীবনের ভেলা ভর ক'রে তিনি সমস্ত নিরাপদ আশ্রয় ত্যাগ ক'রে মুক্তির সমুদ্রে ঝাঁপিয়ে পড়েছিলেন, এখন দেখলেন, সে ভেলাটি কতো দুর্বল, কতো ভয়,—নির্ভরের সম্পূর্ণ অযোগ্য।

এলিজাবেথ লুসিন্দা স্বামিগৃহ ত্যাগ ক'রে বেরিয়ে পড়লেন পথে, এমন স্বামীর গৃহে আর একটি মুহূর্তও নয়, স্বামীর সংসর্গ তিনি ত্যাগ করবেনই।

লুসিন্দা এলিজাবেথের চোখে সে মধুসামিনীর আমেজমাখা স্বপ্ন আর নেই। নির্লজ্জ রুঢ় বাস্তবতার কর্কশ আঘাতে তা চূরমার হয়ে গেছে। অজানা ভবিষ্যতের যাত্রী লুসিন্দা দ্রুতপদে নিরুদ্ধদেহে হেঁটে চলেছেন লিভারপুলের পথে পথে। অস্থির, অশান্ত চলা। কী তাঁর কর্তব্য, কোথায় ভবিষ্যতের নিশানা, কিছুই লুসিন্দার জানা নেই। সবই অপরিজ্ঞাত, অনির্দিষ্ট। শুধু এইটুকু জানা আছে, এই মাতাল স্বামীর গৃহে তিনি আর কিরবেন না।

ঘুরতে ঘুরতে লুসিন্দা এলিজাবেথ এসে পৌঁছলেন লিভারপুলের ডক ইয়ার্ডে। সেখানে অসংখ্য জাহাজের ভীড়; কোনোটি চলছে কোনো বিদেশী বন্দরের উদ্দেশ্যে, কোনোটি বা কিরছে বিদেশ থেকে পণ্য আর মালবাহের সজ্জার নিয়ে। কোনোটির বা চলছে ঘেরামত। অপরিচিত

দেশ, আর অজানা সমুদ্র যেন লুসিন্দা এলিজাবেথকে হাতছানি দিয়ে ডাকলো। এ যেন তাঁর নিজের অজানা অনির্দিষ্ট জীবনেরই প্রতীক। লুসিন্দা এলিজাবেথ হির করলেন, কোনো জাহাজে ‘শিটউয়ার্ডেসের’ চাকরি নিয়ে তিনি সমুদ্রে পাড়ি দিতে বেরিয়ে পড়বেন।

কিন্তু তখনো লুসিন্দার মন ছিল রোমান্টিক। যে বাস্তবের কঠোর প্রাচীর সূর্যালোকে তাঁর দিবা-স্বপ্ন ভেঙে গেছে, সে বাস্তবতা যে মানুষের জীবনের সকল অংকে, সকল দৃশ্রে ছড়িয়ে রয়েছে, তখনো তিনি তা বরন না করেন নি। জাহাজে চাকরি নিতে এসে স্কুচিসম্পন্ন তরুণী লুসিন্দা শিউরে থমকে দাঁড়ালেন। তাঁর স্বামী মাতাল, একথা সত্য, কিন্তু জাহাজের এই মাতাল মাঝিমালা এবং খালানীদের মতো মাতালের ভূমিকায় তাঁকে বড়ো বেমানান লাগে। কিন্তু জীবন-নাট্যের ভূমিকাগুলি বড়ো জটিল—রংগমঞ্চের নাটকের পাত্রপাত্রীর চরিত্রের মতো অমন সরল ও সহজ নয়।

লুসিন্দা স্বীকার ক’রে নিলেন তাঁর বর্তমানকে; তিনি আবার স্বামীর ঘরে ফিরে গেলেন। জীবনের লোকসান তিনি ভ’রে নিতে চাইলেন সংগীতে।

পরবর্তী কালে লুসিন্দার পুত্র বার্নার্ড লণ্ডনে গানের আসরে ব’সে অবাক হ’য়ে কতো সময় ভেবেছেন, এই সব আধুনিক গায়িকাদের গানে তাঁর মার গানের মতো গুল গুলি নেই কেন? এদের গান শুনে মনে হয়, শ্রোতারা যেন কোনো নারীর অনাবৃত অশোভন অংগের প্রকাশ লক্ষ্য করেছে। অথচ মার গান শুনে মনে হয়, সে যেন গির্জার প্রার্থনা। সত্যি, লুসিন্দা এলিজাবেথের গানে যেমন যৌন আবেদনের অভাব ছিল, তেমনি তাঁর দেহেও ছিল না যৌন আবেদনের ভান্ন। তাঁর সৌন্দর্যে ছিল তাঁর সংগীতের মতোই দেবোপম এক লাষণের বিকাশ। পুরুষ যে নারীর জন্তে পতঙ্গের মতো পুড়ে মরে, সে নারী তিনি ছিলেন না। তিনি ছিলেন কল্যাণী।

পুত্র বার্নার্ড মার সম্বন্ধে পরে বলেন, ‘আমার মার মধ্যে যেন-
আবেদনের এমন অভাব ছিল যে, তিনি কেমন ক’রে তিনটি সন্তানের
জননী হ’য়েছিলেন, আমি তো ভেবে বিন্মিত হ’য়ে যাই।’

যাই হোক, বিবাহের চার বৎসর পরে, ১৮৫৬ খৃষ্টাব্দের ২৬শে জুলাই
তারিখে, লুসিন্দা এলিজাবেথের একটি পুত্র সন্তান জন্মে। এই পুত্র
সন্তানই বর্তমান পৃথিবীর সর্বশ্রেষ্ঠ নাট্যকার জর্জ বার্নার্ড শ। জর্জ বার্নার্ড
মাতার তৃতীয় সন্তান। তাঁর ভোষ্ঠা দুই সহোদরা ছিলেন। বড়ো লুসি,
এবং ছোটো আগনিস।

লুসিন্দা এলিজাবেথ যেমন নির্লিপ্ত নিরপেক্ষতার সংগে গ্রহণ করে-
ছিলেন তাঁর স্বামীর দারিদ্র্যকে, স্বামীর মত্ততাকে, তেমননি ঔদাসীন্তের
সংগেই তিনি গ্রহণ করেছিলেন—তাঁর সন্তানদের। জীবনের সমস্ত কঠিন
আঘাতকে, সকল কর্কশ বাস্তবতাকে তিনি এমন সহজ নির্লিপ্তির সংগে
মেনে নিয়েছিলেন যে, বিন্মিত হতে হয়। অথচ যারা সমাজ-ভগ্নরাগের
রথের তলায় আপনাদের নিশ্চিহ্ন বিলুপ্ত ক’রে দিয়ে যায়, তিনি তাদেরও
একজন ছিলেন না। তিনি গ’ড়ে তুলেছিলেন* এক ‘ব্যক্তিত্বের দুর্ভেদ্য
প্রাসাদ-দুর্গ’। সে-দুর্গের অস্ত্র ছিল নিরপেক্ষ, উদাসীন, মধুর অমায়িকতা
—আর গান। কাউকে কোনো রূঢ় কথা বলতে বা শাসন করতে
কোনদিন তাঁকে তাঁর সন্তানরা দেখেন নি। স্ত্রী হিসাবে বা মা হিসাবে
তিনি যে খারাপ ছিলেন, এমনো বলা চলে না। তাঁর পুত্রের ভাষায়
বরং বলা চলে, তিনি স্ত্রী-ও ছিলেন না, মা-ও ছিলেন না। ‘It would
be ridiculous to call her a bad wife and a bad mother
.....She was simply not a wife or mother at all.’ সত্যই
লুসিন্দা এলিজাবেথ ছিলেন তাঁর দীর্ঘ জীবনে নিঃসংগ, একাকী। তাঁর
কালে নারীর মধ্যে এমন একক ব্যক্তিত্বের প্রকাশ আমরা দেখা যায়।

বৃদ্ধ বয়স পর্যন্ত লুসিন্দা এলিজাবেথের কঠোর অক্ষুণ্ণ এবং অপরিবর্তিত ছিল। শেষ বয়সে তিনি পরলোক-তত্ত্ব নিয়ে কৌতূহলী হ'য়ে উঠেছিলেন। প্রায়ই তিনি 'চক্রে' ব'সে তাঁর পরলোকগত কত্যা আগনিসের সংগে কথা বলার চেষ্টা করতেন। কিন্তু পরলোকতত্ত্ব-ও শেষ পর্যন্ত তাঁকে কোনো শাস্তি বা সাক্ষ্যের সন্ধান দিতে পারে নি। তাই ও-ব্যাপারে তিনি গীত্রই ক্লান্ত হ'য়ে পড়েন।

যখন তাঁর পুত্র জর্জ বার্গার্ডের খ্যাতির সূর্য মধ্যগগনে, তখন, ১৯১৩ খ্রিস্টাব্দে, আশী বৎসর বয়সে লুসিন্দা এলিজাবেথের মৃত্যু হয়। ইতিহাস যে সব জননীর কাছে অকুণ্ঠিতভাবে ঋণী রয়েছে, লুসিন্দা তাঁদেরই একজন।

পরিচ্ছেদ তিন

শ-র শৈশব

বার্ণার্ড শ-র নিজের মতে, মায়ুকের জীবনে শৈশব ও কৈশোরই সব চেয়ে গুরুত্বপূর্ণ। কারণ, এই সময়েই ভাবী মানুষের গোড়াপত্তন হ'য়ে থাকে। সুতরাং বার্নার্ড শ-র শৈশব ও কৈশোরের দিনগুলি সম্বন্ধে আমরা বিশেষ ভাবে আলোচনা করবো।

লুসিন্দা এলিজ্যাবেথ তাঁর শৈশবে মা মারা যাবার পর এলেন-পিসীমার কাছে যে-কড়াকড় শাসনের গভীর মধ্যে মানুষ হ'য়েছিলেন, নিজের সম্ভানদের জীবনে তিনি তার পুনরাবৃত্তি করতে চাইলেন না। শুধু যে কঠিন শাসন ও বিধি-নিষেধের কড়াকড়ি আর রইলো না, তা নয়; নিজের অভিজ্ঞতার প্রতিক্রিয়া স্বরূপ লুসিন্দা নিজের সম্ভানদের দিলেন সম্পূর্ণ স্বাধীনতা। এ সংসারে যেমন শাসন রইলো না, তেমনি রইলো না অত্যধিক স্নেহ; যেমন রইলো না ঘৃণা, তেমনি রইলো না ভক্তি। রইলো শুধু ব্যক্তিত্ব, আর ব্যক্তিত্ব-বিকাশের পরিপূর্ণ সুযোগ। যে-সংসারের আবহাওয়ায় তিনি মানুষ হয়েছিলেন, তার বর্ণনা প্রসঙ্গে শ নিজে বলেন,—‘we as children had to find our way in a household where there was neither hate nor love, neither fear nor reverence, but always personality.’

বার্নার্ড এবং তাঁর দিদিরা থি-চাকরের কাছেই মানুষ। বছর ছয়েক বয়স হবার পর মা ছেলেমেয়েদের সম্বন্ধে আর বিশেষ খোজ খবর নিতেন না। থি-চাকররাই ‘করতো বা কিছু। এই থি-চাকরদের মধ্যে নাস’ উইলিয়াম ছাড়া আর সবার ওপর শিশু শ মোটেই খুলী ছিলেন না। তার বিশেষ একটা কারণ-ও তিনি দেখিয়েছেন। তারা কেউ পুক ক’রে তাঁর

ক্লটিতে মাখন মাখাতো না, কেবল একবার নামমাত্র মাখনের ছুরিটা ক্লটির উপর বুলিয়ে দিতো। এদেরই একজন বি-র কাছে ভাবী কালের সোস্যালিস্ট বার্নার্ড শ প্র্যাকটিক্যাল সোস্যালিজমের প্রথম পাঠ পেয়েছিলেন। সাক্ষ্য ও প্রভাতী ভ্রমণের নাম ক'রে বি শিশু বার্নার্ডকে সংগে নিয়ে বেরিয়ে পড়তো। তারপর বেড়াতে না গিয়ে সটান চ'লে আসতো একটি বস্তিতে। এই বস্তিতেই তার আত্মীয়-স্বজন ও বন্ধু-বান্ধবরা থাকতেন। এখানে সে বার্নার্ডকে পাশে বসিয়ে রেখে গল্প করতো। ঘণ্টার পর ঘণ্টা। দুর্গন্ধ, অন্ধকারময়, অস্বাস্থ্যকর এই বস্তির ভয়াবহ স্মৃতি সমস্ত জীবন শ-র মনে খোদাই হ'য়ে গিয়েছিল। ভবিষ্যৎ জীবনে সোস্যালিস্ট হিসাবে এ-ই বস্তুগুলিকে উৎখাতের জন্তে তিনি প্রাণপণ চেষ্টা করেছেন। নাট্যকার হিসাবেও সে চেষ্টার ক্রটি হয় নি। তাঁর লিখিত প্রথম নাটক 'উইডোয়ার্স হাউসেস'-ই তার জাজল্যমান প্রমাণ।

আজ 'বার্নার্ড শ' নামটি শুনে সাধারণ লোকের মনে একটি মূর্তি সহজেই জাগে—বুদ্ধিদৃপ্ত, উদ্ধত, আত্মস্তম্ভি একটি মানুষের মূর্তি। আজ সবাই বিশ্বাস করে, নিজের ঢাক নিজে পেটাতে শ-র জোড়া আর ছুনিয়াতে নেই। আজ লোকে মানে, পৃথিবীর সমস্ত ঔদ্ধত্য, যতোই তার সিকতা ক'রে হোক না, শ-র পক্ষে স্বাভাবিক। কিন্তু বার্নার্ড শ-র মধ্যে এই উদ্ধত, আত্মস্তম্ভি মানুষটির জন্মের ইতিহাসের সন্ধান যদি আমরা করি, তবে দেখবো, তার জন্ম হ'য়েছিল শ-র নিতান্ত শৈশবে।

বার্নার্ড শ-র পিতা জর্জ কারের মত্ততাটা এতোই প্রবল ছিল যে, সমাজে তিনি প্রায় পরিত্যক্ত হ'য়েছিলেন। কারণ, তাঁকে কোনো সামাজিক পান্ডিলনে নিমন্ত্রণ করলে, তিনি সেখানে প্রায়ই প্রকৃতিস্থ অবস্থাতে পৌছতেন না; তারপর বখন সেখানে থেকে বিদায় নিতেন, তখন তাঁর মত্ততাটা সকল শোভনতায় সীমা লংঘন ক'রে যেতো। ফলে বাধ্য হ'য়ে, তাঁর প্রভূত বংশ-মর্যাদা সত্ত্বেও জর্জ কারকে সামাজিক

সমস্ত জলসা বা বৈঠক থেকে বাদ দিতে হোলো। ভর্জ কার শ-কে বাদ দেওয়ার ফলে মিসেস শ-ও বাদ প'ড়ে গেলেন। কারণ, স্বামীকে ফেলে একাকী নিমন্ত্রণ রক্ষা করতে যাওয়া তাঁর কাছে বড়ো বিসঙ্গ লাগতো। পিতামাতার বাইরে নিমন্ত্রণ রাখতে যাওয়ার ব্যাপারটি এতোই কচিৎ-কদাচিৎ ঘটতো যে, ছেলেমেয়েরা এ রকম ঘটনা দেখলে আকাশ থেকে পড়তো। শ-র নিজের কথামতো, বাড়িতে আগুন লাগলে-ও, তারা বুঝি এতো বিস্মিত হতো না।

সমস্ত সামাজিক সম্পর্ক থেকে বিচ্যুত হবার ফলে কিশোর শ-র মধ্যে স্বভাবত একটি মুখ-চোরা লাজুক ভাব গ'ড়ে উঠতে লাগলো। শুধু তাই নয়, সামাজিক আদব-কায়দাগুলি তাঁর কাছে সম্পূর্ণরূপে অজ্ঞাত, অনভ্যস্ত র'য়ে গেলো। ব্যাপারটিকে আরো ঘোরালো ক'রে তুললো নিজের অজ্ঞতা ও অনভ্যাস সম্পর্কে শ-র সচেতন, সতর্ক ভাবটা। তাই মানুষের সংগে মেলামেশার সময় শ-র সহজ ভাবটি সহজে এলো না। সামাজিক চালচলন ও আদব-কায়দা বাতে ক্রটিহীন হয়, সেজ্ঞ শ লগুনে এসে আদব-কায়দা সম্পর্কে বই পড়েছিলেন, এ-কথা তাঁকে নিজেকে স্বীকার করতেও দেখা যায়। বইখানির নাম ছিল "The Manners and Tone of Good Society." কিন্তু কেতাবী রীতির অনুসরণ ক'রে মানুষ যে সামাজিকতার দিক থেকে ক্রটিহীন, কেতাভর হতে উঠতে পারে, এ কথা বিশ্বাস করা যায় না। এ কথা শ নিজেও বিশ্বাস করতেন না। তাই সকল অবস্থাতেই তিনি নিজের সামাজিক আদবকায়দার ক্রটি বিচ্যুতি সম্বন্ধে সঙ্গত এবং সলজ্জ হয়ে থাকতেন। ফলে, এই সঙ্গত সলজ্জ ভাবটুকু গোপন করার জেগে তাঁকে এমন একটা ভাবের শরণাপন্ন হতে হতো, যার ফলে শ জনসাধারণের কাছে এমন আশ্চর্য ও উদ্ধত হয়ে উঠেছেন। এ সম্বন্ধে শ বলেন :

"In my boyhood I saw Charles Mathews act in a

farce called 'Cool as Cucumber.' The hero was a youngman just returned from a tour of the world, upon which he had been sent to cure him of an apparently hopeless bashfulness ; and the fun lay in the cure having overshot the mark and transformed him into a monster of outrageous impudence. I am not sure that something of the kind did not happen to me."

আজ শ-র মধ্যে সেই সন্ত্রস্ত সলজ্জ ভাব আর নেই সত্য, কিন্তু তাঁর আত্মস্তরির ভাবটা এখন স্বাভাবিক অভ্যাসে পরিণত হয়ে গেছে। ওটাকে তিনি তাঁর রসিকতা করার একটা সহজ রীতিতে পরিবর্তিত ক'রে ফেলেছেন।

বাল্যে কেবল সামাজিক সংস্পর্শ থেকে বঞ্চিত হবার ফলেই যে শ-র মধ্যে এই আত্মস্তরিতার ভাবটি গড়ে উঠেছিল, তা নয়। আর্থিক দিকটাও লক্ষণীয়। শ-পরিবারের আর্থিক সংগতি-সামর্থ্য বা ছিল, তার চেয়ে বংশ-মর্যাদা সন্ধে তাঁদের খারগা ছিল অনেক বেশি। তাই এই মিথ্যা কল্পিত মর্যাদাকে সবার কাছে প্রতিপন্ন করতে গিয়ে শ-কে শিশুকাল থেকেই আত্মস্তরি হতে হয়েছিল, একথা বলা চলে। আমরা কল্পনা করতে পারি, বালক বার্নার্ড সমবয়স্কদের কাছে নিজের বংশমর্যাদা সন্ধে বড়াই করছেন। এই বড়াই করার বোঁকই হয়তো সর্বপ্রথমে শ-কে গল্প বানিয়ে বলতে শিখিয়েছিল। বাল্যিকির প্রথম শ্লোকের যেমন জন্ম হয়েছিল নিষাদ-নিহত ক্রোধের শোকে, বার্নার্ড শ-র প্রথম কাহিনীর তেমনি জন্ম হয়েছিল সম্ভবত তাঁর আত্মস্তরিতায়।

কিশোর বার্নার্ডের দেহ ছিল ছর্বল। এই ছর্বলতা সন্ধে বার্নার্ড আত্মস্তর সচেতন ছিলেন। তাই নিজের শক্তি সন্ধে তাঁর আত্মস্তরিতার

আর অস্ত ছিল না। তিনি তাঁর চেয়ে বয়োজ্যেষ্ঠ সাহসী সবেল ছেলেদেরও ভয় দেখাতেন, ‘ধবরদার! খুনসুটি কোরো না বলছি! মেরে খুন ক’রে ফেলবো!’

একবার এই ধরণের বড়াই করতে গিয়ে বার্ণার্ড বড়ো বিপদেই পড়েছিলেন। যার স্তম্ভে বড়াই করা হ’ছিল, সে নিজের কথার সত্যতা প্রমাণের জন্ত শ-কে আহ্বান ক’রে বসলো। শ ভয় পেয়ে গেলেন; মুহূর্ত মাত্র বিলম্ব না ক’রে লজ্জায় জীবন-মৃত হ’য়ে তাঁকে স্থান পরিত্যাগ করতে হোলো।

শ তাঁর বাল্যকালে সমাজ জীবন থেকে যেমন বঞ্চিত হ’য়েছিলেন, তেমনি তার ক্ষতিপূরণ স্বরূপ নিজের বাড়িতে পেয়েছিলেন ছোটো একটি সমাজ। এই ছোটো ঘরোয়া সমাজটি তাঁর মাকে ছাড়া, আর তিনটি মানুষকে নিয়ে গ’ড়ে উঠেছিল। বাবা, মামা ওয়াল্টার (কীর্তিমান বাগনালের পুত্র), এবং মার সংগীত-চর্চার অধিনায়ক জর্জ জন ভাঙালিউর লী। এই তিনটি মানুষের সংগ ও সাহচর্য শ-র বাল্যকালকে এমনভাবে প্রভাবিত করেছিল যে, শ রংগ ক’রে এক জায়গায় বলেছিলেন, আমার পিতা তিনজন,—বাবা, মামা আর ভাঙালিউর লী। তিনি আরো বলেছিলেন : আমার ‘মিস্ত্রালায়েন্স’ নাটকের প্রধান যুবক বিনি, তাঁর-ও পিতা তিন জন। আমার নিজের যদি তিন জন পিতা না থাকতেন, তবে আমি কখনো ঐ চরিত্র কল্পনা করতাম না। ‘In my play called Misalliance the leading young man is the man with three fathers. I should not have thought of that if I had not three fathers myself: my official father, the musician and maternal uncle.’

জর্জ বার্ণার্ডের জীবনে তাঁর জন্মদাতা পিতার প্রভাব কতোখানি, আমরা আগেই তা লক্ষ্য করেছি। জর্জ কারের রসিকতা করার ধারা,

এবং ধর্মকে ভাবপ্রবণতা থেকে মুক্ত ক'রে ঐতিহাসিক ভংগিতে দেখার রীতি শ বাল্যকালেই ভালো ভাবে অধিগত করেছিলেন। এই পরিবারে ধর্মের গোড়ামিকে চটুল বিদ্রূপের সংগে গ্রহণ করা হতো। বালক বার্নার্ড যখন বাইবেলের কোনো কাহিনী নিয়ে ঠাট্টা তামাসা করতেন, তখন পিতা জর্জ তাতে আমোদ অমুভব করতেন প্রচুর পরিমাণে, এবং পুত্রকে সে-বিষয়ে উৎসাহ দিতেন কলহাস্তে।

ওয়াল্টার মামাও এ বিষয়ে কম পারদর্শী ছিলেন না। তিনি ছিলেন রীতিমতো অ্যাটলান্টিক-পাড়ি-দেওয়া জাহাজের ডাক্তার। স্মৃতরাং, তাঁর কথায় বার্ডায় মাঝিমাল্লাসুলভ অকপট অশোভনতার অভাব প্রায়ই ঘটতো না। বার্নার্ড অতি অল্প বয়স থেকেই এ সংসারে বয়স্কদের সমান অধিকার পেয়েছিলেন। অতি নাবালক কালেই তিনি হয়েছিলেন সাবালক। স্মৃতরাং বালক ভাগিনেয়কে সংগে নিয়ে ওয়াল্টার মামা যখন বেড়াতে বেরুতেন, তখন বিজ্ঞানসন্দেরী টপ্পাও তাঁর মুখে আগল মানতো না। মামা ওয়াল্টারের সব চেয়ে বড়ো গুণ ছিল, অতি সাধারণ কোনো ঘটনাকে হাস্তোজ্জ্বল সুন্দর একটি কাহিনীতে পরিণত করার অসাধারণ ক্ষমতা। ওয়াল্টার মামা বাইবেলের কাহিনীগুলিকে কি ভাবে রূপায়িত করতেন, তার একটা নমুনা পাওয়া যায়, তাঁর যিশু ও লাজারাসের কাহিনীর 'বৈজ্ঞানিক' ব্যাখ্যার মধ্যে। মৃত লাজারাসকে দৈব বলে যিশু মৃত্যুর পরপার থেকে ফিরিয়ে নিয়ে এসেছিলেন, এ কথা তিনি বিশ্বাস করতে নারাজ। তাঁর মতে যিশু ও লাজারাসের মধ্যে ছিল বন্ধুত্ব। তাই লাজারাস বন্ধুকে একটু বিজ্ঞাপিত ক'রে দেওয়ার প্রবল ইচ্ছায় মর্গার ভান ক'রে পড়েছিল। তারপর যখনসময়ে যিশু এসে তাঁকে বাঁচিয়ে দেওয়ার ভান করেছিলেন, এইমাত্র। নিছক একটা পারম্পরিক বিজ্ঞাপন। যে খৃষ্টান পরিবারে খৃষ্টান ধর্মশাস্ত্রের প্রিয়তম কাহিনী-গুলিকে নিয়ে এমনি ব্যংগ-বিদ্রূপ, ঠাট্টা-তামাসা চলতো, সেখানে যে

চিন্তার বা চিন্তাপ্রকাশের স্বাধীনতা ছিল অকুণ্ঠিত, অব্যাহত, তা বলাই বাহুল্য।

কিন্তু ওয়াল্টার আমার চেয়েও খার প্রভাব বালক বার্ণার্ডের জীবনে দীর্ঘকাল স্থায়ী হয়েছিল, তিনি জর্জ জন ভাণ্ডালিউর লী। শুধু বার্ণার্ডের জীবনে নয়, এ পরিবারে ভাণ্ডালিউর লীর একটা বিশিষ্ট স্থান ছিল। এবং সেই স্থানটির প্রসার এতোই বেশি ছিল যে, বার্ণার্ড শ-কে একদিন নিজের জন্মের সংগে এই লোকটির কোনো সম্পর্ক নেই, এমন কৈফিয়ৎও দিতে প্রয়োজনবোধ করতে হ'য়ছিল। 'Is it now necessary to add that my resemblance to my father is quite clearly discernible, and that I have not a single trait even remotely resembling any of Lee's ?'

জর্জ জন ভাণ্ডালিউর লী ছিলেন গানের মাস্টার। তিনিই সর্বপ্রথম লুসিন্দা এলিজাবেথের মধ্যে সাংগীতিক প্রতিভার সন্ধান পান। পিসীমার বাড়িতে লুসিন্দা এলিজাবেথ পিয়ানো বাজানো শিখেছিলেন। কিন্তু কণ্ঠসংগীতেও যে তাঁর অসাধারণ ক্ষমতা আছে, তা ভাণ্ডালিউর লীই সর্বপ্রথম আবিষ্কার করেন।

ভাণ্ডালিউর লী ছিলেন চির-কুমার। শ-র মতে, এই লোকটিকে কোনো রকমে বিবাহিত ব'লে কল্পনা করাও যায় না। লুসিন্দা এলিজাবেথের পিসীমা এবং স্বামীর মতোই তাঁর এই বন্ধুটিরও একটা শারীরিক ক্রটি ছিল। তিনি ছিলেন ঝঁষং খোঁড়া। ছোটো বেলায় তিনি সিঁড়ি থেকে প'ড়ে বান, ফলে, বাকী সারা জীবনটা তাঁকে খুঁড়িয়ে খুঁড়িয়ে চলতে হয়।

বেশ ছিমছাম থাকতেন ভাণ্ডালিউর লী। খোঁড়া হলেও মেয়েদের কাছে তিনি যে আদৌ লোভনীয় ছিলেন না, এমন নয়। তবে মেয়েদের কাছে গান ছিল তাঁর জীবনে প্রিয়তম। আর মেয়েরা পুরুষের জীবনে

দ্বিতীয় স্থান অধিকার ক'রে থাকতে মোটেই রাজি নন, সুতরাং—
ভাণ্ডালিউর লী সমস্ত জীবন কুমার-ই রয়ে গেলেন।

ভাণ্ডালিউর লী নিজের বিশেষ 'রীতি' অনুসারে লুসিন্দা এলিজা-
বেথকে গান শেখালেন। শুধু শেখালেন না, তাঁকে ক'রে তুললেন
তাঁর সকল সংগীত-জলসার প্রধান গীত-শিল্পী, নায়িকা। লুসিন্দা
এলিজাবেথের সংগে এই গানের ওস্তাদ ভাণ্ডালিউর লীর যে-বন্ধুত্ব ছিল,
তার কদর্থ করা সাধারণ মানুষের পক্ষে আদৌ অস্বাভাবিক নয়। কিন্তু,
বাস্তবিক পক্ষে, গানের সম্পর্ক ভিন্ন আর কোনো সম্পর্ক তাঁদের মধ্যে
ছিল না। কারণ, তাঁদের মধ্যে যদি কোনো প্রকার ঘোন সম্পর্ক থাকতো,
তবে সে সম্পর্ক কখনো এমন দীর্ঘস্থায়ী হোতে পারতো না। অন্ততপক্ষে,
তাঁর পুত্রের তো তাই ধারণা।

গানের জলসায় অধিনায়কত্ব করার অধিকারটি ছিল ভাণ্ডালিউর
লীর পক্ষে স্বাভাবিক এবং সহজাত। লণ্ডনের কোনো অর্কেস্ট্রা পাটির
মতন পূর্ণায়তন অর্কেস্ট্রা পরিচালনা করার সুযোগ তিনি না পেলেও
ডাবলিনের পরিচিত মহলে তাঁর সংগীত-পরিচালনার যোগ্যতা এবং
অধিকার ছিল অবিলম্বাদিত। আয়ারল্যান্ডের স্বাধীনতা-আন্দোলনের
নেতা পান্নেলের নামে চিঠি জাল করার ব্যাপারে যিনি একদিন কুখ্যাত
হ'য়েছিলেন, সেই রিচার্ড পিগট একটি গ্রুপ ফটো তোলেন; এই
ফটোগ্রাফেও ভাণ্ডালিউর লীকেই দলের পুরোভাগে দেখা যায়।

ভাণ্ডালিউর লীর বংশ-পরিচয় বা বাল্যকাল সম্বন্ধে বিশেষ কিছুই
জানা যায় না। আগেই বলা হয়েছে, বাল্যকালে সিঁড়ি থেকে প'ড়ে
তিনি তাঁর একটি পা ভেঙে কেলেছিলেন। বাল্যকালে আরো একটি
চূর্ষটনা তাঁর জীবনে ঘটেছিল। তাঁর বয়স যখন অতি অল্প, তখন
ছোটো ছেলেমেয়েদের বিরাটকায় নাইট ক্যাপ পরানোর পদ্ধতি প্রচলিত
ছিল দেশে। এই বিরাটকায় টুপিতে প্রায়ই আঙুল লেগে যেতো।

হুর্ভাগ্যক্রমে, ভাণ্ডালিউর নীর টুপিতেও আগুন লেগে গিয়েছিল। কলে, তাঁর কপালের খানিকটা পুড়ে বার, এবং পোড়া জায়গাটার গজিয়ে ওঠে এক গোছা কাল চকচকে চুল।

ছোটবেলায় ভাণ্ডালিউর নীকে পড়ানোর জন্তে বাড়িতে একজন মাস্টার ছিলেন। ভাণ্ডালিউর নীর হাতে একদিন ছিপের ডাঙা খেয়ে মাস্টারমশায় সেই বে বিদায় নিলেন, আর তিনি ও-মুখো হলেন না। অল্প কোনো মাস্টার-ও আর ও-বাড়ি আসতে সাহস পেলো না। কলে, ভাণ্ডালিউর নী-র স্কুল ও কলেজের বিষ্ঠা বেশি দূর এগোলো না। ছোটো এক ভাই ছাড়া তাঁর আর কেউ ছিল না এ-সংসারে। বড়ো হ'য়ে তিনি গানের টুইশনি ক'রে ভাই আর নিজের জীবিকা-নির্বাহ করতে লাগলেন। কিন্তু এই ভাইটির-ও শীঘ্রই অপমৃত্যু হোলো। ভাণ্ডালিউর নী হৃৎখে-শোক পাগল হ'য়ে গেলেন। নিজের সকল হৃৎখে-বেদনা ভুলে থাকার জন্তে ভুবে থাকতে চাইলেন সংগীতে। কলে, সংগীতের মারফৎ শ-পরিবারের সংগে হ'য়ে উঠলেন আরো নিবিড়, আরো ঘনিষ্ঠ।

নীর ভাইএর মৃত্যুর কিছুদিন বাদে লুসিন্দা এলিজাবেথ একবার কঠিন রোগে শয্যাশায়ী হন। এই সময় ভাণ্ডালিউর নী স্বামী জর্জ কারকে সরিয়ে দিয়ে লুসিন্দা এলিজাবেথের সকল গুজ্রা এবং সেবার ভার নেন নিজের হাতে। গুধু সেবা-গুজ্রার ভার নিয়েই তিনি নিরন্তর হলেন না। অবিলম্বে চিকিৎসকদের-ও বিদায় দিলেন। মানসিক চিকিৎসা ও মেসমেরিজমের পক্ষপাতী ছিলেন ভাণ্ডালিউর নী। এই মানসিক চিকিৎসা তিনি নিজে-ও কিছু কিছু জানতেন। এমনিভারব তাঁর বৈদ্যবৃত্তিক সেবা, গুজ্রা-ও মনো-চিকিৎসার কলে স্বল্পকালের মধ্যে লুসিন্দা এলিজাবেথ সেরে উঠলেন।

ভাই-এর মৃত্যুর পরে ভাণ্ডালিউর নী শ পরিবারের অন্তর্ভুক্ত হ'য়ে

পড়লেন এবং তাঁদের সংগে একত্রে বসবাস করতে লাগলেন। কিন্তু গানের শিক্ষক ও শিল্পী হিসাবে নিজের পদমর্যাদা বজায় রাখার জন্তে তাঁর প্রয়োজন ছিল কোনো ফ্যাশানব্লু পল্লীতে বাস করা। কিন্তু শ-পরিবারের বা ভাঙালিউর লী-র একক শক্তিতে তা ছিল অসম্ভব। সুতরাং লী ও শ-রা মিলে একটা কোঅপারেটিভ সংসার গড়ে তুললেন, সুশোভন অভিজাত পল্লী হাচ্-স্ট্রীটে।

১নং হাচ্-স্ট্রীট, মোড়ের ওপর একখানি বাড়ি। মোড়ের ওপর, তাই বাগান নেই, কিন্তু আছে দু'টুকরো উঠোন আর তারই মাঝখান দিয়ে তকতকে একখানি পথ। বাড়িটিতে আটখানি কামরা। বড়ো একটি দালান; তা ছাড়া একটি হেঁসেল ও একটি ভাঁড়ার ঘর। সুতরাং, আগে সিং-স্ট্রীটে শ-রা যে বাড়িতে ছিলেন, এ বাড়ি-টি ছিল তার চেয়ে যেমন হালফ্যাশানের, তেমনি বড়ো। কারণ, সিং-স্ট্রীটের বাড়িতে ছিল মাত্র পাঁচখানি কামরা। অবশ্য, সেখানে ভাড়াও ছিল কম।

এই-বাড়িতে যুরোপের সেরা সংগীতগুলির মহড়া চলতে লাগলো অবিরাম। এই গানের আবহাওয়ার মধ্যে মানুষ হ'য়েছিলেন জর্জ বার্গার্ড শ। শ-র নিজের মতে, বাল্যকালে গান ছিল তাঁর পক্ষে 'মাখন ও রুটির' মতো। এমনি এক সংগীতের আবহাওয়ার মানুষ হ'য়েছিলেন ব'লেই শ পরবর্তীকালে সংগীত-সমালোচক হিসাবে এতো সহজে এতো খ্যাতি অর্জন করতে পেরেছিলেন, তিনি এতো সহজে চিনতে পেরেছিলেন ভাগনারের অতুলনীয় সংগীত-প্রতিভাকে। ইউরোপের অগ্রাগ্র দেশ কেন, জার্মানি-ও তখন ভাগনারের প্রতিভাকে সম্পূর্ণ মেনে নেয় নি। তিনি যে বীঠোফেন, মোজার্ট ও বাখ প্রভৃতি সংগীত-শিল্পীদের সম্মগোষ্ঠী, কিম্বা শ্রেষ্ঠত্ব, একথা স্বীকার করা দূরের কথা, তখন লোকে তাঁর গানকে কিছুত-কিমাকার কিছু ব'লেই ভাবতো। ভাগনারের সংগীত ও শিল্প-দর্শনের খ্যাখ্যা এবং প্রচার সম্বন্ধে জার্মানিতে নীটশে বা ক'রেছেন, শ-ও ইংলণ্ডে

ভায় চেয়ে কিছু কম করেন নি। তাঁর লিখিত ‘পারফেক্ট ডাগ্‌নারাইট’ (Perfect Wagnerite) প্রবন্ধটি তার সাক্ষ্য।

শ-পরিবারে লী-র অবস্থানের ফলে, শ-র মধ্যে কেবল যে সংগীতের দিকটা পরিফুট হ’য়েছিল, তা-ই নয়। ডাঙলিউর লী এ-পরিবারে এসেছিলেন বিপ্লবী প্রেরণার মতো। বালক বার্গার্ড জানালা খুলে ঘুমোতেন, তার একমাত্র কারণ, লী বিশ্বাস করতেন খোলা হাওয়ার উপকারিতায়। শ পরবর্তীকালে ডাক্তারি-কে বিজ্ঞান ব’লে মেনে নিতে পারেন নি, এবং তাকে ডাইনি-বিজ্ঞান সগোত্র ব’লে ঘোষণা করতে দ্বিধা করেন নি, তার-ও অগ্রতম কারণ, শিশুকালে তিনি দেখেছিলেন, রক্ত মার শয্যাপার্শ্ব থেকে লী কেমন ক’রে ডাক্তারদের দূর ক’রে দিয়ে সেবা ও শুশ্রূষা দিয়ে মাকে সারিয়ে তুলেছিলেন। জাতীয়তার বে-টুকু ধারা বার্গার্ড শ-র মধ্যে আজো বেঁচে আছে, তা একদিন লী-ই উদ্ধৃত করে-ছিলেন বালক বার্গার্ডের মধ্যে। আয়ারল্যান্ডের জাতীয়তা যুদ্ধের বোজা ‘ফেনিয়ান-রা’ একদিন ডাঙলিউর লীর বাড়িতে আশ্রয় পেয়েছিল এবং সে-কাহিনী ডাঙলিউর লী সগর্বে শ-পরিবারের কাছে বিবৃত করতেন, বিশেষ ক’রে, বালক বার্গার্ডের কাছে।

লীর আর একটি প্রভাব শ-র চরিত্রের মধ্যে স্পষ্ট লক্ষ্য করা যায়। লী ছিলেন অক্লান্ত কর্মী ও অধ্যবসায়ী। শ-রও কর্মে অধ্যবসায় এবং অক্লান্তি অবর্ণনীয়। আজ নব্বই বৎসর বয়সেও তিনি তাঁর নিয়মিত কর্মের কাছে মুহূর্তের জ্ঞাত ছুটি নেন না। অবিরাম, অক্লান্ত, কর্মঠ তাঁর জীবন। তাই অলস কর্মহীনতাকে তাঁর এতো ভয়; তাই মরক তাঁর কাছে নিরবচ্ছিন্ন মিজিয়তা মাত্র—‘a perpetual holiday.’ তিনি বলেন, আমি কাজ করি, বাবা যেমন মদ খেতেন, ঠিক তেমনি ভাবে। এ আমার স্বাস্থ্য রোগ।

ডাঙলিউর লী-র সাহচর্য যে কেবল শ-কে প্রভাবান্বিত করেছিল,

জ্ঞান নয় ; কয়েকটি প্রতিক্রিয়ার-ও সৃষ্টি করেছিল তাঁর মধ্যে । ডাবলিনের অন্তান্ত গাইয়ে গোষ্ঠী যেমন ভাঙালিউর লীকে হুঁচোখে দেখতে পারতো না, তেমনি লীর দল-ও দেখতে পারতো না লী-বিরোধী গাইয়েদের । তাই শিল্পী-জগতের এই গোষ্ঠী-প্রিয়তা বা দলাদলি কোনোদিন শ-র সমর্থন লাভ করা দূরে থাক, চিরকালই তাঁকে পীড়া দিয়ে এসেছে ।

কিশোর বার্ণার্ড যে মাত্র উনিশ বৎসর বয়সে দূর ডাবলিন থেকে সমুদ্র পাড়ি দিয়ে লণ্ডনের অজানা জগতে এসে একদিন পদার্পণ করেছিলেন, তার-ও কারণ স্বরূপ সুদূরে নিহিত আছেন এই ভাঙালিউর লী । অর্থের ও খ্যাতির লোভ অকস্মাৎ লী-কে একদিন লণ্ডনে রওনা ক'রে দিলো । লী এসে প্রথমে উঠলেন ইংল্যান্ডের এক গ্রামাঞ্চলে । এখানে থেকেই তিনি তাঁর গানের দল গড়ে তুলতে চেষ্টা করতে লাগলেন এবং ঘোষণা করলেন, শীঘ্রই সুখ্যাত শিল্পীর উপযোগী সম্ভ্রান্ত পল্লী পার্ক লেনে একটি বাসা তিনি সংগ্রহ করবেন । ভাঙালিউর লীর এই ঘোষণা অচিরে কার্যে পরিণত হোলো । ১৩ নং পার্ক লেনে তিনি একটি বাসা নিলেন । বাসাটি ছোটো হ'লে-ও, জলসার উপযোগী চমৎকার একটি দালান ছিল, সেখানে । ভাঙালিউর লী-র শিশু-সামস্তেরও অভাব রইলো না । তিনি তাঁর স্বকীয় 'রীতি' পরিত্যাগ ক'রে গানের আধুনিক মাস্টারদের স্তম্ভ টেকনিক অবলম্বন ক'রে ছাত্র-ছাত্রীদের গানের পাঠ দিতে লাগলেন । প্রতি পাঠের অন্তে দক্ষিণা নির্দিষ্ট হোলো এক গিনি ।

এ-দিকে লী চ'লে আসায় ১নং হ্যাচ-স্ট্রীটের বাড়ি নিয়ে ভারি বিপদে পড়লেন শ-রা । বাড়ির কর্তা জর্জ কারের বা রোজগার, তাতে ক্যাপশনর হ্যাচ-স্ট্রীটে থাকা সম্ভব নয় । আর ওয়ালটার মামা, তিনি প্রায় সর্বদাই বাইরে থাকেন, সমুদ্রে । সুতরাং এই কোঅপারেটিভ বাসা একক শ-দেহ ছাড়তেই হোলো ।

জর্জ কারের আর্থিক অবস্থা ক্রমেই অবচ্ছল হয়ে উঠছিল । তাই

অবশেষে মিসেস শ (জর্জ বার্গার্ডের মা) তাঁর ছই কন্যাকে নিয়ে লণ্ডনে চলে এলেন ।

লণ্ডনে এসে মিসেস শ সংগীতকে পেশারূপে গ্রহণ ক'রে শুরু করলেন শিক্ষকতা । এবং এদিকে জর্জ কার ডাবলিনে ৬১নং হারকোট স্ট্রীটে একটি বাসা নিয়ে পুত্র সহ সেখানেই রয়ে গেলেন । তখন ১৮৭১ সাল ।

গানের শিক্ষকতায় মিসেস শ কিন্তু ভাঙালিউর লীর মতন সাক্ষ্যা অর্জন করতে পারলেন না । কারণ, তিনি লী-প্রবর্তিত পুরাতন রীতিরই অনুসরণ করতে লাগলেন । কিন্তু আধুনিক ছাত্র-ছাত্রীরা চার স্বল্প সময়ে গান শিখতে—সে শিক্ষার ভিত্তি যতোই দুর্বল হোক । লী-প্রবর্তিত পুরাতন রীতিতে শিক্ষা ও শ্রুতির ভিত্তি যেমন স্তূড়ভাবে গ'ড়ে ওঠে, তেমনি লাগে প্রচুর সময় ও অধ্যবসায় । আধুনিক অতিবাস্তব ব্যবসায়িক জগতে এই ধৈর্য, অধ্যবসায় ও অবকাশ বড়ো একটা মেলে না । সুতরাং, মিসেস শ তেমন পসার ক'রে উঠতে পারলেন না ।

হাওয়া কোন দিক থেকে বইছে তা জানতেন লী । তাই অবিলম্বে তিনি নিজের প্রবর্তিত 'রীতি' ছেড়ে স্বল্প সময়ে হাল-ফ্যাশানের টেকনিকে গান শেখাতে লাগলেন । ছাত্র-ছাত্রীর অভাব ঘটলো না । কিন্তু 'রীতির' প্রতি এতো বড়ো বিশ্বাসঘাতকতা সহিতে পারলেন না মিসেস শ ; তাঁর মনে হোলো, ভাঙালিউর লী যেন ছাত্রছাত্রীদের শিক্ষা দেওয়ার নাম ক'রে তাদের ঠকিয়ে পয়সা নিচ্ছেন । তিনি প্রতারক মাত্র ! অবিলম্বে মিসেস শ লী-র সংগে সমস্ত সম্পর্ক ত্যাগ করলেন । অবশ্য, এর পেছনে আর একটা কারণও ছিল । লুসির নূতন যৌবন । লুসির বাড়ন্ত বয়স দেখে লী আকৃষ্ট হ'য়ে পড়েছিলেন । কিন্তু ব্যাপারটা বেশি দূর গড়াতে পারিনি । কারণ, লুসি লী-কে ছ চোখে দেখতে পারতেন না ।

মাটকে যেমন কয়েকটি চরম মুহূর্ত থাকে, তেমনি থাকে মানুষের জীবনে-ও । এর পরে শ-পরিবারের সংগে লীর সকল সম্পর্ক শেষের

সম্পূর্ণরূপে বিছিন্ন হ'য়ে। কেবল তাই নয়, তাঁর হালক্যাশানী স্বপ্নায়ালী সঙ্গীত-শিক্ষার ধারাতেও এলো ভাটা। ছাত্রছাত্রীর সংখ্যা ক্রমেই কমতে লাগলো ; ফলত, কমতে লাগলো অর্থাগমের পরিমাণ। সুতরাং, অতঃপর লী তাঁর পার্ক লেনস্থ বাসাটিকে একটি নাইট ক্লাবে পরিণত ক'রে কেললেন। এখানেই একদিন অকস্মাৎ তিনি বিছানায় শোবার সময় মূর্ছিত হয়ে পড়েন, এবং মারা যান।

এই সময়ে, অর্থাৎ লী-র মৃত্যুকালে, লী ও শ-দের মধ্যে এমন ব্যবধানের সৃষ্টি হয়েছিল যে, তাঁরা কেউ কারো খোঁজ পর্যন্ত রাখতেন না। তাই মৃত্যুর পর লী-র সৎকার কে বা কারা করলো, কিম্বা কে তাঁর উত্তরাধিকারী হলো, সে সম্বন্ধে শ-রা কিছুই বলতে পারেন না।

শ-র আরো কয়েকটি শিশুকালীন অভিজ্ঞতার এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন। কারণ, সেগুলি-ও পরবর্তীকালে তাঁর জীবনাদর্শকে প্রভূত পরিমাণে প্রভাবিত করেছিল।

লুসিন্দা এলিজাবেথ বখন তাঁর ধনাঢ্য পিসীমার সমস্ত আশা-ভরসা ও কল্পনাকে চূর্ণ-বিচূর্ণ ক'রে দিয়ে জর্জ কার-কে বিবাহ ক'রে বসলেন, তখন থেকেই তাঁর বিলম্বার্ক-মার্ক। পিসীমাটি আর ভাইবির মুখ পর্যন্ত দেখলেন না। এমনভাবে কিছুদিন কেটে গেলো। অতঃপর লুসিন্দা এলিজাবেথ বখন তৃতীয় সন্তানের জন্মদান করলেন, এবং সে-সন্তান, পুত্র সন্তান হ'য়েই দেখা দিলো, তখন লুসিন্দা ভাবলেন, হয়তো এই শিশুর মুখ দেখে পিসীমার ক্রোধের কিছুটা উপশম হবে। লুসিন্দা শিশু-পুত্র সানিকে (জর্জ বার্ণার্ডের ডাকনাম ছিল সানি) নিয়ে পিসীমার বাড়িতে বাতায়ানত করতে লাগলেন। পিসীমার এই শিশু ভ্রাতৃ-দোহিত্রটিকে যে খুব ভালো লেগেছিল, এমন কোনো প্রমাণ নেই—বিশেষত, পিসীমার উইলে বখন

জর্জ বার্গার্ডের নামগন্ধও ছিল না। বাই হোক, এই শিশুর-মতন মুখওরাল। আইমাটিকে কিন্তু ভারি ভালো লেগেছিল শিশু শ-র।

শ-র মনে পড়ে, এই পিসীমার বাড়িতে শিশুকালে তিনি একখানি আরব্যোপভ্রাস হাতে পেয়েছিলেন। বইখানি তাঁর বড় ভালো লেগেছিল। কিন্তু একদিন অকস্মাৎ কুঁজী আইমার কাছে এই বইখানা ধরা পড়ে গেলো। ফলে, পাছে শিশু শ-র নৈতিক অধঃপতন ঘটে, এই ভয়ে তিনি বইখানিকে বিছানার নিচে লুকিয়ে ফেললেন। লুসিন্দার পিসীমা যদি আজ বেঁচে থাকতেন, তবে তিনি দেখে যেতে পারতেন, তাঁর কৃতজ্ঞা ভাইবির একমাত্র পুত্র সানির কী ভয়াবহ নৈতিক অধঃপতনই না ঘটেছে! কিন্তু ছুঃখের বিষয়, সে সৌভাগ্য তাঁর হয় নি।

এই কুঁজী আইমার মৃত্যুতেই সম্ভবত শ তাঁর জীবনের প্রথম বিয়োগ-বেদনা অনুভব করেন। শোকগ্রস্ত সানি শ সেদিন বাগানে ব'সে ফুঁপিয়ে ফুঁপিয়ে কঁাদতে লাগলেন; তাঁর মনে হোলো, এই ছুঃখের, এই বেদনার বুঝি আর অন্ত নেই। কিন্তু কয়েক মিনিট বাদেই সানির এই মর্মান্তিক বেদনার কথা বিন্দুমাত্রও মনে রইলো না। এই দিনের ঘটনাটি থেকে পরবর্তীকালে শ-র দৃঢ় বিশ্বাস জন্মেছিল যে, মানুষের জীবনে শোক ও বিয়োগ-বেদনার স্থান অতি অল্প। অশ্রু সেখানে অবাস্তব। জীবনের ক্রম্বন স্থায়ী কোনো প্রবৃত্তি নয়। তাই শ হ'য়ে উঠলেন হাশ্বের পুজারী; তাঁর কঠিনতম কান্নাও প্রকাশ পেলো তির্যক হাশ্বের প্রকল্প রন্ধি-ধারায়।

জীবনে মৃত্যু তাঁকে যতোবার ছুঁয়ে গেছে, সকল বারেই তিনি হাতমুখে তাঁকে অভিনন্দন জানিয়েছেন। মায়ের মৃত্যুর সময় শ আদৌ অভিভূত হয়ে পড়েন নি। মার সৎকারের সময় শ্রমশানে শব-অঙ্গুগমনের জন্তে শ মাত্র এক জনকে সংগে নিয়েছিলেন,—তিনি সুপ্রসিদ্ধ নাট্যশিল্পী হার্লে গ্র্যানভিল-বার্কার। মার মৃত্যুতে শ-র সহজ অনভিভূত অবস্থা দেখে

ফ্র্যান্সিস-বার্কার এমন বিস্মিত ও বিমূঢ় হয়েছিলেন যে, তাঁর মুখে বেশি কথা বোগায় নি। তিনি কেবলমাত্র বলেছিলেন :

‘Shaw : you certainly are a merry soul.’

শ জানতেন, মৃত্যুই জীবনের সহজ ও স্বাভাবিক পরিণতি। আর, তাঁর মায়ের এমন একটি জীবন, কর্মে ও কর্তব্যে বা পূর্ণ-বিকশিত। এই মৃত্যুর মধ্যে হিংসা ছিল না, ছিল না নিষ্ঠুরতা, ছিল না কোনো অস্বাভাবিক আকস্মিকতা। তাই শ তাঁর মার এই অনিবার্য পূর্ণ পরিণতির শিররে দাঁড়িয়ে রইলেন স্থির, অচঞ্চল—কোনো কাতরতা বা কল্পন বেদনা তাঁকে স্পর্শ করলো না।

মার সৎকারের সময় শ কোতূহলের সংগে লক্ষ্য করতে লাগলেন শব-সৎকারের পুংখাপুংখ পদ্ধতি। তাঁর কেবলই মনে হ’তে লাগলো, মা-ও বুঝি পেছন থেকে ঝুঁকে উকি দিয়ে সবই লক্ষ্য করছেন—বেঁচে থাকার সময় তিনি যেমনটি করতেন।

মার মৃত্যুতে শ-র এই শোকহীন নির্লিপ্ত ভাব দেখে যদি কেউ তাঁকে কুপ্ত্র ভাবেন, তবে তিনি নিশ্চয় ভুল করবেন। পিতা-মাতার প্রতি যেটুকু সহজ স্বাভাবিক স্নেহ-মমতার ভাব পুত্রের মধ্যে থাকা উচিত, সেটুকু তাঁর ছিল। যে মার উপর একদিন পরাশ্রয়ী হ’য়ে ভরণ বার্ণার্ড সাহিত্য ও সমাজের সেবার আত্মনিয়োগ করার অযোগ্য পেয়েছিলেন, সেই মাকে তিনি কতোখানি প্রজ্ঞা করতেন, তাঁর নিজের কথা থেকে স্পষ্টই বোঝা যায় : ‘My mother worked for my living instead of preaching that it was my duty to work for hers : therefore take your hat off to her and blush.’
তবে এই সংগে একথাও উল্লেখযোগ্য যে, শ. কোনো দিন বিশ্বাস করেন নি, পিতামাতা, পুত্রকন্যা বা ভ্রাতা-ভগ্নীর মধ্যে রক্তগত, জন্মগত সম্পর্ক থাকাটাই স্নেহ, প্রীতি বা প্রজ্ঞা-বাৎসল্যের কোনো বিশেষ কারণ



হিসাবে গ্রাহ্য হতে পারে। বরং অনেক ক্ষেত্রে তার বিপরীত দৃষ্টান্তই দেখা যায়। অনেক সময় আমরা নিজের সহোদর ভ্রাতাভগ্নীদের চেয়ে বন্ধুদের প্রতি সৌহার্দ্য-প্রীতির প্রকাশ করি বেশি। অন্তরে পিতামাতাকে করি নিজের পিতামাতার চেয়ে, অনেকক্ষেত্রে, বেশি শ্রদ্ধা-ভক্তি। অনেক সময় সহোদর ভাইবোনদের মধ্যে যে পরিমাণ হিংসা-হেব, কলহ কিংবা পিতামাতা ও পুত্রকন্যার মধ্যে যে পরিমাণ ঘৃণা, অশ্রদ্ধা ও নির্দুরতার প্রকাশ দেখা যায়, তা এমন কি অসম্পর্কিত মানুষের মধ্যেও সচরাচর দেখা যায় না।

শ বলেন :

....“We are, after all social animals, and if we are let alone in our affections, and well brought up otherwise, we shall not get on any the worse with particular people because they happen to be our brothers and sisters and cousins. The danger lies in assuming that we shall get on any better.”

শ-র শৈশবের আর একটি উল্লেখযোগ্য ঘটনা তাঁর মাউন্টক্যারাগার পরিদর্শন। সানি শ সেদিন কোনো সমাজবিজ্ঞানী বা অপরাধবিজ্ঞানীর দৃষ্টি নিয়ে যে এই কারা-পরিদর্শনে এসেছিলেন, তা নয়। তিনি এসেছিলেন নিছক বেড়াতে, তাঁর এক আত্মীয় জেলকর্মচারীর সংগে, যেমন ক’রে ছোটো ছেলেমেয়েরা বেড়াতে আসে চিড়িয়াখানায়। কিন্তু সেদিন এই কারাগারে অসংখ্য শুল্কলিত মানুষকে দেখে তাঁর তরল অগাঠিত মনের উপর যে ভয়াবহ ছাপ পড়েছিল, পরবর্তী কালে তা প্রথমতর হ’য়ে উঠেছিল মাত্র। মানুষের জীবনের এই নির্দুর দশাকে শ কোনোমতেই কোনোদিন সমাজের পক্ষে গুজ্জকর বলে স্বীকার ক’রে নিতে পারেন

নি। ' যদি সমাজের কল্যাণের জন্তে অপরাধীদের শাস্তি দেওয়ার একান্তই প্রয়োজন হয়, তবে সে শাস্তি হবে, শ-র মতে প্রাণদণ্ড, কারাদণ্ড নয়।' যে শ সামান্যতম একটি পতংগ বা মৎস্তের জীবননাশেও শংকিত ও কাতর হ'য়ে ওঠেন, তিনি যন্ত্রণাবিহীন প্রাণদণ্ডকে স্বীকার ক'রে নিতে পারেন, কিন্তু কারাদণ্ডকে বিন্দুমাত্রও প্রশ্রয় দিতে পারেন না। এই ব্যাপারটি ভেবে দেখলেই বোঝা যায়, বাল্যে মাউন্টজয় কারাগার পরিদর্শনের ঘটনাটি তাঁর মরণে কী ভয়াবহভাবে রেখাপাত করেছিল। তিনি বলেন, কারাগার পরিদর্শনের ফলে যে ছাপটি তাঁর মনে দীর্ঘকাল অবিস্মরণীয় ভাবে স্থায়ী হয়েছিল, সেটি হলো : 'it was impossible to reform such men, it was useless to torture them, and dangerous to release them.'

সভ্য জগতের লোকের কাছে শ আজ কেবলমাত্র নাট্যকার, দার্শনিক, অর্থনীতিক, রাজনীতিক ও সমাজনীতিক ব'লেই পরিচিত নন। তাঁর আর একটি বিশেষ পরিচয় আছে। এই পরিচয় তাঁকে একটি বিষয়ে মোহনদাস গান্ধী, এডল্ফ হিটলার ও বেনিটো মুসোলিনির সমগোত্র করেছে। তিনি নিরামিষাশী। তাঁর এই নিরামিষাশিতা ছড়িয়ে রয়েছে তাঁর জীবনের বহুদিকে। তিনি যে সুবিখ্যাত মনোবিজ্ঞানী পাভ্লভ'কে বিশ্বাস করতে পারেন নি এবং প্রবন্ধে ও কাহিনীতে পাভ্লভের conditioned reflex theoryকে এমনভাবে সমালোচনা ও ব্যঙ্গ-বিদ্রূপ করেছেন, তার প্রধান কারণ, আমার মতে, কোনো বৈজ্ঞানিক মনোবৃত্তি নয়। বৈজ্ঞানিক পাভ্লভ তাঁর 'কন্ডিসড রিফ্লেক্স থিওরি' আবিষ্কার করতে গিয়ে গবেষণাগারে পরীক্ষার সময় জীবজন্তুর ওপর যে সকল নৃশংস অত্যাচার করেছেন, তাই। আধুনিক বিজ্ঞানের বহুশাখা, যেগুলিতে পরীক্ষার প্রয়োজনে জীবজন্তুর ওপর নৃশংস অত্যাচার করা হয়,

সেগুলিকেও শ মোটেই সমর্থন করতে পারেন নি ; তিনি সবদাই সেগুলির বহুল নিন্দা করেছেন। মানুষের জ্ঞানের বৃত্তি হোলো কোতুহলের বৃত্তি। মানুষ নিজের কোতুহল চরিতার্থ করার জন্তে যদি জীব জন্তদের উপর অত্যাচার করে, শ বলেন, তবে সে অত্যাচার কেবল বিমূঢ়বুদ্ধিপ্রসূত নয়, তা অনর্থক এবং অনিষ্টকর।

পিতামাতা ও পূর্বপুরুষরা অনেকে প্রোটেষ্ট্যান্ট ধর্মাবলম্বী ছিলেন ব'লেই শুধু যে শ রোমান ক্যাথলিক চার্চকে কোনোদিন বরদাস্ত করতে পারেন নি, তা নয়। তার, স্বল্পতম হ'লেও, অল্পতম কারণ হোলো প্রাণী নির্ধাতন সম্বন্ধে শর প্রতিকূল মনোভাব। পশু-নির্ধাতন-নিরোধের জন্তে প্রতিষ্ঠিত রয়েল সোসাইটিকে রোমান ক্যাথলিক চার্চ সরকারীভাবে সমর্থন করতে নারাজ। এই চার্চের মতে, পশুদের আত্মা নেই, সুতরাং তাদের প্রতি নৃশংস আচরণ অন্যায্য নয়। রোমান ক্যাথলিক চার্চের এই এরিস্টটলীয় বৃগের বৃত্তি আধুনিক কালের কোনো সাধারণ মানুষও স্বীকার করবে না—শ তো দূরের কথা। কারণ, শ বিশ্বাস করেন না, তাঁর নিজের কোনো আত্মা আছে। তিনি তাঁর অল্পতম জীবনীকার ইংরেজ লেখক ফ্র্যাংক হ্যারিসকে লেখেন—.....‘You propose to endow me with a soul. Have you not yet found out that people like me and Shakespear *et hoc genus omne* have no souls? We understand all the souls and all the faiths and can dramatize them, because they are to us wholly objective : we hold none of them.’

‘জীবজন্তদের প্রতি শ-র এই আত্মীয়তার ভাব তাঁর অতি শ্রুতিকালেই জন্ম লাভ করে। বাড়িতে একটি কুকুর ছিল, আর ছিল একটি কাকাতুরা। সানি শ এদের সংগে মিতালি করেন ; এমন কি এদের সংগে কথাবার্তা, আলাপ আলোচনা করার জন্তে উদ্ভব করেন উদ্ভট এক ভাষার। এ ভাষা

মানি শ আর তাঁর মিতারা ছাড়া অপরে কেউ বুঝতো না। শ এ সম্বন্ধে বলেন :

‘It amuses me to talk to animals in a sort of jargon I have invented for them : and it seems to me that it amuses them to be talked to and they respond to the tone of the conversation, though its full intellectual content may to some extent escape them.’

শুধু জীবজন্তুদের সংগে নয়, সমস্ত প্রাণজগতের সংগে এক অবিচ্ছেদ্য আত্মীয়তার ভাব শ-কে অনন্তসাধারণ করে তুলেছে। পৃথিবীর সকল প্রাণ বস্তুই যে তাঁর পরমাত্মীয়, তাঁর স্বজাতীয়, একথা অস্বাভাবিক সাহিত্যিকদের মধ্যে কার্যত এমন প্রকটভাবে প্রকাশ পায় নি। এমন কী উপনিষদের কবি রবীন্দ্রনাথের মধ্যেও না। প্রাণ-লোকের সংগে এই গভীর আত্মীয়তা বোধের প্রচুর প্রয়োজন আছে, একথা-ও তিনি বলেন। তাঁর কাছে এই আত্মীয়তা শুধু দর্শনের বা মেটাফিজিক্সের বিষয় নয়, এ-একটুক্কোর প্রয়োজনের দিক। এই আত্মীয়তার বন্ধন জীবজগতের ক্রমবিকাশ ও বিবর্তনের পক্ষে অপরিহার্য। তিনি বলেন :

‘The sense of kinship of all form of life is all that is needed to make Evolution not only a conceivable theory, but an inspiring one.’

উদ্ভিদ-বৈজ্ঞানিক জগদীশচন্দ্র বসু যখন বার্নার্ড শ-কে ছায়াচিত্রের সাহায্যে উদ্ভিদের প্রাণ ও অহুত্বের অস্তিত্ব সর্বদে প্রমাণ দেখাচ্ছিলেন, তখন আনন্দ-চেতনায় শ-র হৃদয় চোখ অশ্রুতে ভরে গিয়েছিল। প্রাণ-লোকের সংগে কী গভীর মমত্ববোধ থাকলে মানুষের পক্ষে এমনটি সম্ভব, পাঠক মাত্রেই তা কল্পনা করতে পারেন।

প্রাণজগতের সংগে শ-র আত্মীয়তা কোনো বৈজ্ঞানিক ধিওরির উপর নির্ভর করে জন্মে নি, তা জন্মেছিল তাঁর শিশুকালে। তাঁর পোষা কুকুর ও কাকাতুরার সান্নিধ্যে। ডাবলিনের উপাস্তবর্তী তৃণসবুজ উন্মুক্ত প্রাঙ্গণে—যেখানে সানি শ-র শৈশবের অনেকখানি সময়ই কাটতো। তাই অন্যান্য সকল মানুষের মতোই শ-র শৈশব তাঁর জীবনে এমন গুরুত্বপূর্ণ। কোনো সমালোচক (জি. কে. চেস্টার্টন) বলেছিলেন, শ তাঁর জীবনে শৈশবটিকে হারিয়ে ফেলেছেন। তিনি যেন এক হুঃসাহসী তীর্থযাত্রী—যে তীর্থযাত্রী মৃত্যু-সমাধি থেকে তার যাত্রা শুরু করেছে শৈশবের পানে। কথাটি সত্য নয়। কারণ, শ তাঁর শৈশবকে এতটুকুও হারান নি। অন্যান্য শিশুর মতো তিনি দোলনায় শুয়ে কেবল ঘুমিয়ে পাকেন নি হয়তো। তিনি দোলনায় শুয়ে ছুঁতে ছেলের মতো তাকিয়ে ছিলেন আকাশের দিকে, পৃথিবীর দিকে, মানুষের দিকে, আর সেদিন ছ-চোখে তিনি তাদের যেমনটি দেখেছিলেন, সে-দেখা কখনো ভুলতে পারেন নি, এই বা।

পরিচ্ছেদ চার

শিক্ষা ও সংস্কার গোড়াপত্তন

কারো জীবনের শৈশব ও বাল্যকাল বর্ণনা করতে গেলেই সর্বপ্রথমে প্রয়োজন হ'য়ে পড়ে, বিশেষত আমাদের বর্তমান সমাজে, তার স্কুল-কলেজের লেখাপড়ার ইতিহাসটি। স্মরণ্য বাণার্ঘ শযেহেতু একদিন শিশু ও বালক ছিলেন, সেই হেতু তাঁর পঠদশা এই বিরূতি প্রসঙ্গে অপরিহার্য। আমাদের রবীন্দ্রনাথ, শরৎচন্দ্রের মতোই স্কুল-কলেজ তাঁকে বেশি ধর্ষী করতে পারে নি। তাই শিক্ষাবিজ্ঞানী বাণার্ঘ শ এই স্কুল-কলেজের শিক্ষা-শাসনের ব্যবস্থা-কে বর্ণনা করেছেন, পিতামাতার নিজের দৈনন্দিন জীবন থেকে শিশু সন্তানদের সরিয়ে রাখার অন্যতম বড়বস্ত্র মাত্র ব'লে।

বয়স্ক লোকদের জীবনে শিশুরা যে অধিকাংশ ক্ষেত্রে বিরক্তিকর ও অসহনীয়, এ-কথা পিতামাতারা তাঁদের 'রোমান্টিক' স্নেহ-ধর্মিতায়, বা কঠোর সত্যের প্রকাশ-ভীষতায় স্বীকার ক'রে থাকেন। কিন্তু ভাবী মানব-সমাজের ক্রমবিকাশ ও কল্যাণের জন্যে আজ প্রত্যেক পিতামাতার উচিত এই নিগূঢ় সত্যটিকে নিঃসংকোচে স্বীকার করা। শ-র ভাষায়—'the comparative noise, racket, untidiness, inquisitiveness, restlessness, fitfulness, shiftlessness, dirt, destruction, and mischief', এগুলি ছেলেবেলার স্বাভাবিক প্রবৃত্তি, ছেলেমেয়েদের স্বাস্থ্যময় প্রাণ-চাঞ্চল্যের প্রকাশ।

কিন্তু ছেলেমেয়েদের এই হড়মুড়, দৌড়বাণ, দাপাদাপি, হুটামি, নোংরামি বয়স্কদের জীবনে অবাঞ্ছনীয়,—অনেক ক্ষেত্রে, সম্পূর্ণ অসহনীয়। জাই পিতামাতা শিক্ষার অঙ্কহাতে ছেলেমেয়েদের শাসন করেন। চুপচাপ

ও শাস্তিশিষ্ট থাকারাই যে ভালো ছেলের একমাত্র লক্ষণ, একথা প্রাণপণে নিয়মিত ভাবে তাদের শিক্ষা দেন। কিন্তু ছোটো ছেলেমেয়েদের পক্ষে বা স্বাভাবিক, তাকে নিজেদের স্বার্থ-স্বাচ্ছন্দ্যের জন্যে দমন করা শুধু অনায়াস নয়, ছেলেমেয়েদের স্বাভাবিক স্বাস্থ্য-গঠন ও বিকাশের পক্ষে অন্তরায়-ও।

‘The child at play is noisy and ought to be noisy. Sir Isaac Newton is quiet and ought to be quiet. And the child should spend most of its time at play, whilst the adult should spend most of his time at work. Therefore, Sir Isaac and the child are not fit company for one another.’

অতরাং, একই গৃহে, একই সংসারে প্রাপ্তবয়স্ক ও অপ্রাপ্তবয়স্কদের সহজ ও স্বাভাবিক বসবাস সম্ভব নয়। এই বসবাস কেবলমাত্র সম্ভব হ’তে পারে, যখন তা কঠিন ও অস্বাভাবিক হ’য়ে ওঠে। এই বসবাসকে নিজেদের পক্ষে সহনীয় ক’রে তোলার উদ্দেশ্যে তাই প্রাপ্তবয়স্করা অপ্রাপ্তবয়স্কদের নিয়মিত ভাবে শাসন করে, শিক্ষা দেয় শালীনতা, শোভনতা ও শিষ্টাচার। প্রাপ্তবয়স্করা নিজেদের সুযোগ সুবিধা ও স্বাচ্ছন্দ্যের জগ্রে অপ্রাপ্তবয়স্কদের যে নির্ধাতন করে, তা যদি তারা স্বার্থবুদ্ধিপ্রণোদিত ব’লে অপ্রাপ্তবয়স্কদের জানাবার সৎ সাহস রাখতো, তবে হয়তো তাদের ক্ষতি হতো কম। কারণ, তাতে অপ্রাপ্তবয়স্করা বুঝতে পারতো, গুরুজনদের স্বার্থাঘেবণের ধারা, তারা অত্যাচারকে গ্রহণ করতো অত্যাচার ব’লে, দমনকে বলতো দমন। কিন্তু বয়স্কদের স্নেহের স্রুত্বাহতে এই যে শাসন, শিক্ষার নামে এই যে স্বাভাবিক প্রকৃতির দমন, শ একে কোনো মতেই ক্ষুদ্র ব’লে স্বীকার করতে পারেন নি। তাই তিনি জিতান্নাতাদের ও বয়স্কদের উপদেশ দেন :—ছেলেমেয়েদের যখন মারবে, তখন মারবে রাগের সংগে। এমন কি,

ভাতে যদি ছেলেমেয়ের অঙ্গহানি বা দেহের অনিষ্ট হয়, তা-ও আচ্ছা ! কিন্তু শাস্ত অহুভেজিত অবস্থায় ছেলেমেয়েদের কখনো আঘাত করবে না । কারণ, সে আঘাত উপেক্ষা করা যায় না, করা উচিত-ও নয় ।

‘If you strike a child, take care that you strike it in anger, even at the risk of maiming it for life. A blow in cold blood neither can, nor should be forgiven.’

তিনি আরো বলেন, ‘তুমি যদি নিজের আনন্দের জন্তে ছোট্ট ছেলেমেয়েদের মারো, তবে অকপটে সে কথা স্বীকার কোরো । ভাতে ছেলেমেয়েদের ক্ষতি হবে কম । শিকারীরা যখন শিকার করে, তখন তারা শিকার প্রাণীর ক্ষতি করে কম, কারণ, তারা শিকারের মারকৎ শিকার প্রাণীকে শালীনতা ও শিষ্টাচার শেখানোর ভান করে না ।’

‘If you beat children for pleasure, avow your object frankly, playing the game according to the rules, as a fox-hunter does, and you will do comparatively little harm. No fox-hunter is such a cad as to pretend that he hunts the fox to teach it not to steal chickens, or that he suffers more acutely than the fox at the death.’

শ প্রস্তাব করেন, শিশুদের লালন-পালনের ও রক্ষণাবেক্ষণের ভার পিতামাতার হাত থেকে গর্ভমোচের স্বহস্তে গ্রহণ করা একান্ত প্রয়োজন । কারণ, সন্তান পিতামাতার ব্যক্তিগত সম্পত্তি নয়, সে হোলো সম্পদ—সমস্ত দেশের, সমগ্র রাষ্ট্রের । তাই কোনো অনভিজ্ঞ, অশক্ত পিতামাতার সন্তান-পালনের কণামাত্র অক্ষমতা বা অবহেলা সমস্ত সমাজ-জীবনকে বিপন্ন করে, অনিষ্ট করে সমগ্র সংস্কৃত রাষ্ট্রজীবনের ।

ওধু তাই নয়, শ-র মতে, শিশুদের জীবন বাতে স্বতন্ত্র ও স্বাভাবিক হয়, সেদিকে লক্ষ্য দেওয়া একান্ত প্রয়োজন। প্রকৃতি এক মহান উদ্দেশ্য সাধনের জন্য ক্রমাগত-ই পরীক্ষা-প্রতিপরীক্ষা ক'রে চলেছে। তার পরীক্ষার-ই অন্ততম ফল পৃথিবীতে মানব-গোষ্ঠীর জন্ম। মানবের জন্মে-ই প্রকৃতি ক্লান্ত হয় নি। ক্রমাগত পরীক্ষা ও সংশোধন তার চলছে-ই। আজকের মানুষের মধ্যে প্রকৃতি যা পেতে চেয়েছিল, অথচ কোনো অজ্ঞাত ফ্রুটির ফলে যা সে পায়নি, তারই সংশোধন, প্রতি-সংশোধন করতে চায় সে ভাবী কালের মানুষের মধ্যে, কিংবা মানুষোত্তর কোনো প্রাণীর মধ্যে। সুতরাং পিতামাতার মধ্যে যে দোষ ফ্রুটি র'য়ে গেছে, সেগুলি প্রকৃতি সংশোধন করতে চায় তার সন্তানের মধ্য দিয়ে। অর্থাৎ প্রকৃতির পরীক্ষাগারে পিতামাতারা হোলো পরিত্যক্ত ব্যর্থতা, আর সন্তানরা হোলো সাফল্যের অজানা অনাবিকৃত সন্তানরা। কিন্তু সন্তানের লালন-পালন ও শিক্ষা-ব্যবস্থায় পিতামাতারা নিজেদের ভাবেন যে, তাঁরাই সৃষ্টির সেরা জীব, আদর্শতম প্রাণী এবং পুত্র-সন্তানদের একান্ত কর্তব্য হোলো তাঁদের অনুকৃতি ক'রে তাঁদের খুশি মতো গ'ড়ে ওঠা। পিতামাতার এই অকৃত্ত বিমূঢ় স্পর্ধার প্রতিবাদ করেছেন শ।

দীর্ঘকাল ধ'রে যখনই স্বযোগ পেয়েছেন, তখনই শ তাঁর শানিত আয়ুধগুলি পিতামাতার বিরুদ্ধে প্রয়োগ করতে বিদ্রোহী হয়ে উঠেন নি। কিন্তু ভবু পৃথিবীর পিতামাতাদের কণামাত্র চেতনা এসেছে বলে আমার তো মনে হয় না; কোনো লোক যে 'সিরিয়ান্স', এমন সব 'সমাজ-বিশ্বংসী' মতবাদ প্রচার করতে পারে, তা আজকের অনেকে নিজেদের সুবিধা মতো বিশ্বাসও করেন না হয়তো, জর্জ কান্টন শ তো দু'রের কথা। কারণ, তখন সানি শ তাঁর পিতাকে সন্তানপালনের এমন সব জটিল গুঢ় তত্ত্ব বোঝাবার কথা কল্পনাও করেন নি। তখন সানি শ তাঁর পিতাকে বলতে পারেন নি, যেমনটি তিনি পরবর্তীকালে বলেছিলেন :

‘Mankind cannot be saved from without by school masters or any other sort of masters. It can only be lamed and enslaved by them.’

সুতরাং সানি শ-কে বাল্যকালে একবার ইশ্কুল মাস্টারের হাতে পড়তে হ’য়েছিল। যদিও ইশ্কুল মাস্টার তাঁর মানসিক অংগের বিশেষ কোনো হানি করতে পারে নি—কারণ, তার বছ পূর্বেই তিনি অচল হিসাবে ইশ্কুল থেকে নিষ্কৃতি পেয়েছিলেন।

বাল্যকালে শ-কে ডাবলিনের ওয়েসলেয়ান কনেক্সনাল ইশ্কুলে ভর্তি ক’রে দেওয়া হোলো। এই ইশ্কুলটি এখন ওয়েসলে কলেজে পরিবর্তিত হয়েছে। ডালকি থেকে ট্রেনে ক’রে তাঁকে ইশ্কুলে আসতে হতো, তাই তিনি কোনো দিন প্রথম ঘণ্টার ইশ্কুলে আসতে পারতেন না। ঐ প্রথম ঘণ্টার প্রতি দিন-ই খুস্তান ধর্মশাস্ত্র থেকে প্রশ্নোত্তর পড়ানো হতো। এই প্রশ্নোত্তরের পাল্লা থেকে রেহাই পেয়ে শ খুশীই হয়েছিলেন। বাইবলের প্রশ্নোত্তর ছাড়া এখানে আর পড়ানো হতো ক্ল্যাসিক্স, অর্থাৎ লাতিন ও গ্রীক। শ ইশ্কুলে যোগ দেওয়ার পূর্বেই তাঁর পিসেমশায়, সেন্ট ডার্স চার্চের বাজক রেভারেণ্ড উইলিয়াম জর্জ ক্যারলের কাছে লাতিন ব্যাকরণ অনেকখানি শিখে ফেলেছিলেন। ইশ্কুলে বাতায়াতের ফলে এই ব্যাকরণে ব্যুৎপত্তি যে তাঁর বাড়লো, তা তো নয়ই; বরং তিনি যেটুকু বাড়িতে শিখেছিলেন, তাও গেলেন ভুলে। ইশ্কুলপাঠ্য বইগুলি তিনি পড়তে চাইতেন না; অথচ পাঠ্যতালিকাবহির্ভূত কোনো বই হাতে এলে তা তিনি শেষ না ক’রে ছাড়তেন না প্রায়ই।

এ সম্বন্ধে তিনি বলেন, যে বিষয়ে তাঁর কৌতূহল নেই, এমন কোনো বিষয় তিনি পড়তে পারেন না। তাছাড়া তাঁর স্বভাব সকল জিনিস গ্রহণ করে না। বাদ দেয়, বেছে নেয়। তাছাড়া তাঁর স্বভাব এই গ্রহণ ও বর্জনের রীতিটা স্কুল-কলেজী ধারার অনুরূপ নয়।

'I cannot learn anything that does not interest me. My memory is not indiscriminate: it rejects and selects and selections are not academic.'

কোনো প্রতিযোগিতামূলক পরীক্ষায় কেন তিনি যোগ দেন নি, সে সম্পর্কে শ বলেন, প্রতিযোগিতার কোনো প্রার্থী তাঁর মধ্যে ছিল না। কোনো পুরস্কার বা প্রতিষ্ঠার কামনাও তিনি কখনো করেন নি। তা ছাড়া কোনো প্রতিযোগিতার যোগ না দেওয়ার আরো কারণ তাঁর ছিল। একথা তিনি জানতেন, তিনি জয় লাভ করলে, পরাজিত প্রতিদ্বন্দ্বীর মান কতখানি তাঁকে আনন্দ দেওয়ার চেয়ে বেচনা হবে বেশি। অপরপক্ষে, যদি তিনি পরাজিত হন, তবে তাঁর আত্মবিশ্বাসের যে আঘাত লাগবে, তা হ'য়ে উঠবে অসহনীয়। সর্বোপরি, নিজের সম্বন্ধে চিরদিনই তাঁর নিজের এমন উচ্চধারণা ছিল যে, সে ধারণাকে প্রভাবান্বিত করার ক্ষমতা কোনো ভিগ্নি, বা কোনো পুরস্কারের প্রয়োজন ছিল না।

বাড়িতে বার্নার্ড তাঁর তিনজন 'পিতা' ও মার কাছে যে স্বাধীনতা পেয়েছিলেন, তাতে অতি অল্প বয়সেই তাঁর মধ্যে এমন একটি ব্যক্তিত্বের সৃষ্টি হয়েছিল, যা ভাড়া সাধ্য ছিল না কোনো স্কুল মাস্টারের পক্ষে। তাছাড়া, শিক্ষকের জ্ঞান সম্বন্ধেও শ কোনোরূপ দ্বন্দ্ব ধারণা পোষণ করতেন না। সেজন্ত মূলত দায়ী ছিলেন তাঁর তৃতীয় 'পিতা' ডা গোল্ডউর লী।

তাই স্কুল-কলেজী শিক্ষাকে শ সংক্ষেপে বর্ণনা করেছেন :

• 'When a man teaches something he does not know to someone else who has no aptitude for it, and gives him a certificate of proficiency, the latter has completed the education of a gentleman.'

শ নিত্যন্ত বাল্যকালেই এই education of a gentleman বা উচ্চশ্রেণীর শিক্ষা থেকে বঞ্চিত হয়েছিলেন। স্কুলের বিদ্যার সানি শ-র ঐকান্তিক অনাকর্ষণ ও অকৃতিত্বই এর প্রধান কারণ। অনেকে মনে করেন, শ-র পিতার দারিদ্র্যও ছিল এর মূলে। কিন্তু ব্যাপারটি ঠিক তলিয়ে দেখলেই বোঝা যায়, জীবনী-রচনার চলিত রোমাটিক পদ্ধতি অনুসারে জর্জ কার শ-কে যতোখানি গরীব ব'লে প্রচার করা হয়, ততোখানি গরীব তিনি কখনো ছিলেন না। কারণ, তাঁর বাড়িতে ভৃত্য ও পরিচারিকা ছিল প্রচুর পরিমাণে, এ-সংবাদ আমরা শ-র নিজের মুখেই শুনি। অতএব, যে-বাড়িতে ঝি-চাকরের অভাব হয় না, সে-বাড়িতে একমাত্র পুত্রের লেখাপড়ার খরচ চালাবার মতো সামর্থ্য ছিল না, একথা অতো সহজে বিশ্বাস করা যায় না।

বাই হোক, ওয়েস্টল্যান কনেক্সনাল স্কুলের এই অকৃতী ছাত্রটিই একদিন বিশ্ব-বিখ্যাত জর্জ বার্নার্ড শ হয়েছিলেন। শুল-কলেজী শিক্ষাধারার ইতিহাসে এ কোনো ব্যতিক্রম নয়। পৃথিবীর বহু মনীষা, বহু প্রতিভা শ-র মতোই অকৃতীর অপমান-লাঞ্ছন ললাটে নিয়ে জ্ঞানের সিংহাসন আত্মলুকিত ক'রে গেছেন। কেবল তাই নয়, আমরা জীবনে সাধারণত দেখি, বিশ্ববিদ্যালয়ের কৃতী ছাত্ররা জীবনের ব্যবহারিক পাঠ-শালায় নিত্যন্ত পেছনে প'ড়ে থাকেন; অথচ স্কুল-কলেজে যারা পেছনে প'ড়ে থাকেন, তাঁরাই অধিকাংশ ক্ষেত্রে এসে পাড়ান জীবনের জয়-যাত্রার পুরোভাগে। কেন এমনটি হয়? এর অর্থ কি? শ একটি সংগত কৈফিয়ৎ নির্দেশ করেছেন: ইশ-স্কুল-কলেজে যাদের হাঁটা-গোবরা ব'লে হাল ছেড়ে দেওয়া হয়, পরবর্তীকালে তারা অকস্মাৎ সার্থক হ'য়ে ওঠে, তার কারণ, তারা নির্বোধ নয়, এবং তারা জীবনের সত্যিকারের যুদ্ধে নামায় আগে ভালো পোড়ো ছেলেদের মতো শক্তির অপচয় ক'রে ফেলে না।“the so-called dunces are not

exhausted before they begin the serious business of life'.

তাই ইশকুল কলেজের পোড়ো 'ভালো ছেলেদের' ওপর কোনোদিনই শ-র বিশেষ অবস্থা নেই। একবার কোনো এক ইশকুলের প্রধানা শিক্ষয়িত্রী তাঁর ইশকুলে পুরস্কার বিতরণের উদ্দেশ্যে শ-কে কিছু সাহায্য করতে বলেন, শ তাঁকে হাসিমুখে জানান, পুরস্কার তিনি খুণীর সংগেই দেবেন। তবে একটি শর্ত : পুরস্কারটি ঘোষণা করতে হবে bad conduct বা দুই স্বভাবের জন্ত এবং নিয়মিতভাবে হিসাব রাখতে হবে, good conduct-প্রাইজ-পাওয়া ছেলে এবং bad conduct প্রাইজ-পাওয়া ছেলে বাস্তব জীবনে কে কেমন উন্নতি করেছে। বলা বাহুল্য, শ-র এই দাবী শুধু ভদ্রমহিলা যাষড়ে গিয়েছিলেন এবং শ-র 'শয়তানি' সাহায্য নেন নি।

বিশ্ববিদ্যালয়ের সমস্ত শিক্ষাদারার ওপরই একটি গভীর অপ্রীতি আছে শ-র। বস্তুত, বিশ্ববিদ্যালয়গুলি যেন এক একটি জাহাঙ্গির, যেখানে নৃত চিন্তা ও পুরাতন অপ্রচলিত বিষয়গুলিকে বিপুল গান্ডোলের সংগে দেখানো ও শেখানো হয়। সেখানে নূতনতম 'চিন্তা' ও মতবাদের প্রশ্রয় দেওয়া হয় না। শুধু তাই নয়, যে সকল পুস্তক বিশ্ববিদ্যালয়ের পাঠ্যতালিকা-ভুক্ত হবার হুঁচকি লাভ করে, সেগুলি অচিরেই হারিয়ে ফেলে তাদের জনপ্রিয়তা এবং জনসাধারণের কাছে হয়ে ওঠে কঠিন ও নীরস। শ কোথাও বলেছেন, আজ দেশে শেক্সপীয়রের পাঠকের সংখ্যা অত্যন্ত হ্রাস পেয়েছে, তার অত্যন্ত কারণ শেক্সপীয়রের একান্ত হুঁচকি যে, তাঁর নাটকগুলি পাঠ্য-তালিকা-ভুক্ত হয়েছে। ১৭ আরো বলেন, তাঁর নিজের নাটকগুলি বাজে পাঠ্য-তালিকাভুক্ত না হয়, সে বিষয়ে তিনি লক্ষ্য রাখবেন। শ-র এই হুঁচকির যুক্তির পেছনে ছিল তাঁর স্বকীয় বাল্যকালীন স্কুলপাঠ্য-পুস্তকাতংক। শ-র জীবনে অনেক কিছু

ব্যাপার অসাধারণ হলে-ও এই আতংকটি বে মোটেই অসাধারণ নয়, একথা নিঃসন্দেহে বলা চলে।

অধুনাতন বিশ্ববিদ্যালয়ী শিক্ষার যদি এই অবস্থা হয়, তবে কেমনতরো শিক্ষার প্রবর্তন কল্যাণকর হবে সমাজের পক্ষে, সে বিষয়েও শ নীরব নন। শ-র সকল জীবনাদর্শ তার স্বকীয় জীবনের অভিজ্ঞতা ও তার প্রতিক্রিয়ারই ফল মাত্র। আদর্শ জীবনে অবশু-প্রয়োজন হোলো শিক্ষা ও সংস্কারের। শ বিশ্ববিদ্যালয়ী শিক্ষা থেকে সম্পূর্ণ বঞ্চিত হ'য়েও পৃথিবীর প্রথম শ্রেণীর প্রজাবান মনীষীদের একজন হ'তে পেরেছিলেন, কেবলমাত্র এই লজিক-ই যেমন বিশ্ববিদ্যালয়ী শিক্ষার অপ্ৰয়োজনীয়তা ও অবাস্তবতা প্রমাণ করতে যথেষ্ট, তেমনি যে-শিক্ষার ফলে তিনি শিক্ষায় ও সংস্কৃতিতে পৃথিবীর অগ্রতম জ্ঞান-প্রবৃদ্ধ হ'য়েছিলেন, সেই শিক্ষা যে আদর্শ শিক্ষা, তা-ও সহজে প্রমাণ্য। শ-র শিক্ষা শুরু হ'য়েছিল শিল্প-কলার মধ্য দিয়ে। তাই শ বলেন, কলাশিল্পের মধ্য দিয়েই মানুষের শিক্ষা শুরু হওয়া উচিত। এবং কলা শিল্পের মধ্য দিয়ে মানুষ যতো সহজে ও সংক্ষেপে জ্ঞানার্জন করতে পারে, তেমনটি আর কিছুতেই পারে না। তাই বৃষ্টি তিনি আংকিক আইন-স্টাইনের জন্মতিথিতে আইনস্টাইনকে অভিনন্দিত করেছিলেন 'আটিস্ট ম্যাথমেটিসিয়ান' বা শিল্পী আংকিক ব'লে। এই অভিনন্দনের সূত্রটি হয়তো মিলেছে স্মরণস্বপ্নে আইনস্টাইনের পারদর্শিতা থেকে; কার্ল মার্কস-কে হয়তো তিনি এমনি ভাবেই অভিনন্দন জানাতে পারতেন 'কবি দার্শনিক', 'কবি অর্থনীতিক' বা 'কবি বিপ্লবী' হিসাবে। 'চিত্রকর রাজনীতিক' বা 'চিত্রকর বোদ্ধা' হিসাবে তিনি অভিনন্দন জানাতে পারতেন এডলফ হিটলারকে। শ-র মতে, মন ও মস্তিষ্কের বিকাশের জন্য একান্ত প্রয়োজন হোলো কলাবস্তুর গোচরীভূত হওয়া এবং এইট-ই হোলো শেভিয়ান শিক্ষার প্রথম সোপান।



কিন্তু সকল প্রকার কলাশিল্পই যে সকল প্রকার মানুষের কাছে সমানভাবে আবেদন করবে, বা আদৌ আবেদন করবে, একথা বলা চলে না। শ-ও এ বিষয়ে সম্পূর্ণ সচেতন। তাই তিনি বলেন, সকল ছেলেমেয়েকে সকল প্রকার শিল্পের সান্নিধ্যে আসার সুযোগ দেওয়া দরকার। কারণ, কোন ছেলেমেয়ের মনে ও মস্তিষ্কে কোন প্রকারের কলাশিল্প চাঞ্চল্য বা আলোড়নের সৃষ্টি করে, তা বলা সহজ নয়। কিন্তু, কোনো না কোনো কলা-বস্তু যে করবেই, তা নির্ভয়ে বলা চলে।

কলাশিল্পের মারফৎ শিক্ষা-ব্যবস্থার আর একটি উপযোগিতা আছে। ছেলেমেয়েদের বাড়ন্ত বয়সের আরম্ভ থেকে যৌবনের পূর্ণতা লাভের দিনগুলি পর্যন্ত ছেলেমেয়েরা অনেক প্রকৃতিকে এমন তীব্রভাবে অনুভব করে, যেগুলিকে অস্বীকার করলে বা অতৃপ্ত রাখলে অশোভন ও অস্বাস্থ্যকর উপায়ে সেগুলিকে তৃপ্ত করার চেষ্টা চলবেই : কলাবস্তুর মধ্যে ছেলেমেয়েরা এই সব আকাংখার তৃপ্তি ও তোষণ লাভ করতে পারে। পরন্তু, কলাবস্তুকে বাদ দিয়ে অতন্তর কোনো উপায়ে যদি এই সকল মানসিক দাবী মেটাবার চেষ্টা করা হয়, তা-ও অনিষ্টকর। কারণ, তাতে হানি হয় জাতীয় শক্তির ও পৌরুষের।

‘Every device of art should be brought to bear on the young, so that they may discover some form of it that delights them naturally, for there will come to all of them that period between dawning adolescence and full maturity when the pleasures and emotions of art will have to satisfy cravings which, if starved or insulted, may become morbid and disgraceful satisfactions, and, if prematurely gratified

otherwise than poetically, may destroy the stamina of the race.'

এই প্রসংগে শ-র জীবনের একটি ক্ষুদ্র ঘটনা মনে পড়ে :

তখন শ-র বয়স প্রায় বাহাদুর। এবং ক্র্যাংক হারিসের আরো ছ মাস বেশি। উভয়ের মধ্যে অনেক সময় আলাপ চলতো ঘণ্টার পর ঘণ্টা। বিষয়ের কোনো বাছ-বিচার থাকতো না।

একদিন শ বিস্মিত হ'য়ে হারিস-কে বললেন, 'আশ্চর্য! এই বুড়ো বয়সে-ও তুমি এমন তাজা আছো কেমন ক'রে ?'

'আশ্চর্য হবার মতন কিছু-ই নেই।' ক্র্যাংক হারিস জবাব দিলেন, 'ভালো মাংস, ভালো হাইকি, ভালো মদ—আর তা প্রচুর পরিমাণে। কিন্তু তুমি, নিজের দিকে তাকিয়ে জাখো : রং ক্যাকাশে, মাথায় টাক, রোগা বোন প্যাকাটি।'

শ জবাব দিলেন, 'ক্যাকাশে ! খবরদার, অমন মিছে কথা বোলো না। বলছি আমার গায়ের রঙ হোলো সমগ্র যুরোপের গৌরবের বস্তু। টাক ? আমার মাথায় আদবে টাক পড়ে নি। আর, রোগা ? ওটা আমার দোষ নয়, গুণ। তাই তুমি হিংসেয় মরো, আর লোকের কাছে ব'লে বেড়াও, আমার নাকি বোন-প্রবণতা কম।'

'না, কখনো বলিনি।' হারিস প্রতিবাদ করলেন।

'হ্যাঁ, বলেছি। গত বছর শীতকালে, বোর্গিনে, এক বক্তৃতায়।'

'বেশ, তাই যদি ব'লে থাকি, সে-কথা মিথ্যে নয় !'

'মিথ্যে। বরং বলতে পারো, আমার বোন-প্রবণতা অত্যন্ত বেশি।'

হারিস বিস্মিত হলেন। শ রসিকতা করছেন, না, সত্যি বলছেন। হারিস বললেন, 'বোন-প্রবণতা বেশি ? তোমার ? কিন্তু তুমি আমার বলেছ, তুমি লগুনে আসো উনিশ বছর বয়সে। আর উনত্রিশ বছর বয়সে আটো তোমার সত্যিকারের বোন সম্পর্ক। অর্থাৎ, এগারো

বছর বাড়ে! এ যদি শেক্সপীয়ার হতেন, তবে লাগতো বড় জোর এগারো মাস। আর ফ্র্যাংক হারিস কিম্বা এ যুগের অন্য কোনো ছোকরা হ'লে লাগতো এগারো দিন, কি এগারো ঘণ্টা!'

'ও, এই কথা?' শ মুহূ হেসে জবাব দিলেন, 'কিন্তু তুমি, কিম্বা শেক্সপীয়ার, তোমরা ত কেউ আবাল্য হ্যাণ্ডেল আর মোৎসার্টের গানে, মিকাইল এঞ্জেলো কি রাফাএলের ছবিতে, কিম্বা গ্রীক ভাস্করের ধোরাকে পুঁঠি হও নি? তা যদি হ'তে এবং আমার মধ্যে যেমন ভাবে সৌন্দর্য-চেতনা জেগে উঠেছিল, তেমনটি যদি তোমাদের মধ্যে জাগাবার চেষ্টা চলতো, তবে তোমরা-ও ওই বয়সে সত্যিকারের মেয়ের মতো কোনো গুরুত্বপূর্ণ পদার্থকে ছুঁতে-ও পারতে না!'

শ-র বাল্য-শিক্ষা হ'য়েছিল, তাঁর মতে, আদর্শ শিক্ষা যেমনটি হওয়া উচিত, তেমনি ভাবে—অর্থাৎ কলা-শিল্পের গোচরে। তাই বাড়ন্ত বয়সে ছেলেমেয়েদের যে-আকাংখাটি সব চেয়ে প্রবল হ'য়ে ওঠে—যৌনাকাংখা—শ-র মধ্যে তার তৃপ্তি হয়েছিল কাব্য-কল্পনার মারকৎ। তাই তিনি তাঁর বাড়ন্ত বয়সে কোনো মেয়েকে চিমটে দিয়ে হোয়ার কথা-ও ভাবতে পারেন নি 'আলডাস হাক্সলি' সাহিত্যকে আখ্যা দিয়েছেন 'emotional masturbation' বা 'আত্মকরী ভাববিলাস' ব'লে। সমস্ত কলাবস্তুকে হয়তো তিনি ঐ এক-ই আখ্যা দিতেন। কিন্তু আখ্যা তিনি যা-ই দেন, মানুষের বাড়ন্ত বয়সের মন ও মস্তিষ্কের যে চাহিদা, তা কলাবস্তুই কেবল নির্বিঘ্নে মেটাতে পারে। আমাদের দেশের প্রাচীনপন্থী পিতামাতারা, বা অভিভাবকরা অনেক ক্ষেত্রে তাঁদের বাড়ন্তবয়সী ছেলেমেয়েদের নাটক নভেল পড়তে দেন না, ফলস্বরূপ তাঁরা কয়েকখানি যে ভুল করেন, তার পরিমাণ করা যায় না। কারণ, বাড়ন্ত বয়সের প্রবৃত্তির তাড়না ছেলেমেয়েরা মেটাবে-ই। কথা-শিল্প ও কাব্য-কাহিনীর দ্বারা বা তারা মেটাতে পারতো স্ক্রুটি ও সংঘের মধ্য দিয়ে,

কলাশিল্প ও কাব্য-কাহিনী থেকে বঞ্চিত হ'য়ে সেগুলি তারা মেটাবে অমার্জিত, কদর্য উপায়ে। আমি কোনো পিতাকে জানি, যিনি তাঁর বাড়ন্তবয়সী পুত্রের রবীন্দ্রনাথ ও শরৎচন্দ্রের কাহিনী পড়াকে 'নীতির' দোহাই দিয়ে নিষিদ্ধ ক'রে দিয়েছিলেন। আমি তাঁকে প্রশ্ন ক'রেছিলাম, তিনি কি ভাবেন যে, তাঁর রবীন্দ্রনাথ-শরৎচন্দ্র-পড়া পুত্রের চেয়ে কে'নো মূর্থ কাব্য-কাহিনী-না-পড়া গ্রাম্য ছোকরার নীতিবোধ বা যৌনসংঘম বেশি? তিনি তার জবাব দেন নি। তাঁর মতো পিতার অভাব বাংলাদেশে নেই। আয়ার্ল্যান্ডে-ও যে এ ধরনের পিতার অভাব ছিল বা আছে, আমার মনে হয় না।

কিন্তু বার্গার্ড শ-র পিতা জর্জ কারের সংসার ছিল বিচিত্র। তাই অতি বাল্য-কালেই শ এসেছিলেন কলাশিল্পের নিবিড়তম সান্নিধ্যে। নীর সৈন্যপাণ্ডে ও মা-র সহকারিত্বে বাড়িতে সংগীতের যে অবিরাম চর্চা চলতো, তার পরিপূর্ণ অংশই পেতেন বালক শ। রবীন্দ্রনাথের জীবনে দেখেছি, বয়স্করা তাঁদের গানের মজলিসে •ভাবী কালের বাংলার শ্রেষ্ঠ সংগীতকারকে অল্পবয়স্কতার অজুহাতে প্রশ্রয় দিচ্ছেন না। এবং সুর ও শব্দের বালক পূজারী রবীন্দ্রনাথ আড়ালে-আবড়ালে থেকে সেই সাংগীতিক ভোজের উচ্ছিষ্ট উপভোগ করছেন ও ভবিষ্যতের জ্ঞাত পরিপুষ্ট-প্রস্তুত করছেন নিজেকে। কিন্তু জর্জ কার শ-র সংসারে বয়সের কোনোরূপ গণ্ডী ছিল না। ছিল না কোনো প্রচলিত প্রথার বিধি-নিষেধ, ধরা-বাঁধা নিয়মকানুন। তাই শ বাল্যকালেই ফ্র্যাঙ্কল, হেইডেন, বীঠোফেন, মেণ্ডেলসন, রসসিনি, ডনিৎসেস্কি, বেল্লিনি, গৌনড ও মেয়েরবিত্তের প্রভৃতি শ্রেষ্ঠ সাংগীতিকদের গান পাঠ্যের পর পাতা গৈয়ে যেতে পারতেন। যেগুলি গাইতে পারতেন না, সেগুলি পারতেন শিল্প দিতে।

কিন্তু অদ্বুত ব্যাপার, সানি শ-র এই সহজাত সংগীত-প্রিয়তা সবে-ও

তাকে গানের কায়দাকাহ্ননগুলি শেখাবার কথা বাড়িতে কেউ ভাবে নি। এমন কি, সংগীত যে-মার জীবনের সেরা আশ্রয়, সে-ই মা-ও না। নিত্যান্ত শিশুকালে শ একটা আঙুল দিয়ে পিয়ানোর টুং-টাং করতেন বটে, কিন্তু এই মেয়েলি যন্ত্রটা যে সানি শ-কে শেখানো যেতে পারে, তা কেউ সেদিন কল্পনা করেন নি। কারণ, সানি শিশু হ'লে-ও পুরুষ মাহুষ তো।

১৮৭১ সালে মা আর বোনরা যখন হ্যাচ স্ট্রীট থেকে লণ্ডনে চ'লে গেলেন, এবং বাবার সংগে বার্গার্ড এলেন ৬১নং হারকোট স্ট্রীটের বাসায়, তখন তিনি পিয়ানোটার একছত্র অধিকার পেলেন এবং নিয়মিতভাবে (অনিয়মিতভাবে বলাই ভালো—কারণ, নিয়মের সকল সীমা লঙ্ঘন ক'রেই) এমন পিয়ানো-সাধনা চালাতে লাগলেন যে, প্রতিবেশীদের ও-পাড়ায় বাস করা একটা সমস্যার বিষয় হ'য়ে উঠলো। অরলিপি দেখেই শ পিয়ানো বাজানো আয়ত্ত ক'রে ফেললেন। এবং এমন ভাবে আয়ত্ত করলেন যে, পরে লণ্ডনে লার সংগে যখন তাঁর দেখা হলো, তখন তিনি পার্ক লেনের গানের জলসায় দ্রুতিমতো সংগত করতে পারেন। সংগীতে এই স্বাভাবিক নৈপুণ্য সত্ত্বে-ও শ নিজেকে কোনো দিন ভাবতেও পারেন নি যে, পেশা হিসাবে তিনি সংগীতকে গ্রহণ করবেন। পরিবারের অল্প কেউ বা লী অয়ং-ও একথা ভাবেন নি। শ-পরিবারের এক বন্ধু ছিলেন বাণীতে ওস্তাদ। তিনি সানি শ-কে বাণী শেখাতে চাইলেন। কিন্তু বাণীর দাম ছিল প্রায় পনেরো গিনি। এই কারণে-ও বটে, আর জর্জ কারের একমাত্র পুত্রের পক্ষে মর্দাদা-হানিকর ব'লেও বটে, জর্জ কার তাতে মৃত দেন নি। বাইহোক, বার্গার্ড শ-র জীবনে গানের কখনো অভাব হয় নি। পার্থীর পক্ষে আকাশ যেমন, শ-র পক্ষে সংগীতও ছিল তেমনি, তাঁর অবকাশের নীল আকাশ। সুযোগ পেলেই শ সহজ সুরের ডানা মেলে তাতে ঝাঁপিয়ে পড়তেন।

সত্যই, শ-র সকল শিক্ষার অন্তরতম ধারাটি নিহিত আছে তাঁর সংগীত-শিক্ষার মধ্যে ; পরবর্তী কালে কোনো এক বন্ধু শ-কে বলেছিলেন, ‘আপনার সমস্ত জ্ঞানের ও শিক্ষার জন্ত দায়ী সংগীত-শিল্পী মোৎসার্ট।’

সম্মতি জানিয়ে ব’লে উঠেছিলেন শ, ‘হুন্স।’

বস্তুত, একদা মোৎসার্ট-এর মধ্যে ডুবে থাকতেন শ। শক্তিতে, সৌন্দর্যে ও বিপুল সত্তার সত্তারে শিল্প কেমন ক’রে মহিমাষিত হ’য়ে ওঠে, শ তাঁর প্রথম পাঠ পেয়েছিলেন এই মনীষী সুরশিল্পী মোৎসার্ট-এর কাছে-ই—তাঁর রচনার মধ্যে।

মোৎসার্ট-রচিত গীতি-নাট্য ‘ডন জিওভান্নি’ থেকেই শ শিক্ষা লাভ করেন, কেমন ক’রে গুরুতর বিষয়-ও রসান্বিত ক’রে রচনা করা যায়।

শ নিজেই স্বাকার করেন :

‘In my small-boyhood I by good luck had an opportunity of learning the Don thoroughly, and if it were only for the sense of the value of fine workmanship which I gained from it, I should still esteem that lesson the most important part of my education.’

কলাশিল্পের মধ্য দিয়ে শ-র যে শিক্ষার সুর হুয়েছিল, কেবল সংগীতেই তা সীমাবদ্ধ ছিল না। চিত্র-শিল্প-ও তাঁকে আকৃষ্ট করেছিল। অতি বাল্যকাল থেকেই তিনি ডাবলিনের শিল্প প্রদর্শনীতে বাতায়ানত করতেন। যখন তাঁর বয়স মাত্র পনেরো, তখনই তিনি ডাবলিন গ্যালারির বহু ইতালীয় ও ওলন্দাজ চিত্রকরদের আঁকা ছবি তালিকা তলব না ক’রেই চিনতে পারতেন। শ-র বিশ্বাস, প্রদর্শনীর বেতনভোগী কর্মচারীরা বাদে তিনিই এই গ্যালারির একমাত্র আইরিশ দর্শক। কিন্তু সাধারণ দর্শকের মতো ছবি দেখেই তিনি শাস্ত ছিলেন না। তাঁর

মধ্যে শিল্প-সৃজনী স্পৃহা এতোই প্রবল ছিল যে, যে-কোনো রকমের শিল্পের সংগে তাঁর কৃত্যতা ঘটেছে, তাকেই তিনি সৃষ্টি করতে চেয়েছেন নিজের হাতে, নিজের মতো করে। শ বাল্যকালেই ছবি আঁকতে শুরু করেন। শুধু শুরু করেন নয়, ছবি আঁকতেও তিনি পারতেন। কয়েকটি তৈলচিত্র তিনি রচনা করেন। সেগুলি দূর থেকে বিষয়বস্তুর অমূৰ্ছপ দেখাতো, কিন্তু কাছে এলে তেমনটি হোতো না। ফলে, শ বাল্যকালেই হতাশ হ'য়ে ছবি আঁকা ছেড়ে দেন। নিজের তৈলচিত্রণে শ বাকে ক্রটি ভেবে চিত্রকলা চিরদিনের মতো পরিত্যাগ করেন, সে যে পৃথিবীর বহু শ্রেষ্ঠ তৈলচিত্রের অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য, একথা বালক শ-কে সেদিন কেউ বলে নি।

বাইহোক, শ-র শিক্ষা সংগীত ও চিত্রকলার মধ্য দিয়ে পুষ্ট হ'য়ে পরিপূর্ণতা লাভ করলো সাহিত্যে এসে। 'অ্যারব্যোপজাস,' 'রবিনসন ক্রুসো,' 'দি পিলগ্রিম্ প্রেগেস,' 'ফেয়ারি কুইন,' ও 'জন গিলপিন' প্রভৃতি পুস্তকগুলি শিশু শ-র অতি প্রিয়বস্তু ছিল। সেদিন 'দি পিলগ্রিম্ প্রেগেস' তাঁর মনে কী গভীর রেখাপাত করেছিল, তা স্পষ্ট বোঝা যায়, এই কাহিনী সম্বন্ধে তাঁর পরবর্তীকালীন মন্তব্য শুনে। তিনি দি পিলগ্রিম্ প্রেগেসের লেখক জন বানিয়ানকে মহাকবি শেক্সপীয়রের-ও উর্ধ্ব স্থান দিতে বিন্দুমাত্র কুণ্ঠিত হন নি। বাল্যকাল থেকে শেক্সপীয়র-ও অতি প্রিয় ছিলেন শেক্সপীয়রের ভবিষ্যৎ প্রতিদ্বন্দ্বী এই মানি শ-র। এ ছাড়া তিনি মেইন রীড, ফেনিমোর কুপার, স্কট, আর্টেমাস ওয়ার্ড, মার্ক টোয়েন, বাইরণ প্রভৃতি লেখকের বহু রোমান্টিক গ্রন্থ-ই অতি অল্প বয়সেই শেষ করেন। স্টোণের লেটিমেন্টা জার্নি বইখানি-ও তিনি পড়েছিলেন। কিন্তু এই সমস্ত রোমান্সধর্মী সাহিত্য তাঁর কিশোর মনকে পুষ্ট করলে-ও, তাঁর চরিত্রকে প্রভাবান্বিত করতে পারে নি। বাল্যকালে এমনভাবে বহুসংখ্যক রোমান্সধর্মী সাহিত্যের

পরিচয়ে আসায় শ-র পরিণত জীবনে প্রতিক্রিয়া স্বরূপ স্বাভাবিক রোমান্স-বিরোধিতা উগ্র হ'য়ে উঠতে দেখা যায়। শ বলেন, আজকের জনপ্রিয় ঔপন্যাসিকরা যে ধরণের রোমান্টিক কাহিনী রচনা করেন, সে ধরণের অসংখ্য কাহিনী তিনি কিশোর বয়সেই নিজের মনে মনে আওড়াতেন। তাই কিশোর বয়স পার হবার সংগে সংগে তাঁর রোমান্স-প্রবণতাটুকু-ও কেটে যায়। কিশোর বয়সে শ যে কতো রোমান্সপ্রিয় ছিলেন তার একটি ছবি আমরা পাই তাঁর 'ম্যান অ্যাণ্ড সুপারম্যান' নাটকের একটি দৃশ্বে। নায়িকা যখন নায়ককে বলছে যে তুমি কিশোর বয়সে কি ছুটই না ছিলে, তার উত্তরে নায়ক ট্যানার বলছে, এই ছুরন্তপনার মধ্যে দিয়ে সে কাল্পনিক রেড ইণ্ডিয়ানদের সংগে যুদ্ধ করার ফল্গিতকির করতো। রেড ইণ্ডিয়ানদের সংগে যুদ্ধের কল্পনা কেনিমোর কুপার-পড়া কিশোর শ-র পক্ষেই স্বাভাবিক ও সম্ভব।

নাট্যকারদের মধ্যে শেক্সপীয়ার বেমন শ-র একান্ত প্রিয় ছিলেন, তেমনি ঔপন্যাসিকদের মধ্যে তাঁর সর্বাপেক্ষা প্রিয় ছিলেন চার্লস ডিকেন্স। জর্জ এলিয়টের উপন্যাসগুলিকে-ও তিনি শ্রদ্ধাভরে পাঠ করেন। শ্রেষ্ঠ ব্যঙ্গ-ঔপন্যাসিক জোনাথান সুইফটের 'গালিভাস্ ট্র্যাভেল' পুস্তকের সংগেও তাঁর ঘনিষ্ঠ পরিচয় ঘটে। সুইফট মজ্জা-জাতিকে বিদ্রূপ ক'রে নাম দিয়েছিলেন 'ইয়াহ'। এই রূপক-নামটি শ-র মনে যে কেমন ছাপ রেখেছিল, তাঁর প্রায় নব্বই বৎসর বয়সের রচনা থেকে-ও তার প্রমাণ পাওয়া যায়। সুইফটের গল্প-রীতিটি-ও শ-র অত্যন্ত প্রিয় ছিল। কবিদের মধ্যে শেলীকে তাঁর ভালো লাগতো সব চেয়ে বেশী। শেলী শ-র প্রিয় ছিলেন, তাঁর উচ্ছ্বসিত ভাব ও ভাবার জন্ত নয়। শেলীকে শ-র এমন ভালো লেগেছিল, কারণ, শেলী ছিলেন বিপ্লবী; শেলী দেখেছিলেন ভাবী এক পৃথিবীর স্বপ্ন, যেখানে অজ্ঞায় বিধবৃত্ত, মিথ্যা বিপণ্য, আদর্শের আবরণে রক্ষিত প্রধার জজ্ঞাল

ভিরোহিত। তাছাড়া, শেলী ছিলেন মাদক-বিরোধী, শেলী ছিলেন নিরামিবাশী। অর্থাৎ, এক কথায় শ-র ধর্ম ছিল শেলীর ধর্ম। শ শেলীর সমস্ত রচনা বার বার ক'রে পড়েছিলেন,—সহস্র কাব্য, সমস্ত গদ্য।

আজ আমরা দেখি শ-র জ্ঞানের পরিসর যেমন বিস্তৃত, তেমনি বহু-মুখী। সমস্ত বিষয়ই কিশোর শ-কে আকৃষ্ট করতো—এমন কি, পদার্থ-বিজ্ঞান পর্যন্ত। জীববিজ্ঞানের ব্যাপারে তিনি ডারউইন পাঠ করেন। জন স্টুয়ার্ট মিলের ‘আত্মজীবনী’ পুস্তকখানিও তাঁর অপরিণত মনের ওপর গভীরভাবে ছাপ রাখে। কিশোর বয়সে জন স্টুয়ার্ট মিল মাঝে মাঝে যে মানস-বৈকল্য অনুভব করতেন,—যে আশাহীনতা তাঁকে বাস্তব-বাকুল ক'রে তুলতো—তেমনি মানস-বৈকল্য, তেমনি একটি ব্যাকুলতা অনুভব করতেন শ। ডক্টর অমিয় চক্রবর্তী তাঁর কিশোর বয়সে স্মৃদ্র ভারতের পল্লীর এক প্রান্ত থেকে নিজের হৃদয়ের নৈরাশ্র ও কাতরতা জানিয়ে বার্ডার্ড শকে একখানি পত্র লেখেন। সেদিন এই অজ্ঞাত অপরিচিত ভারতীয় কিশোরের অন্তরের করুণ ব্যাকুলতা শ-র অন্তর স্পর্শ করেছিল। শ সাক্ষ্য দিয়ে, সাহস দিয়ে, কিশোর অমিয় চক্রবর্তীকে যে পত্র লিখেছিলেন, তা শ-র কাণ্ডিতের মিথ্যা আবরণকে এক টানে খুলে ফেলে দেয়। একটি অজানা কিশোর মনকে সাহসে-সাক্ষ্যায় ভরে তুলতে এই কর্মব্যস্ত মনীষীর এতোটুকুও ক্রটি হয় নি। কিশোর রম্যা রল। বিভ্রান্ত হ'য়ে টেলস্টকে এমনি ভাবে একদা একখানি পত্র লিখেছিলেন, আমরা জানি। টেলস্ট সেই পত্রের উত্তরে দিশাহারা রলার কাছে পাঠিয়েছিলেন দিশার নিশানা, তাঁর স্নেহ-সরস অভয় বাণী। শ-ও অমিয় চক্রবর্তীকে তাঁর অভয় বাণী জানিয়েছিলেন। পত্রে প্রশ্ন করেছিলেন, তুমি কি জন স্টুয়ার্ট মিলের ‘আত্মজীবনী’ পড়েছ? বাড়ন্ত বয়সে ছেলেমেয়েদের মনে এমনি চাকলা, এমনি নৈরাশ্র আসে। শ-ও

যে তাঁর বাড়ন্ত বয়সে এই চাকল্য ও নৈরাশ্র অনুভব ক'রেছিলেন, এবং জন স্টুয়ার্ট মিলের আত্মজীবনীই যে তাঁকে সাহস দিয়েছিল, একথা অন্তর্জ্ঞও তিনি স্বীকার করেছেন।

এমনিভাবে বহু বিচিত্র বিভিন্ন আর্টের মধ্য দিয়ে শিক্ষা হ'য়েছিল শ-র। তাই শ-র মনের ও মস্তিষ্কের প্রসার এতো বিপুল হয়ে উঠেছিল এবং তাই তিনি একদিন সাহিত্যের অগ্রতম সেরা শিল্পীর আসন অধিকার করতে সক্ষম হ'য়েছিলেন।

পরিচ্ছেদ পাঁচ

এবার কাজ

দৈহিক পরিশ্রম না ক'রে দৈহিক পুষ্টির জন্ত খাদ্য গ্রহণ করলে তার অনিবার্য পরিণাম যেমন মেদবহুল আলস্ত, তেমনি সৃষ্টির বা রচনার কাজে মানসিক শক্তির ব্যবহার না ক'রে ক্রমাগত মানসিক ধোঁরাক আহরণ করলে তার পরিণাম মানসিক শৈথিল্য ও জড়তা। বিভিন্ন শিল্পের খ্যাতি অতিপুষ্টি শ-র মন ও মস্তিষ্ক হয়তো এক দিন এমনি পতিতি জড়ত্ব পরিণত হয়ে যেতো, যদি অতি বাল্যকাল থেকেই না শ-র অপরিমিত প্রাণশক্তি সৃষ্টির ব্যাকুলতায় হ'য়ে উঠতো চঞ্চল। শিশু শ-র সাহিত্য-রচনার প্রথম পরিচয় তাঁর নৈশ প্রার্থনার করেক ছত্র রচনায়। ভবিষ্যতের নিরীশ্বরবাদী শ তখনো অজ্ঞাত শিশুর মতোই শোবার আগে ভগবানের কাছে প্রার্থনা জানাতেন। কিন্তু অজ্ঞ লোকের রচিত প্রার্থনায় তাঁর খুশি হোতো না। তাই করেক কলি প্রার্থনা তিনি নিজের জন্ত রচনা ক'রে নেন। সেদিনের প্রার্থনার সেই কলিগুলি বয়স্ক শ-র মনে পড়ে না। তবে তিনি বলেন 'এই উপাসনাময়ের স্তবক ছিল তিনটি।' তিনি শোবার আগে বখন প্রার্থনা করতেন, তখন ভগবানকে তোষামোদ ক'রে কিছু পাবার লোভ তাঁর থাকতো না। তাঁর এই প্রার্থনা ছিল নিষ্কাম, নির্লোভ,—এ বেন বিশ্ব-বিধাতার প্রতি তাঁর মেহের প্রকাশ। কুড়া ঠাকুরদাকে খুশী করার জন্তে মেহপরবশ পোতের একটু অভিনয়, খেলা!

তবে প্রার্থনার এই নিষ্কাম নির্ব্যবহারিক দিকটা যে কখনো ব্যাহত

হয় নি, এমন কথাও বলা যায় না। শ-র কাছে এই প্রার্থনার ছত্র কয়টি মাঝে মাঝে লাইটনিং কণ্ঠস্বর বা বিদ্যুৎ-নিবায়ক বস্ত্র হিসাবে ব্যবহৃত হোতো। বাজ পড়লেই শিশু শ ভয় পেতেন এবং এই প্রার্থনাটি বারে বারে আওড়াতেন। কিন্তু ইংল্যান্ডের তুলনায় আয়ারল্যান্ডে বাজ পড়ে কম, তাই বিদ্যুৎ-নিবারণের জন্ত শ-কে খুব বেশি এই প্রার্থনার আশ্রয় নিতে হয় নি।

এই ঐতিহাসিক সাহিত্য-সৃজনের পর বহুদিন পর্যন্ত শ-র অন্ত কোনো রচনার ইতিবৃত্ত আমরা পাই না। শ-ও এ বিষয়ে সম্পূর্ণ নীরব। তবে, এই কিশোর যে আপনার অনুরক্ত প্রাণ-শক্তির আবেগে অধীর হ'য়ে উঠতেন, সে বিষয়ে আমরা নিঃসন্দেহ। সেদিন নিজের অদম্য শক্তিকে কোনো কাজে লাগিয়ে নিজেকে সংযত করার একান্ত প্রয়োজন হ'য়েছিল শ-র। হোক তা শিল্প, হোক তা সাহিত্য, কিংবা হোক তা সামাজ্যতম কোনো কাজ। শিল্প বা সাহিত্য করার মতো মন এবং মস্তিষ্কের গঠন ও পরিণতি তখনো শ-র হয় নি; কিন্তু সামাজ্য-কাজ করার মতো শারীরিক শক্তি তাঁহার হ'য়েছিল। তাই শ কাজ করতে চাইলেন—হোক তা সামাজ্যতম কাজ। শ যে তাঁর পিতার দারিদ্র্য লাঘব করার জন্ত মাত্র পনেরো বছর বয়সে চাকরি নিয়েছিলেন, একথা আমি মনে করি না।

ছোট্টকি, কর্মহীন অবকাশকে শ-র যে ভয় ও ঘণা, তা তাঁর অব্যাহত পর্যাপ্ত প্রাণ-শক্তির ফল মাত্র। যেখানে শক্তি আছে, অথচ শক্তির ব্যবহার বা ক্ষয় নেই, সেখানে শক্তিমানের পক্ষে সে শক্তি অসহনীয়, কতোকটা দুর্ব্বল অভিশাপের মতো। তাই তিনি, অন্তান্ত মানবিকতা-বিলাসীদের মতো শিশু-শ্রমের বিরোধী নন—অবশ্য সে শ্রম যদি সমাজের কিংবা শিশুর পক্ষে কল্যাণকর হয়।

তিনি আরো বিশ্বাস করেন, সমাজের কাছ থেকে কেউ যে পরিমাণ বস্ত্র বা সেবা গ্রহণ করে, তার বিনিময়ে সে যদি নিজের শক্তিতে

উৎপাদিত কোনো বস্তু বা সেবা সমাজকে ফিরিয়ে না দেয়, তবে সেটুকু বস্তু বা সেবা সে সমাজের কাছে করে চুরি। আর চোর চোরের দ্বারা সমাজের ষেটুকু হানি করে, সে-ও করে সেটুকু হানি। তাই শ-র মতে, পরশ্রমজীবী বা অনুপার্জিত সম্পত্তির অধিকারী দ্বারা, দ্বারা পরের শ্রমে জীবিত ও পুষ্ট, তারাই দ্বুগাহ। তাই সূত্র ৭ স্বাভাবিক সমাজব্যবস্থার জন্ত প্রয়োজন কর্তৃক মহিমায়িত করা। দ্বারা নিজেই হাতে খাটে, তারাই সমাজকে দেয় সম্পদ, তারাই দ্বাখ্য গোরবের ষোগ্য দাবীদার। দ্বারা পরিশ্রম করে না, নির্ভর করে পরশ্রমের ওপর, তারাই সমাজদেহে ব্যাধির মতো, গাছের গায়ে যেমন পরগাছা। তারাই অবজ্ঞেয়, তারাই হেয়, তারাই হুয়। আজ পৃথিবীতে কর্মহীন অলস জীবনযাপনেব জন্ত কামনা করে, সাধনা করে সবাই, কারণ, আজকের সমাজে এই কর্মহীন পরশ্রমজীবী বা অনুপার্জিত বিত্তের অলস অধিকারীরাই সমাজের কাছে সম্মান ও প্রতিপত্তি পায় সব চেয়ে বেশি। তারাই অভিজাত, তারাই শাসক, তারাই রাষ্ট্রের বিধাতা। কিন্তু নিভুল শিক্ষার ফলে মানুষ যেদিন কর্মহীনতাকে ঘৃণা করবে, সেদিন পরশ্রমভুক্ পরশ্রমীদের সংখ্যা হ'য়ে বাবে অতি বিরল, সমাজ লাভ করবে স্বাস্থ্য, শক্তি ও স্বতন্ত্র্তি।

ওধু এই শিক্ষাই শিশুদের দিলে চলবে না, শিশুকাল থেকে কাজ করার ক্রটিও তাদের মধ্যে গ'ড়ে তুলতে হবে। অপরের বা পিতামাতার লাভ ও স্বার্থের জন্ত ছেলেমেয়েদের খাটানো গহিত, একথা সত্য। কিন্তু শিশুদের নিজের জন্ত বা সমগ্র-সমাজের জন্ত পরিশ্রম করা তাদের পক্ষে অনুচ্চিত, একথা বলার বা ডাবার কোনো কারণ নেই।

'There is every reason why a child should not be allowed to work for commercial profit or for the support of its parents at the expense of its own future,

but there is no reason whatever why a child should not do some work for its own sake and that of the community, if it can be shown that both it and the community will be the better for it.'

শ বলেছিলেন, প্রতিভারা হ'লো রাস্তার চৌমাথার পথনির্দেশক পোস্টের মত। সংকেতে তাঁরা কেবল পথের নির্দেশ দেন, নির্দিষ্ট পথে নিজেরা হাঁটেন না। অত্যাগ্র বহু প্রতিভার বেলায় একথা সত্য হ'লেও শ-র স্বকীয় জীবনে এর পূর্ণ ব্যতিক্রম ঘটেছে। শ-র শিক্ষা ও নির্দেশ তাঁর জীবনে ফলিত হ'য়েছে একে একে। বস্তুত, তাঁর সমস্ত দর্শনই প্রধানত তাঁর নিজের অভিজ্ঞতাপ্রসূত। তাই তিনি শিশুশ্রমের জন্য গলাবাজি বা কলমবাজি ক'রে-ই নিরস্ত হন নি। নিজেও নিতান্ত বালক বয়সেই নিজের ভরণ-পোষণের জন্তু নেমে এসেছিলেন কর্মক্ষেত্রে। শ-র বয়স তখন মাত্র পনেরো বছর।

শ-র বয়স তখন বছর তেরো হবে, ডাবলিনে এক মস্ত কাপড়ের দোকান ছিল—'স্কট, স্পেন অ্যাণ্ড রুনি'। শ-পরিবারের এক হিতৈষী বন্ধুর সংগে এই ব্যবসায়ী কোম্পানির অগ্রতম অংশীদার স্কটের ছিল পরিচয়। তিনি শ-র জন্তু সাধ্যমত সুপারিশ করলেন এবং শ-কে চাকরি দিয়ে তাঁকে কর্মজীবন আরম্ভ করার একটা সুযোগ দেওয়ার জন্তু স্কটকে জানালেন। ফলে, এই কোম্পানিতে সাক্ষাতের জন্তু শ-র আমন্ত্রণ এলো।

শ ছিলেন স্বভাবত লাজুক। তাই চাকরির জন্তু সাক্ষাতের ডাক আসায় তিনি একটু বিপদেই পড়লেন। তাঁর কেমন যেন মনে হোলো, এই কোম্পানির অংশীদারদের মধ্যে স্পেনই হ'লেন যোগ্যতম ব্যক্তি; কারণ, স্পেন নামটার মধ্যে আছে ঈশ্বর রোমান্স ও কায়ের ছোঁয়া। কিন্তু, কোম্পানির আপিসে গিয়ে শ দেখলেন, ভদ্রলোকের পদবিটা রুফ হ'লেও

অস্বাভাবিক-দর্শন ও হুগুব্ব এই স্বট। পাকানো হুখানি হুচাপ্র গোক
টোটার ওপর। তাঁকে দেখে বালক শ-র একটা ধারণা সহজেই হোলো
বে, করিৎকর্ষ। ইনি ; এঁর গুহামে ছোটো একটা ছেলের বাড়ী-কমার
বিশেষ কিছু আসে যায় না। এবং কোনো বন্ধুকে খুশী করার জন্ত
একটা চাকরি দেওয়াও এঁর পক্ষে বিশেষ কিছু ব্যাপার নয়।

স্বট শ-কে হুঁচারটি প্রশ্ন করলেন, তা-ও সংক্ষেপে। তারপর তাঁকে
কাজে ভর্তি ক'রে দেওয়ার জন্ত ব্যবস্থা করতে লাগলেন। এমন সময়
ঘরে এসে আবিভূত হলেন কোম্পানির তৃতীয় অংশীদার রুনি সাহেব।
রুনি সাহেবকে শ তাঁর কলনায় এতোকণ বড়ো একটা পাত্তা দেন নি।
এবং চরম মুহূর্তে রুনি সাহেব-ই যে নীল আকাশ থেকে বজ্রের মতন
নেমে এসে তাঁর প্রথম চাকরির ভাগ্যবিধাতা ত'য়ে উঠবেন, একথাও শ
ভেবে দেখেনি।

স্বটের চেয়ে রুনি বয়সে অনেক বড়ো। এতোটুকুও স্মার্ট নয়। লম্বা,
লিকলিকে, গম্ভীর, দেখলে ভয় করে, শ্রদ্ধা হয়। তিনিও শ-র সংগে
একটু আলাপ করলেন, তারপর চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত হিসাবে ঘোষণা করলেন,
শ-র বয়স কাঁচা, অত্যন্ত কাঁচা। এতো অল্পবয়সী ছেলের পক্ষে 'ও-কাজ
সহজ হবে না।

অতএব শ-কে তাঁর চাকরির প্রথম চেষ্টায় বিফলমনোরথ হ'তে
হোলো।

আরো কার্টলো বছর খানেক। এবার ফ্রেডরিক জেঠা তাঁর
ব্রাতুষ্পুত্রকে জীবনে একটু 'পুশ' দিতে চাইলেন। ফ্রেডরিক জেঠা
ছিটেন 'ভ্যালুয়েশন' আপিসের এক হোমরা-চোমরা ব্যক্তি। হুতরাং
সারা ডাবলিন শহরে এমন কোনো জমির দালাল বা এটর্নি ছিল না,
যে তাঁকে অসন্তুষ্ট করার সাধ্য বা সাহস রাখতো। তখন জমির দালালির
এক প্রবল পরাক্রান্ত কোম্পানি ছিল ১৫নং মোলবার্থ স্ট্রীটে। ফ্রেডরিক

জেঠা তাঁর ভ্রাতৃপুত্রকে একটা চাকরি দেওয়ার জন্য এই কোম্পানিকে অনুরোধ করলেন। ফ্রেডরিক জেঠার গুরুত্বকে অস্বীকার করা অসম্ভব। সুতরাং শ-র চাকরি গেলো জুটে। শ প্রতিষ্ঠিত হ'লেন অফিস-বয়ের পদে। অফিস-বয় বা উচ্চস্তরের বেয়ারার খেতাবটা শ-র পক্ষে খুব প্রীতিকর হোলো না। তাই তিনি লোকের কাছে নিজের পরিচয় দিতে লাগলেন জুনিয়র ক্লার্ক ব'লে। মাইনে স্থির হোলো, প্রতি মাসে আঠারো শিলিং অর্থাৎ প্রায় সাড়ে বারো টাকা।

পনেরো বছরের সাধারণ একটি ছেলের পক্ষে তখনকার ডাবলিনে এই ছিল যথেষ্ট। মাসিক সাড়ে বারো টাকা মাইনে, এবং সম্মুখে জাজ্জল্যমান ভবিষ্যৎ। জাজ্জল্যমান, কারণ জমির দালালির মতো লাভজনক ব্যবসায় তখন আর ছিল না। আর সমাজে জমির দালালদের পেশাদারী প্রতিপত্তিও ছিল বেশ।

এখানে শ-কে নামমাত্র কাজ করতে হতো। যুনিয়াক টাউন-শেণ্ডের জমির দালালির এই আপিসে ভদ্রলোক শিক্ষা-নবিশ ছিলেন অনেকে। তাঁরা শ-র মধ্যে একটা মজার জিনিষ আবিষ্কার করলেন, পাশ্চাত্য সংগীতের প্রায় অধিকাংশ সেরা গানই এই পনেরো বছরব্যয়ক আপিস-বয়ের কণ্ঠস্থ। এ ব্যাপারটি যেমনি কোতূহলোদ্দীপক, তেমনি বিস্ময়কর। তাই আপিসের কর্তারা বাইরে গেলেই সবাই শ-কে ঘিরে ধরতেন, তাঁদের গান শেখাতে হবে। শ-ও এই ব্যয়োজ্যেষ্ঠ ছাত্রদের নিয়ে ব'সে যেতেন। Il Trovatore-এর Miserier দৃশ্যটিই ছিল সবার প্রিয়।

গুণু গানেই যে শ-র পারদর্শিতা প্রমাণিত হোলো তা নয়। প্রায় সকল বিষয়েই এই আপিস-বয়ের দখল ও দক্ষতা দেখা গেলো সমান। এবং সবচেয়ে বড়ো জিনিষ হোলো তাঁর সবল মৌলিকতা। তবে তাঁর মৌলিকতা যে এই সাধারণ ছা-পোষা ভদ্রলোকদের অনেক সময় ঘাবড়ে দিতো,

তা বলাই বাহুল্য। তবু তাঁরা এই আপিস-বয়ের সকল মানসিক দৌরাণ্ডা র'য়ে স'য়ে উপভোগ করতেন—মাত্র একটি জিনিষ ছাড়া। সে-টি হোলো ধর্ম। ভগবান ও ভূতে শ-এ বিশ্বাস ছিল না আদৌ। এই অল্প বয়সে-ই তিনি ছিলেন ঘোর নিরীশ্বরবাদী—ঘোরতর ভাবে শেলীর ভক্ত। নিরীশ্বরবাদ ও শেলী, দুই ভদ্রসমাজে অচল। সুতরাং, সকলের একান্ত অমুরোখের ফলে, শ নিতান্ত অনিচ্ছাসত্ত্বেও ধর্ম সম্বন্ধে আলোচনা থেকে বিরত থাকতেন।

এই আপিসে শ-র আর একটি নিয়মিত কাজ ছিল, চিঠি লেখা। আপিসের চিঠি নয়, শ-র ব্যক্তিগত চিঠি। শ-র স্কুলের এক সহপাঠী ছিলেন এডওয়ার্ড ম্যাকনাল্টি। তিনি পরে আইরিশ ঔপন্যাসিক হিসাবে প্রচুর খ্যাতি অর্জন করেন। শ যখন টাউনশেপের আপিসে চাকরি করেন, তখন ম্যাকনাল্টি চাকরি করতেন ব্যাংক অব আয়ারল্যান্ডের নিউরি ব্র্যাঞ্চে। এই ম্যাকনাল্টির সংগে শ-র চলতো দৈনন্দিন পত্র-বন্ধ। এই পত্রগুলির মারফৎ শ কিভাবে তাঁর মানসিক চুলকানির নিবৃত্তি করতেন, তা জানতে আমাদের কৌতুহল হয়। কিন্তু আজ তা জানার কোনো উপায় নেই। কারণ, শ ও ম্যাকনাল্টির মধ্যে একটি প্রাথমিক চুক্তি ছিল যে, তাঁরা পরস্পরের পত্র নষ্ট ক'রে ফেলবেন। চুক্তির এই প্রাথমিক শর্ত থেকেই অনুমান করা যায়, চিঠিগুলিতে সকল প্রকার আলোচনা চলতো, বিনা কুণ্ঠায়, বিনা সংকোচে।

চিঠি লিখতে লিখতে চিঠি লেখার নেশাটা বন্ধুকে ছাড়িয়ে থবরের কাগজের সম্পাদক পূর্বস্থ পৌছলো। ১৮৭১ খ্রিস্টাব্দের সেপ্টেম্বর মাসে 'দি ওড্ডভিল ম্যাগাজিন' শ-র কাছ থেকে পেলো একখানা পত্র।* জমার্ট জমকালো বুদ্ধিমত্তা গুরুত্বপূর্ণপত্র,—বেশি গুরুত্বের, তাই বেয়ারিং বারদ সম্পাদকের খরচ পড়লো অতিরিক্ত দু পেন্স। চিঠি প'ড়ে সম্পাদক খুশী হ'তে পারলেন না। চিঠিখানা নোংরা কাগজের সুড়িতে গিয়ে

বধাসময়ে আশ্রয় নিলো। কিন্তু এতে-ও নিরুৎসাহ হ'লেন না শ। তিনি গীতার 'মা ফলেষু' বচনের মতো কিছু একটা স্মরণ ক'রে দ্বিতীয়বার পত্রক্ষেপ করলেন পাবলিক ওপিনিয়নের সম্পাদকের কাছে। পত্রটির বিষয়বস্তু ছিল নিরীশ্বরবাদ। চিঠিখানি পাবলিক ওপিনিয়নে ছাপার অক্ষরে বেরোলো। এই চিঠিই শ-র প্রথম প্রকাশিত রচনা।

রচনা প্রথম প্রকাশিত হওয়ায় লেখক-লেখিকারা সাধারণত যে আনন্দ-উত্তেজনা অনুভব করেন, তেমন কোনো অনুভূতি শ অনুভব করেছিলেন কিনা প্রশ্ন করায় তিনি জানান, তাঁর আঁকা কোনো ছবি যদি কোনো পত্রিকা ছাপতো, কিংবা তিনি রংগমঞ্চে কি গানের জলসার ব'সে বদি কখনো অভিনয় বা গান করতেন, সেটা তাঁর পক্ষে হয়তো একটা 'ঘটনা' হ'তে পারতো। কিন্তু লেখা? লেখার ব্যাপারটা তাঁর পক্ষে এমন সহজাত ছিল যে, এতে তিনি কোনো আনন্দ-উত্তেজনা অনুভব করেন নি। তিনি বলেন, 'It was no more exciting than the taste of water in my mouth'

এই ছোলো শ-র প্রথম রচনা। কিন্তু এর পর শ-র কতো রচনা ছাপা হ'য়েছে—কতো লক্ষ, কত কোটি, কতো অব্দ অক্ষর, তার ইয়ত্তা, সীমা-সংখ্যা নেই। আজো সে অক্ষরের অনর্গল উৎসারিত ধারার পরিসমাপ্তি ঘটেনি। ক্রমাগত চলেছে-ই। পুস্তকে, পুস্তিকায়, মাসিক-পত্রে, সংবাদপত্রে, রাজনীতিক প্রচারে, আন্তর্জাতিক চুক্তি-পত্রে তাঁর রচনার স্রোত অব্যাহত চলছে-ই।

কিন্তু যে সাহিত্যের ব্রহ্মপুত্র একদিন বিপুল বিপ্লবের বেগে পৃথিবীর মানসক্ষেত্রকে ধ্বংস করেছে, সৃষ্টি করেছে, উর্বর করেছে, তার উৎসের আদিমতম ধারাটি যে কতো ক্ষীণ ছিল, তা ভাবলে-ও স্তম্ভিত হ'তে হয়। মাত্র সম্পাদকের কাছে লেখা একখানি পত্র!

এই পত্রটি সেদিন পৃথিবীবাসীকে চমকে দিয়ে সাহিত্যের মধ্যগগনে

নতুন জ্যোতিষের অছন্দ ঘোষিত করতে পারে নি ; কেবলমাত্র শ পরিবারের মধ্যে একটু চাঞ্চল্য দেখা দিয়েছিলো। বার্ণার্ড শ-র খুড়ো-জেরা একটা মিটিং ক’রে ত্রাত্মপুত্রের এই অশোভন অনাচারের প্রতিবাদ করেছিলেন। কিন্তু এই প্রতিবাদ শ-র ওপর কোনো প্রভাব বিস্তার করতে পারে নি। এর পর থেকে শ আজ পর্যন্ত তাঁর বাত্মপণের দুই দিকে দুই হাতে অজস্র ‘চুনীতি’ ছড়িয়ে কলহাস্তে সবাইকে আহ্বান করেছেন ‘নরকের’ দিকে। ঠ্যা, ‘চুনীতি’ আর ‘নরক’—লোকে আঙো তাই বলে।

এই ঋত বরসে শ-র নিরীশ্বরবাদিতায় বিস্মিত হবার কিছুই নেই। শেলীর রচনার সংগে ছিল তাঁর আবাল্য পয়াপ্ত পরিচয়। এ পরিচয় না থাকলেও কোনো ব্যতিক্রম ঘটতো না। কারণ, জর্জ কার শ-র পুত্র, ওরাল্টার বাগনালের ভাগিনেয় এবং জর্জ জন ভাণ্ডালিউর লীর ভক্তের নিরীশ্বরবাদী হওয়া ছাড়া কোনো গতান্তর ছিল না। তাঁদের বাচ্চার জলে সাতার কাটার মধ্যে বিন্ময়ের কিছু নেই ; বিন্ময় লাগে, বদি বুড়ো কোকিল সাতার কাটে।

বুনিয়াক টাউনশেণ্ডের আপিলে শ যে কেবল সংগীত ও সাহিত্য-চর্চা করতেন, একথা বললে অবশ্য তাঁর ওপর অবিচার করা হবে। প্রতি মংগলবার ট্রামে চ’ড়ে তিনি ইরেনিওরে আসতেন এবং সেখানে হইটন এস্টেটে উড্‌ল্‌ রোর কয়েকখানা বাড়িতে (কেবিন বলাই ভালো) আদায় করতেন সাপ্তাহিক ভাড়া। শিশু অবস্থার বাড়ির ঝির সংগে বন্ধিতে এসে যে অভিজ্ঞতা তাঁর হ’য়েছিলো, সেই অভিজ্ঞতা এই চাকরির কল্পে আরো তীব্র হ’য়ে উঠলো। তাঁর রচিত ‘উইডোয়াস’^০ হাউসল্‌’ নাটকে রেন্ট কালেক্টর বা ভাড়া-আদায়কারীর চরিত্রটি তাঁর নিজের চরিত্রের ওপর ভিত্তি ক’রে সৃষ্ট না হ’লেও নিজের ঘনিষ্ঠ অভিজ্ঞতা থেকেই সৃষ্ট হ’য়েছিল।

এমনভাবে আপিস-বয়, খুড়ি, জুনিয়র ক্লার্কের পদে অধিষ্ঠিত থেকে শ-র কাটলো বছর খানেক। মাইনে সাড়ে বারো টাকা থেকে বাড়লো সাড়ে কুড়ি টাকায়। এমন সময় আপিসে একটা অঘটন ঘটে গেলো। একদা আপিসের কোষাধ্যক্ষ (ক্যাশিয়ার) অত্যন্ত হোলেন অসুস্থিত। বড়োই বিপদে পড়লেন আপিসের কর্তারা। আপিস বানচাল হবার উপক্রম। কারণ, টাউনশেও কোম্পানি কেবল মাত্র জমির দালালি করে না, সেই সংগে তাদের ব্যাংকিং অর্থাৎ টাকা লেন-দেনের কারবার-ও ছিল। কর্তারা মুশকিলে প'ড়ে শরণাপন্ন হ'লেন শ-র। এ থেকেই বোঝা যায়, ছোকরা শ-র সংগীত ও সাহিত্য-প্রবণতা যতোই প্রবল হোক, আপিসের কর্তারা তাঁকে 'ডে'পো' ছেলে ব'লে ভাবেন নি। তাঁর বুদ্ধি-চাঞ্চল্য ও কর্মঠ স্বভাব কর্তাদের নিশ্চয় খুশী করেছিল; নইলে অভিজ্ঞ কর্ম-বুদ্ধ এক ক্যাশিয়ারের পদে ইঠাৎ তাঁকে উন্নীত করার জন্ত, (সাময়িকভাবে হলে-ও) তাঁরা কখনো ইচ্ছা করতেন না। কোনো কাজেই দমবার মতো পাত্র ছিলেন না শ। তাই বোলো বছরের কিশোর শ ষাট বছরের ক্যাশিয়ারের চেয়ারে এসে বসলেন। চার পাউণ্ড অর্থাৎ প্রায় ৫৪ টাকার মতন মাইনে হোলো মাসে। বোলো বছরের ছোকরার পক্ষে এ-ই যথেষ্ট, এর বেশি প্রত্যাশা করা যায় না।

আপিস-বয়কে সাময়িকভাবে ক্যাশিয়ারের পদে নিয়োগ করা হ'য়েছিল প্রথমে—কোনো রকমে কাজ চালিয়ে নেওয়ার উদ্দেশ্যে। কিন্তু শ ক্যাশিয়ারের চেয়ারে ব'সে এমন যোগ্যতার সংগে কাজ করতে লাগলেন যে, কর্তারা খুশী হ'রে তাঁকে ওই পদে-ই বহাল রাখলেন। অবশ্য, শ-র যোগ্যতাই যে এর একমাত্র কারণ, তা নয়; ক্যাশিয়ার হিসাবে শ-কে তাঁরা যে পারিশ্রমিক দিতেন, যে-কোনো বয়স্ক লোককে দিতে হতো তার চেয়ে অনেক বেশি।

মাই হোক, এই পদে শ-র কাটলো পাঁচ বছর। তাঁর মাইনে-ও

বছরে ৪৮ পাউণ্ড থেকে এসে দাঁড়ালো ৮৪ পাউণ্ডে। এর আগে শ-র হাতের লেখা ছিল হিজিবিজির 'নামাস্তর'; অমনোযোগী কতকগুলি আকাবাকা রেখার টান। শ তাঁর পূর্বতন ক্যাশিয়ারের হস্তাক্ষরের খাড়া ঋজু লেখাগুলিকে আয়ত্ত ক'রে ফেললেন। ক্যাশিয়ার-পদে পাঁচ বছর বহাল থেকে শ-র হস্তাক্ষরের দিক থেকে একটা "কালচারাল" উন্নতি দেখা গেলো।

কিন্তু ক্যাশিয়ারের সংকীর্ণ অনভিজাত মসীজীবনের মধ্যে শেক্স-পীয়রের ভাবী প্রতিদ্বন্দ্বীর হুঁয়ার প্রাণশ্রোতকে আটকে রাখা সম্ভব ছিল না। তাই শ অকস্মাৎ একদা এই চাকরির জীবন, এই সহজ নির্ভরশীল স্বাচ্ছন্দ্য, সম্পূর্ণ বিসর্জন দিয়ে ঝাঁপিয়ে পড়লেন এক অপরিজ্ঞাত ভবিষ্যতের অন্ধকার সমুদ্রগর্ভে—১৮৭৬ খৃষ্টাব্দের মার্চ মাসে টাউনশেও আপিসের বড়ো কর্তাদের দিলেন এক মাসের নোটিশ। হকচকিয়ে গেলেন বড়ো কর্তারা। অধিকতর অর্থোপার্জন ছাড়া মানুষের জীবনে যে-অন্ত কোনো আকাংখা উচ্চাশা থাকতে পারে, তাঁরা স্বভাবত তা ভাবতেও পারেন নি। তাই তাঁরা শ-র মাইনে বাড়িয়ে দেওয়ার প্রলোভন দেখালেন। কিন্তু শ চান এই চাকরির বন্দীশালা থেকে অচিরে মুক্তি। তাই তিনি টাউনশেও আপিসের কর্তাদের সকল প্রয়োজন ও আয়োজন উপেক্ষা ক'রে চাকরিতে ইস্তফা দিয়ে বেরিয়ে পড়লেন।

চাকরি ছাড়ার ব্যাপারে শ তাঁর বাবাকে পূর্বে কিছু জিজ্ঞাসাবাদ করেন নি। তাই পুত্রের এই নিবৃত্তিতার ভ্রূজ কার প্রথমটায় খুব মূসড়ে পড়লেন। তারপর টাউনশেও আপিসের কর্তৃপক্ষকে অনুরোধ করলেন, তাঁরা যেন দয়া ক'রে তাঁর অবোধ পুত্রকে পারদর্শিতা ও সৎচরিত্রের একটা সার্টিফিকেট লিখে দেন। কিন্তু, ক্যাশিয়ারের কাজে নৈপুণ্যের প্রশংসাপত্র কী প্রয়োজনে আসবে তার—যে ইংরেজী সাহিত্যের নগরদুর্গ অধিকার ক'রে সেখানে নিজের একছত্র সাম্রাজ্য বিস্তার করতে চলেছে?

তাই শ পিতার উপর বিরক্ত হ'য়ে উঠলেন। পুত্রের এই বিমূঢ় বিরক্তিতে পিতার মুখে সেদিন যে বিমর্ষ বেদনার স্নানিমা নেমে এসেছিল, শ তা কোনোদিন ভুলতে পারেন নি। এই কয়টি বিরক্ত মুহূর্তের জন্ত শ নিজেকে সমস্ত জীবন অপরাধী ও অবिवেচক মনে করেন।

শ প্রথমেই স্থির করলেন, মার কাছে লণ্ডনে চলে যাবেন। লণ্ডন-ই ইংরেজি সাহিত্য-সেবার যোগ্যতম ক্ষেত্র। শ-র মা ইতিপূর্বে দুই কন্ঠাসহ লণ্ডনে চ'লে এসেছিলেন। সম্প্রতি ছোটো-দি আগনিসের হ'য়েছে মৃত্যু। এখন মা এবং বড়দি লুসি হু জনে ভিক্টোরিয়া গ্রোভের একটি বাসায় আছেন। মা ছাত্রছাত্রীদের গান শিখিয়ে এবং লুসি দ্বিদি গান গেয়ে নিজেদের জীবিকা অর্জন করছেন।

১৮৭৬ খৃষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে জর্জ বার্নার্ড শিল্পে ও মনীষায় বিশ্ববিজয়ের পরিকল্পনা বুকে নিয়ে লণ্ডন রওনা হোলেন। তখন এই দুঃসাহসী তরুণের বয়স মাত্র উনিশ বৎসর। তাঁর পরবর্তী কালের বিখ্যাত লাল গোঁফদাড়ীর একটি রোঁয়াও তখনো মুখে গজায় নি।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা

ভগবদ্ভূমিহীন মানুষ

সাহিত্যের এক বিপুল সাম্রাজ্য-বিস্তারের স্বপ্ন বুকে নিয়ে কিশোর বার্ণার্ড এসে পৌঁছিলেন ডাবলিন শহরের উত্তরে। হাতে কার্পেটের এক-খানি ব্যাগ, তাতে জীবনের একান্ত অপরিহার্য কয়েকটি জিনিষ। এই মাত্র সম্বল। এখানে শ একটি জাহাজে চড়ে ইংল্যান্ড রওনা হ'লেন। ভগবদ্ভূমি আয়ারল্যান্ডের কাছে এই তাঁর শেষ বিদায় বলা চলে; কারণ, জীবনে আর একটিবার মাত্র তিনি স্বদেশে ফিরে এসেছিলেন, তিরিশ বছর বাদে, ১৯০৫ সালে, তাও স্ত্রীর একান্ত অনুরোধে।

বস্তুত, আয়ারল্যান্ড শ-কে কোনদিন আকর্ষণ করে নি। আইরিশ ঔপন্যাসিক জেমস্ জয়েস সে-যুগের আয়ারল্যান্ডের যে বৈচিত্র্যহীন ক্লেদ-ক্রান্তিময় ভরাবহ রূপ বর্ণনা করেছেন, তাই ছিল তার সত্যিকারের রূপ। শ-ও নিজের মুখে তার সাক্ষ্য দেন। এই ধূসর বিবর্ণ বৈচিত্র্যহীনতাই সেদিন কিশোর শ-কে আয়ারল্যান্ডের বাইরে তাড়িয়ে নিয়ে এসেছিল। ১৯০৪ খৃস্টাব্দে শ তাঁর 'জন বুল্‌স্ আদার আইল্যান্ড' নাটক রচনা করেন। এই নাটকে একটি তরুণ কৃত্তী আইরিশমান্যের চরিত্র বর্ণিত হয়েছে। লরেঞ্জ ডয়েল। শ-র অগ্রাণু অনেক চরিত্রের মতোই ল্যারি ডয়েলের ওপর শ-র ব্যক্তিগত ছাপ অনেকখানি পড়েছে। ল্যারি তার স্রষ্টার মনোর কথাই যেন তার ইংরেজ বন্ধু ও অংশীদার টমাস ব্রডবেন্টকে বলছে :

‘আয়ারল্যান্ডে ফিরে যাওয়ার ব্যাপারে আমার একটা স্বাভাবিক বিরূপ ভাব আছে। আর এই বিরূপ ভাবটা এতোই প্রবল যে স্তোম্য

সঙ্গে রসকালেনে বাওয়ার চেয়ে দক্ষিণ মেরুতে বাওয়াটা আমার পক্ষে অনেক সহজ।’

মাতৃভূমির প্রতি শ-র এই দুর্গিবার বিরাগ ও বীতশ্রদ্ধা কেন? এ যেন খানিকটা আতংক-ও। শ-র জবাব দিচ্ছে তাঁর পক্ষের উকিল, (যদিও পেশায় সিভিল ইঞ্জিনিয়ার) ল্যারি ডয়েল : আয়ারল্যান্ড হোলো : ‘বৈচিত্র্যহীনতা! আশাহীনতা! অজ্ঞতা! কুসংস্কার!’

‘...the dullness! the hopelessness! the ignorance! the bigotry!’

কেবল তাই নয়, সেই সংগে স্বপ্ন আর স্বপ্ন, কল্পনা আর কল্পনা।

‘Oh, the dreaming! dreaming! the torturing, heartscalding, never satisfying dreaming, dreaming, dreaming, dreaming!No debauchery that ever coarsened and brutalized an Englishman can take the worth and usefulness out of him like that dreaming.’

প্রায় ত্রিশ বছর বাদে শ যখন ইউরোপের বহু স্থান ঘুরে পুনরায় আয়ারল্যান্ডে ফিরেছিলেন, তখন তাঁর কেমন লেগেছিল কে জানে। তাঁরও কি পিটার কীগানের * মতো মনে হ’য়েছিল :

‘When I went to those great cities I saw wonders I had never seen in Ireland. But when I came back to Ireland I found all the wonders there waiting for me. You see they had been there all the time ; but my eyes had never been opened to them. I did not

* ‘জন বুলস্ আদার আইল্যান্ড’ নাটকের পদ্যূত ব্যাকক। ইনি শ-র অন্ততম শ্রুপাতি।

know what my own house was like, because I had never been outside it.'

মনে না হওয়াই অস্বাভাবিক। কারণ, লরেন্স ডয়েলের অপেক্ষা শ-র বক্তৃগত চরিত্রের ছাপ পিটার কীগানের ওপর অনেক বেশি। লরেন্স ডয়েলের মধ্যে কিশোর অনভিজ্ঞ শ-র স্বদেশ-বৈরাগ্য প্রকাশ পেয়েছে, আর পিটার কীগানের মধ্যে প্রকাশ পেয়েছে তাঁর পরিণত মনের বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মতামত, তাঁর সত্য-সন্ধানী দৃষ্টির নিভুল নিরপেক্ষতা। আয়ারল্যান্ডের যে অদীক স্বপ্নবিলাস কিশোর শ-কে একদা দেশছাড়া করেছিল, সেই স্বপ্নকেই পরিণত বয়সে শ পিটার কীগানের মুখে বলেছেন : প্রতিটি স্বপ্ন হোলো ভবিষ্যৎ-বাণী : প্রতিটি কোতুক হোলো কালের অঙ্গীকার।

'Every dream is a prophecy: every jest is an earnest in the womb of time.'

শ যখন দেশত্যাগী হয়েছিলেন ওখন ল্যারি ডয়েলের মুখে বর্ণিত আয়ারল্যান্ডের স্বপ্নবিলাসী বর্মভীরুতা, প্রয়াসহীন নৈরাশ্র, এবং পাণ্ডুর বৈচিত্র্যহীনতাই তাঁকে দেশ থেকে তাড়িয়ে নিয়ে চলেছিল। এমনি একটি তাড়না জেমস্ জয়েসকে-ও একদা দেশত্যাগী করেছিল, আমরা জানি।

বার্ণার্ড শ-কে ধারা ঠিক চেনন না, স্বদেশের প্রতি তাঁর বিশেষ প্রীতির অভাবের জন্ত তাঁকে তাঁরা নিন্দা করেন। প্রথম বিশ্বযুদ্ধের সময় বার্নার্ড শ জার্মানির সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে তুমুল প্রচার কার্য চালাতে লাগলেন; পটসডামে (Potsdam) জার্মান ইউংকার (junker) ও সাম্রাজ্যবাদীরা দেশপ্রেমের নামে যে বর্বর খবংসগীলার পরিকল্পনা ক'রেছিল, শ তাকে বিজ্ঞপ্তি ক'রে নাম দিলেন Potsdamnation. কলে জার্মান সার্বভৌমত্বের রোব-দৃষ্টি এসে পড়লো তাঁর ওপর।

জার্মান-রা তাঁর অঞ্চলনীর বৃত্তি খণ্ডন করতে পারলো না, কেবল তাঁর স্বদেশত্যাগের এই ঘটনটিকে অবলম্বন ক'রে তারা বলতে লাগলো, বার্নার্ড শ হলেন 'fatherlandless fellow'; তাঁর জন্মভূমি ব'লে কিছু নেই। আর, যে-ব্যক্তির জন্মভূমি নেই, সে কেমন ক'রে বুঝবে দেশপ্রেম কি, সে কেমন ক'রে বুঝবে মানুষ কিভাবে নিজের জীবন দিয়েও (অপরের জীবন নেওয়ার দিকটাকে তারা ধর্তব্য ভাবে না) দেশকে অমান অকৃত্তিত চিন্তে সেবা করতে এগিয়ে আসে।

কিন্তু জার্মান প্রচারক-রা যাকে চরম তিরস্কার ব'লে প্রচার করতে লাগলো, শ তাকে গ্রহণ করলেন প্রশংসাবাক্য ব'লে। কারণ, fatherlandless fellow বা জন্মভূমিহীন মানুষ হোলো তাঁর পক্ষে অসংকীর্ণতম বিশেষণ। তিনি বলেন :

'They (Germans) were right. I was no more offended than if they had called me unparochial.'

প্রথম মহাযুদ্ধের সময় শ যে কেবল জার্মানদের কাছ থেকেই বিক্রপ তিরস্কার পেয়েছিলেন তা-ই নয়, তাঁর ইংরেজ বন্ধুরা-ও তাঁর ওপর সম্পূর্ণ বিক্রপ হ'য়ে উঠলেন। কারণ, শ কেবল জার্মান ইউংকারদের ভৎসনা ক'রেই ক্ষান্ত হ'লেন না, তিনি বৃটিশ ইউংকারদেরও এজন্ত দায়ী করলেন, যেমন দ্বিতীয় মহাযুদ্ধের সময় তিনি জার্মান, ইংরেজ ও আমেরিকানদের সমানভাবেই তিরস্কার করলেন ফাসিস্ট ব'লে। প্রথম মহাযুদ্ধের সময় করাসী সাহিত্যিক রম্যা রলার বুদ্ধ-বিরোধিতার জন্ত যে দুর্নাম-লাঞ্ছনা 'হ'য়েছিল ফ্রান্সে, প্রায় তেমনি ঘটলো বৃটেনে, বার্নার্ড শ-র—যদিও শ ও রলার বুদ্ধ-বিরোধিতার মধ্যে মূলত পার্থক্য ছিল প্রচুর; রলার কোনো কারণেই হিংসার প্রশ্রয় দিতে ছিলেন না—তিনি ছিলেন টলস্টয় ও গান্ধীর মতো অহিংসান্বী

শান্তিরাহী। আর শ অকারণে, কিংবা স্বার্থীক মূর্তিময়ের কারণে, হিংসার অবলম্বনে নারাজ। কল্যাণের জন্তে হিংসার তাঁর আপত্তি নেই। অবশ্য বহুগাছীন বৃত্য়ই তাঁর মতে প্রশস্ত।

কোনো বিশেষ দেশ, বা কোনো বিশেষ স্থান যে তাঁর সম্পত্তি নয় বা কোনো বিশেষ দেশের ও বিশেষ স্থানের সম্পত্তি যে তিনি নন, এই হোলো তাঁর অগ্রতম গর্বের বিষয়। বার্ণার্ড শ-র তখনো জন্ম হয়নি, কার্ল মার্কস্ তাঁর তিমির-বিদারী কণ্ঠে ঘোষণা করেছেন, আজকের পৃথিবীতে আছে মাত্র দুটি দেশ; মৃত্তিকার রেখা দিয়ে সে দেশ দুটিকে সীমায়িত করা যায় না। একই স্থানে, একই কালে পৃথিবীময় ছড়িয়ে আছে দু'টি দেশ—একটি, শোষকের, অপরটি, শোষিতের। ভাবীকালের মার্কস্বাদী বার্ণার্ড শ যে তাঁর তরুণ হৃদয়ে এই সমগ্র পৃথিবীময় ছড়িয়ে-শুক। শোষিতদের একদেশায়তার কথা অমুভব করেন নি, একথা বলা চলে না। তাই পিটার কীগান বলেন :

‘আয়ারল্যান্ড আমার দেশ নয়, ইংলণ্ড আমার দেশ নয়, আমার দেশ আমার চার্চের শক্তিমান সমগ্র সাম্রাজ্য। আমার কাছে আছে মাত্র দু'টি দেশ : স্বর্গ আর নরক।’

কি এই স্বর্গ? এই স্বর্গ ব্রিটিশ খনিক সাম্রাজ্যবাদী টম ব্রডবেন্টের স্বপ্ন নয় : ‘a sort of pale blue satin place, with all the pious old ladies in our congregation sitting as if they were at a service ; and there was some awful person in the study at the other side of the hall.’

এ স্বপ্ন খৃস্টান কমিউনিস্টের। তাই পিটার কীগান বলেন : আমার স্বপ্ন-স্বর্গ হোলো সেই দেশ, যেখানে রাষ্ট্র হোলো ধর্ম এবং ধর্ম হোলো মানুষ : তিনই এক, একই তিন। এ হোলো সেই কমন্সয়েল্‌থ

যেখানে কাজ হোলো খেলা, আর খেলাই হোলো জীবন : তিনই এক, একই তিন। এ সেই ধর্ম-মন্দির যেখানে পুজারীই পুরোহিত, এবং পুজিতই পুজারী। তিনই এক, একই তিন।

'In my dreams it is a country where the State is the Church and the Church the people ; three in one and one in three. It is a commonwealth in which work is play and play is life ; three in one, and one in three. It is a temple in which the priest is the worshipper and the worshipper the worshipped ; three in one and one in three.'

তাই পৃথিবীর সকল দেশই শ-র স্বদেশ, সকলের গৃহই শ-র গৃহ। তাই তিনি বলেন, আমার যদি ঘরের কথা শ্রবণ করিয়ে দিবে ব্যাকুল ক'রে তুলতে চাও, তবে আমার শ্রবণ করিয়ে দিয়ো আমার জাত-অজাত দেশ-বিদেশের নীল আকাশ আর দিকবলরে মেশানো মাঠের কথা, শ্রবণ করিয়ে দিয়ো কংকর-গৈরিক গিরিবন্ধ, পর্বত গুহা, উপত্যকা, শ্রবণ করিয়ে দিয়ো স্রুত মরুভূমি, হ্রদ, আর নদ-নদী। হয়তো কোনোদিন চর্মচর্মে দেখিনি, তাদের দেখবো না, তবু আমার কল্পনা চঞ্চল ক'রে তুলবে আমাকে, তাদের কথা ভেবে আমার রক্তে জেগে উঠবে আবেগ-ভরা উত্তেজনা।

'If you want to make me home-sick, remind me of the Thuringian Fichtelgebirge, the broad fields and delicate air of France, of the Gorge of the Tarn, of the passes of Tyrol, of the north African Desert, of the ~~golden~~ Horn, of the Swedish lakes, or even of

the Norwegian fiords, where I have never been except in imagination, and you may stir that craving in me as easily—probably more easily, as in any exiled nature of these places.'

তাই আয়ারল্যান্ডের মাটি শ-কে মাতৃভূমির দাবী নিয়ে আকড়ে রাখতে পারেনি। আজকের অনেক আইরিশ যুবক শ-র ওপর তাঁর মাতৃভূমি ত্যাগের জন্তে দোষারোপ করেন। তাঁদের মতে, বে-দেশ আয়ারল্যান্ডকে অজ্ঞায়ভাবে শাসন করেছে, শোষণ করেছে, সেই দেশের, অর্থাৎ ইংল্যান্ডের, নাগরিক হওয়া একজন আইরিশের পক্ষে শুধু স্বদেশের প্রতি উদাসীন নয়, অপরাধ। এই অভিযোগের কৈফিয়ৎ দিয়েছেন শ। আজকের আয়ারল্যান্ডে যে খাটি নির্ভেজাল আইরিশ ('গেলিক') সাহিত্যের চর্চা চলছে, শ-র কৈশোরে বা যৌবনকালে তার চিন্তামাত্রও ছিল না। গেলিক লীগের (Gaelic League) গান্না প্রবর্তক ও পৃষ্ঠপোষক, সেই ইয়েটস্, মার্টিন, নর ও লেভী গ্রোয়ার শ-র সমসাময়িক : স্ততরাং সাহিত্য চর্চার ও অমূল্যগনের জন্তে সাহিত্য-নবীশ শ-র লগুনে না এসে উপায় ছিল না। তাছাড়া, আয়ারল্যান্ডের রাষ্ট্রভাষা ছিল ইংরেজি। এবং ইংরেজি সাহিত্যের সাম্রাজ্য অধিকার ক'রে সেখানে আপন শাসন প্রতিষ্ঠা করতে শ প্রথম বোবনেই দৃঢ়সংকল্প হয়েছিলেন। তাঁর নিজের ভাষায় :

'London was the literary centre of the English language and for such artistic culture as the realm of the English language (in which I proposed to be the king) could afford. There was no Gaelic League

in those days, nor any sense that Ireland had herself the seed of culture.'

তিনি আরো বলেন : লন্ডন-কে লন্ডন হিসাবে বা ইংল্যান্ডকে ইংল্যান্ড হিসাবে আমি গ্রহণ করি নি। বিজ্ঞান বা সংগীত যদি আমার চর্চার বিষয় হতো, তবে আমি বের্লিন কিংবা লাইপসিকে যেতাম, যদি ছোভার্টস্‌ অংকন, তবে যেতাম প্যারী,....ধর্মবিজ্ঞানের ক্ষেত্রে যেতাম রোম, আর প্রোটেষ্ট্যান্ট দর্শনের ক্ষেত্রে ভাইমার।

'For London as London or England as England I care nothing. If my subject had been science or music, I should have made for Berlin or Leipsic. If painting, I should have made for Paris....For theology I should have gone to Rome, and for protestant philosophy Weimer.'

রমাণী রপা তার কোনো রচনার মধ্যে বলেছিলেন, জন্মভূমিহীন ইহুদিরা-ই হোলো সত্যিকারের আনুজাতিকতাবাদী। কারণ, তাদের নিজেদের কোনো জাতি বা 'নেশান' নেই। তেমনি জন্মভূমি থাকা সত্ত্বেও জন্মভূমিহীন মানুষ জর্জ বার্নার্ড শ হোলেন সত্যিকারের আনুজাতিকতাবাদী।

আয়ারল্যান্ডের স্বাধীনতা আন্দোলনের সময় যারা আয়ারল্যান্ডকে ইংল্যান্ড থেকে বিচ্ছিন্ন করার দাবী করতে লাগলেন, শ তাঁদের সমর্থন করলেন না। শ দাবী করলেন আয়ারল্যান্ডের স্বাধীনতা, তার 'Home Rule, কিন্তু ব্রিটেন থেকে তার বিচ্ছেদ নয়। শ ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের ধ্বংস চাইলেন, কিন্তু বর্তমানে ব্রিটিশ সাম্রাজ্য-ভুক্ত সমস্ত দেশগুলি যদি স্বাধীনত্বে

ও স্বাভাব্যের ভিত্তিতে সংঘবদ্ধ হয়ে গ'ড়ে ওঠে, এবং শাসনের সুবিধার জন্য যদি বা ব্রিটিশ কমনওয়েলথের রাজধানী লণ্ডন থেকে কনস্টান্টিনপলে স্থানান্তরিত হয়, তাতে তিনি অপ্রাণসনীর কিছুই দেখলেন না। বরং তা-ই তাঁর কাছে স্বাধীনতার আদর্শ রূপ মনে হোলো। 'জন ব্লস্ আন্টার আইল্যান্ড' নাটকে তিনি দেখালেন যে, ইংরেজ টমাস রডবের্ট এবং আইরিশ লরেন্স ডয়েলের সাফল্যের ও সমৃদ্ধির কারণ তাদের যুগ্ম সমবেত প্রয়াস। তাদের একক প্রয়াস যেমন পণ্ড, তেমনি অঙ্গহীন। সমস্ত জাতির পক্ষেই এ-কথা সমান ভাবে প্রয়োগ করা চলে।

তাই স্বাধীনতা-আন্দোলনের স্বরূপ সম্পর্কে তাঁর সহজ সত্য দৃষ্টির সোপাও ব্যত্যয় ঘটে নি। তিনি অগ্ন্যাগ্ন স্বাদেশিকদের মতো স্বাদেশিকতার উচ্ছ্বাসে কলকণ্ঠ হ'য়ে ওঠেন নি। তিনি বলেন, স্বাধীনতার আন্দোলন ব্যাধির উপসর্গের মতো : এ হোলো ব্যাধিগ্রস্ত অসুস্থ জাতির আত্মনাশ, তার কাতরতা। আর, এই ব্যাধিটি হোলো 'তার দাসত্ব, তার পরাধীনতা'। ব্যাধিগন্তক আত্মনাশ মতোই অপরিহার্য হোক, তাতে গোরবের কিছু নেই, তেমনি স্বাধীনতা আন্দোলন যতোই অপরিহার্য হোক, তা জাতির অসুস্থতারই প্রতীক। কোনো জাতি যখন পরাধীনতার ভুগতে থাকে, তখন তার পরাধীনতার ব্যাধিটার সাথেই সংগ্রাম হ'য়ে থাকে তার সমস্ত মনোযোগ—সুস্থ স্বাধীন জাতির পক্ষে জাতিদর্প সম্পূর্ণ অস্বাভাবিক :

'A conquered nation is like a man with cancer.'

আবার,

'A healthy nation is as unconscious of its nationality as a healthy man of his bone. But if you break a nation's nationality it will think nothing else but getting it set again.'

শ-র স্বাধৈনিকতার উচ্চসহীনতা এবং বিচ্ছিন্নবিরোধিতা তাই সংকীর্ণ স্বাধৈনিকদের কাছে দুর্বোধ্য লাগে, এবং তাঁরা তাঁর মনোভাবের বিরুদ্ধ ব্যাখ্যা করেন।

যখন আয়ারল্যান্ডে আইরিশ নাট্য-আন্দোলন শুরু হোলো, তখন শ-কে আয়ারল্যান্ডের কবি-নাট্যকার উইলিয়াম বাটলার ইয়েটস্ * একটি নাটক রচনা করতে অনুরোধ করেন, যে নাটক দেশ-বিদেশের মানুষকে উৎসাহ করবে আয়ারল্যান্ডের স্বাধীনতা-সংগ্রামে সমর্থনের জন্তে। শ লিখলেন তাঁর বিখ্যাত নাটক ‘জন বুলস্ আদার আইল্যান্ড’। এই নাটকে বার্নার্ড শ যে স্বদেশপ্রীতি দেখালেন, তা সংকীর্ণ স্বাধৈনিকতা নয়। তিনি আয়ারল্যান্ডকে বিশেষ একটা নারী মূর্তিতে রূপকগ্ৰস্ত ক’রেও প্রকাশ করলেন না, যেমনটি ইয়েটস করেছেন তাঁর ‘ক্যাথলীন নি হলিহান’ নাটকের মধ্যে। আয়ারল্যান্ডকে ক্যাথলীন নামে অভিহিত ক’রে একটি নারী মূর্তিতে জাগিয়ে তুলতে চাইলেন না শ, পরন্তু যারা ক্যাথলীন রূপে ভিন্ন আয়ারল্যান্ডকে জল, মাঠ, আকাশ আর মানুষরূপে উপলব্ধি করতে পারেন না, তিনি তাঁদের করলেন বিক্রপ। আমাদের দেশে, ভারতবর্ষেও, আমরা দেখি, ভারতবর্ষকে নারীরূপে—ভারতমাতারূপে কল্পনা না ক’রে যেন আমরা তৃপ্তি পাই না। বংকিমচন্দ্র, তথা রবীন্দ্রনাথ, ভারতবর্ষকে শিল্পায়ত্ত করতে গিয়ে তাকে অনেক ক্ষেত্রে দেবী বা নারী মূর্তির মধ্যে সংকীর্ণ ক’রে ফেলেছেন। Idolatry বা বিগ্রহ পূজার ধারা আমাদের মজাগত। কিন্তু বিগ্রহবিষেবী শ আয়ারল্যান্ডকে প্রকাশ করলেন তার মানুষের মধ্য দিয়ে। তাদের কল্পনা, তাদের স্বপ্ন, তাদের ব্যর্থতা ও বেদনা-ই হোলো আয়ারল্যান্ডকে মূর্তিমান ক’রে তোলার অবশ্যস্বার্থী বাহন। সর্বোপরি, এই নাটক যে-বাণী বহন

* ইনি রবীন্দ্রনাথের ইংরেজি গীতাঞ্জলির দুমিকী লিখে বাংলায় পাঠকের বিকট দৃশ্যচিত্রিত করেছেন।

ক'রে নিয়ে এলো না, তা নিয়ে এলো এই নাটকের সুদীর্ঘ যুগ্মশব্দ। শ তাঁর যুক্তি দিয়ে, ভির্বক ব্যঙ্গ ও সরল বিক্রম দিয়ে উৎখাটিত ক'রে দেখালেন ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের কুৎসিত রূপ বা কেবল আয়ারল্যান্ড নয়, মিশর ও ভারতবর্ষকেও স্পর্শ ক'রে গেলো। লাহিত বিপর্ষিত হোলো ইংরেজদের বহল-প্রচারিত সাম্রাজ্যবাদী অজুহাত—‘শ্বেতাংগের দায়িত্ব’ বা whiteman's burden কথাটি। এমনি ক'রেই জন্মভূমিহীন শ-র John Bull's Other Island নাটকখানি তাঁর জন্মভূমিকে অতিক্রম ক'রে বিশ্বভূমির দিকে প্রসারিত হোলো।

আয়ারল্যান্ডের প্রতি শর যেটুকু স্বাভাবিক প্রীতি আছে, তা কোনো প্রকার আদেশিকতাগ্রহত নয়। আয়ারল্যান্ডের প্রতি তাঁর যদি বা কোনো প্রীতি ছিল বা আছে, কিন্তু তার বিন্দুমাত্রও নেই তাঁর জন্মস্থান ডাবলিন শহরের প্রতি। কারণ, তাঁর কাছে ডাবলিন ছিল ঈশ্বরের, কর্তার ও মানির সমবেত প্রকাশ। মানুষকে বিমর্ষ বিষণ্ণ হতাশা ছাড়া আর কিছু দেওয়ার মতন ছিল না ডাবলিনের। জেমস্ জয়েন্স (তিনিও দ্ব্যুত সাহিত্য-সাধনা করেছিলেন আয়ারল্যান্ডের বাইরে এসে) তাঁর রচনারমধ্যে যে দারিদ্র্য-ক্লিষ্ট কদর্য ডাবলিনের বর্ণনা করেছেন, শ-র মতে, তা প্রায় বর্ণে বর্ণে সত্য। ডাবলিনের প্রতি তাঁর নিজের মনোভাব সম্পর্কে শ বলেন :

‘To this day my sentimental regard for Ireland does not include the capital. I am not enamoured of failure, of poverty, of obscurity and of the ostracism and contempt which these imply, and these were all that Dublin offered to the enormity of my unconscious ambition.’

লণ্ডনের প্রতি তাঁর যে প্রীতি, তা বিজয়ীর প্রীতি বিজিত জর্নের প্রতি। তিনি বলেন, বিজয়ী নাপল্যের কাছে যেমন ফ্রান্সের রাজধানী প্যারী ছিল আইয়াচোর চেয়ে প্রিয়, রাণী ক্যাথরিনের কাছে যেমন স্টোটনের চেয়ে প্রিয়তর ছিল পিটার্সবার্গ, তেমনি তাঁর কাছেও লণ্ডন ছিল প্রিয়তর ডাবলিনের চেয়ে। কারণ, ডাবলিনে তিনি ছিলেন অজ্ঞাত, অবজ্ঞাত; লণ্ডনে তিনি বিজয়ী, বিখ্যাত।

‘The cities a man likes are the cities he has conquered. Napoleon did not turn from Paris to sentimentalize over Ajaccio, nor Catherine from St. Petersburg to Stettin as the centre of her universe.’

কিন্তু শ বিজয়ীর বেশে লণ্ডনে এসে প্রবেশ করলেন না। এলেন অজ্ঞাত, অসুংঘোষিত, নিঃসংগ, নিঃশব্দ। একজন গাড়োয়ান এসে ইংরেজি ভাষার ভাবী-সংকল্পিত সন্নাটকে ইংরেজের ভাষায় তাঁর দখল, সম্বন্ধে রীতিমত পরীক্ষা ক’রে বললো : ‘এনসামো অ’ ফ’ উইল?’

প্রথমটায় ঘাবড় গেলেন শ। কিন্তু অকারণে ডিকেলসিডেন নি তিনি। একটা-দুটো ভুট্টে ‘এচের’ পুনরুদ্ধার ক’রে বুঝলেন গাড়োয়ানের বক্তব্য : ‘হানসম, অর ফোরহইল?’

গাড়োয়ান বলতে চায়, আপনি হানসমে চড়বেন, না কোরহইলে চড়বেন!

কোরহইল-ই সমীচীন ভাবলেন শ। কারণ, ডাবলিনে এটা সচল হানসম কি ধরনের গাড়ী, এবং কি-ভাবে ও-গাড়ীতে ওঠা-গাথা করতে হয়, জানা ছিল না শ-র। কী লাভ গাড়োয়ানের সমুখে দাঁকুব বসে! এলো কোরহইল।

শ হুকুম করলেন,

‘ভিক্টোরিয়া গ্রেড : ১৩ নম্বর।

পরিচ্ছেদ সাত

শিল্প ও পাকস্থলী

ভেরো নম্বর ভিক্টোরিয়া গ্রোভে থাকতেন মা, আর লুসি দিদি। ঐ বছরই কিছুদিন আগে ছোট দিদি আগনিসের মৃত্যু হ'য়েছে। প্রায় ছ বছর আগে তাঁরা ১নং হাচ স্ট্রীট থেকে এখানে চলে এসেছিলেন। প্রথম দিকে লুসিন্দা এলিজাবেথ-কে এখানে অভাব অনটনের সংগে ভরাবহভাবে বৃদ্ধ করতে হ'য়েছে। এখনো যে সে-বন্ধের অবসান হয়েছে এমন নয়। ভাঙালিউর লীর কাছে তিনি যে সাংগীতিক রীতি আয়ত্ত করেছিলেন, ইংল্যাণ্ডে এসে দেখলেন, গানের শিক্ষানবীশরা মোটেই সে রীতির পক্ষপাতী নয়। তারা সবাই চায় সহজ, সংক্ষিপ্ত, স্বরকালের মধ্যে আয়ত্তসাধ্য কোনো রীতি। এমন কি, ভাঙালিউর লী-ও তাঁর নিজের সৃষ্ট রীতিকে পরিত্যাগ ক'রে হাল ফ্যাশানের রীতি অবলম্বন ক'রে কেলেছেন। কিন্তু লুসিন্দা এলিজাবেথ অর্থের খাতিরে-ও তাঁর বহুবছরীয় রীতিকে ত্যাগ ক'রে গানের হাতুড়ে হ'য়ে উঠতে পারলেন না। অবশেষে তিনি ব্যক্তিগত ছাত্র-ছাত্রীদের গান শেখানোর চেষ্টা ছেড়ে উপাসনা সংগীত শেখাতে লাগলেন। এইরূপে তিনি গান শিখিয়ে ও লুসি দিদি গান গেয়ে অর্জন করতে লাগলেন নিজেদের জীবিকা। বাবা ডাবলিন থেকে প্রতি সপ্তাহে এক পাউণ্ড ক'রে পাঠিয়ে দেন। তাছাড়া, শ-র মার মাতামহ হোরাইট-চার্চের কমিটার-প্রদত্ত উত্তরাধিকারও ছিল। এমনি ভাবে লগুনে লুসিন্দা এলিজাবেথের সংসারটি কোনো রকমে ~~সংসার~~ চলেছিল।

এমন সময় ১৮৭৬ খ্রিস্টাব্দের বল্লভ কালে শ-র আবির্ভাব। সানিক্কে মা স্বামীর তত্ত্বাবধানে রেখে এসেছিলেন, স্বামীর স্নেহ-সাক্ষ্যের শেষ আশ্রয় ছিল। তাই এই দীর্ঘ ছয় বৎসর একমাত্র পুত্রকে দূরে রেখে লুন্ডা এলিজাবেথকে কাটাতে চলেছে। আজ ছেলেকে বুকের মধ্যে পেয়ে তিনি যে অত্যন্ত খুসী চ'লেন তা বলাই বাহুল্য। কিন্তু তিনি শুধু খুসী-ই হলেন না, তাঁর হৃদয়-ও বাড়লো। মিলনের আনন্দকে জান ক'রে মাথা তুলে ভাগলো আরো একটি বৃদ্ধকৃ মূখে অন্ন দেওয়ার কঠিন প্রণয়ের কালো ছায়া।

এখন থেকে প্রায় নয় বৎসর, নিঃসন্দেহে দীর্ঘকাল, শ-কে সম্পূর্ণ পরাশ্রয়ী হয়ে থাকতে হ'য়েছিল। শ নিজেকে যে শিশু-শ্রমের সমর্থন ও প্রচার করেন, তাঁর নিজের জীবনে সে-ই শিশু-শ্রম যদি অপরিহার্য হ'য়ে উঠতো, তবে শ কোনোদিন তাঁর কীতির শিখর দেশে আরোহণ করতে সমর্থ হতেন কিনা, সে বিষয়ে সন্দিহ্বা তবার বোধেই কারণ আছে। তাই এমন কি শিশুর নিজের কল্যাণের জন্তে-ও তাঁকে পরিশ্রম করতে বাধ্য না ক'রে, তার আত্মগঠনের জন্তে তাকে রাষ্ট্রের তত্ত্বাবধানে থেকে অর্থ ধার দেওয়া উচিত—যে-অর্থ শিশুরা প্রাপ্তবয়স্ক হ'য়ে নিজের শ্রম-লব্ধ অর্থে পরিশোধ করবে। এবং এই শিশু-ঋণ যদি কেউ পরিশোধ করতে অসমর্থ হয়, তবে তার শাস্তির ব্যবস্থা থাকা উচিত, যে শাস্তি আজকের সমাজের অসাধু চোরেরা পেয়ে থাকে। এই শিশু-ঋণের পরিকল্পনা-ও শ-র সোশালিজমের একটি অঙ্গ।

মাতৃবৈর পরভুক্ত জীবন শ-র কাছে চিরদিন অশ্রদ্ধ ও যুগা পেয়ে এলেও সিন্ধার পক্ষে পরভোজিতা যে অনেক ক্ষেত্রে অপরিহার্য, তা তিনি তাঁর নিজের জীবনে কার্যত স্বীকার ক'রে নিয়েছিলেন। তাই তাঁর পরবর্তীকালে লেখা সুবিখ্যাত নাটক 'ম্যান অ্যাগেইনস্ট ম্যান'-এর মার্ক ট্যানারকে আমরা বলতে শুনি : সত্যিকারের শিল্পীরা কখনো

স্বার্থপর। তারা তাদের স্ত্রীদের অনাহারে রাখে, ছেলেমেয়েদের জামা কাপড় দেয় না, শস্তর বছরের বুড়ী মাকে খির মতন খাটিয়ে মারে, কিন্তু তবু তারা নিজের শিল্প ছাড়া আর কিছু করে না।

‘The true artist will let his wife starve, his children go barefoot, his mother drudge for his living at seventy sooner than work at anything but his art.’

কিন্তু সংসারের অভাব-অনটন অনেক সময় শ-র শিল্পী মনের স্বার্থপরতাকে-ও ব্যাকুল ক’রে তুলতো। তাই তিনি নিজের কাছে কতকটা কৈফিয়ৎ দেওয়ার মতন কাগজের কর্মখালির বিজ্ঞাপন দেখে ছ একটা দরখাস্ত ছুঁড়তেন, ছ এক জায়গায় দিতেন দর্শন-ও। এবং প্রতি জায়গায় অমনোনীত হ’য়ে একটা স্বস্তির নিঃশ্বাস ফেলতেন, যেন এ-যাত্রা বেঁচে গেলেন।

অবশেষে শ-র এক জেঁতুত বোন, মিসেস ক্যাশল হোয়ে, খুঁড়তুত ভাইকে একটা চাকরি বোগাড় ক’রে দিতে চাইলেন। মিসেস হোয়ে লেখাপড়া জানতেন : লেখিকা ও সুসম্পন্ন ব’লে বহু মহলে ছিল তাঁর খ্যাতি। তিনি তাঁর সুন্দর হাতে টাঙ্করিন বাজাতেন। মুগ্ধ হ’য়ে শুনতেন বন্ধুরা। মিসেস হোয়ের সুন্দর হাত, কিম্বা সুন্দর হাতের বাজনা, কোনটা বন্ধুদের বেশি মুগ্ধ করতো তা বলা কঠিন। বাই হোক, মিসেস হোয়ের সংগে বন্ধুত্ব ছিল আর্নল্ড হোয়াইটের। আর্নল্ড হোয়াইট ছিলেন এডিসন টেলিফোন কোম্পানির সেক্রেটারি। সুতরাং মিসেস ক্যাশল হোয়ের পরিচর-পত্রের জোরে শ ক্ষণজীবী, এই টেলিফোন কোম্পানীতে একটা চাকরি পেয়ে গেলেন। চাকুরে হিসেবে শ লগুনের পূর্বাঞ্চলে ঘুরে বেড়াত্তে লাগলেন নিরমিতভাবে। শ-র কর্তব্য হোলো, এই সব অঞ্চলের বাড়িগুলির মালিকদের কাছে নবোদ্ভাবিত টেলিফোন

বস্ত্রের উপযোগিতা সম্পর্কে জ্ঞানগর্ভ বক্তৃতা দেওয়া এবং এই বক্তৃতার আরও তাঁদের বাড়ির উপর টেলিফোনের তার চালানো ও টেলিফোনের খুঁটি পোতার ব্যক্তিবৃত্ততা সম্পর্কে তাঁদের স্থিরনিশ্চিত করা। কিন্তু ব্যাপারটা শ-র পক্ষে বড়োই বিপত্তিকর ও আপত্তিকর হ'য়ে উঠলো; শ ছিলেন যেমন লাজুক, তেমনি অভিমানী। তিনি যদি বা কোনো-ক্রমে লজ্জাকে বশ ক'রে কোনো মালিকের সামনে নিজেকে হাজির করলেন, কিন্তু স্বকীয় বক্তব্য জাতির করার আগেই মালিকরা তাঁকে দাঁগাল ভেবে তাঁর ওপর হ'য়ে উঠলো বিরূপ। ফলে, এই অপমানজনক কাজ তাঁর আর পোষাল না, টেলিফোনের কর্তারাও ব্যাপারটা বিবেচনা ক'রে তাঁর উপর একটা ডিপার্টমেন্টের ভার দিয়ে তাঁকে আপিসে বসিয়ে দিলেন। স্বস্তির নিঃশ্বাস ফেললেন শ।

কিন্তু অতি সত্ত্বর এডিসন টেলিফোন কোম্পানির অস্থিম মূহূর্ত ঘনিরে এলো। এডিসন টেলিফোন কোম্পানিকে গ্রাস ক'রে নিলো বেল টেলিফোন কোম্পানি। যদিও চুক্তি অনুযায়ী এডিসন টেলিফোন কোম্পানির সমস্ত কর্মচারীকে বেল টেলিফোন কোম্পানি চাকরি দিতে বাধ্য ছিল, তবু শ এই ঘটনাটিকে মুক্তিলাভের একটি সুযোগ হিসাবে গ্রহণ করলেন এবং পুনর্নিয়োগের জন্তে আবেদন করলেন না। এমনি-ভাবেই মার্চেন্ট আপিসের চাকরি-জীবন শেষ হোলো শ-র। এর পর দীর্ঘ ছয় বৎসর শ বেকার বলে রইলেন। ১৮৮১ খৃস্টাব্দে নির্বাচনের সময়ে লেটন নির্বাচনকেন্দ্রে ভোট গণনার কাজ ক'রে তিনি ছ'চার পাউণ্ড রোজগার করেন। তাছাড়া ১৮৮৫ খৃস্টাব্দ পর্যন্ত শ-র আর বিশেষ কোনো রোজগার ছিল না। তিনি একপ্রকার সম্পূর্ণ বেকার।

অবে লগুনে মামার পর থেকে-ই শ লিখে রোজগার করার চেষ্টা করিতে থাকেন। তিনি বিভিন্ন বিষয়ে নানা রচনা-বিভিন্ন কাগজে নিরমিতভাবে পাঠান। কিন্তু লেখাগুলি নিরমিতভাবে অমনোনিষ্ঠের

রক্ত-লাহন বুক নিয়ে ফিরে আসে। কেবলমাত্র তাঁর একটি প্রবন্ধ জি, আর, সিম্‌স তাঁর নামে ‘ওয়ান অ্যাণ্ড অল’ পত্রিকায় প্রকাশ করেন। প্রবন্ধের বিষয় ছিল খৃষ্টান নাম। নামকরণ সবচেয়ে শ এই প্রবন্ধে উপদেশ দেন যে, ছেলেমেয়েদের ঘাড়ের অসাধারণ বা ইতিহাসপ্রসিদ্ধ নাম চাপিয়ে দেওয়া অত্যাচার। এ যেন দাঁড়কাককে ময়ূরপুচ্ছ পরানো।

‘Never confer an uncommon name which has been borne by any personage known to history. A person so christened resembles a jackdaw with a peacock’s tail which he has not himself assumed and which he has therefore the grace to be ashamed of.’

এই প্রবন্ধটির জন্তে শ দক্ষিণা পান পনেরো শিলিং। কলে, তিনি এতোই উৎক্লষ হ’য়ে ওঠেন যে, অচিরে আরো ভালোতরো কয়েকটি প্রবন্ধ লিখতে সিদ্ধান্ত ক’রে বলেন। কিন্তু সে-লেখাগুলি আর দিবালোক দেখার সুযোগ পায় না, কারণ, অন্নদিনের মধ্যেই ‘ওয়ান অ্যাণ্ড অল’ পত্রিকাটি লয় পায়। এই প্রবন্ধ ছাড়া শ একটি ঔষধের বিজ্ঞাপন লিখেও কয়েক পাউণ্ড রোজগার করেন। তা ছাড়া, তাঁর এক বন্ধুর ফরমাস মতো একটি কবিতা লিখেও তিনি পান পাচ শিলিং। কবিতাটি ছিল হাস্যরসাত্মক, কিন্তু শ স্তম্ভিত হয়ে দেখলেন যে, সেটি পাঠক মহলে গুরুগম্ভীর রসের অবতারণা করেছে।

এই সময় ‘হর্নেট’ বা ছল নামে একটি পত্রিকায় সংগীত-সমালোচনার ভার পেলেন শ। বোগাযোগটা ঘটালেন ডাওমস্‌জিউর লী স্বয়ং। হর্নেট কাগজের সম্পাদক ছিলেন জনৈক ক্যাপ্টেন ডোনাড শ। ডোনাড শ-র সংগে বার্নার্ড শ-র কোনো আত্মীয়তা ছিল না; এমন কি পরিচয়-ও না! সমালোচনাগুলি প্রকাশ পেতো ডাওমস্‌জিউর

শীর্ষ নামে। তবে রচনা ও দক্ষিণা ছ-ই ছিল শ-র। কিন্তু হলের আরকৎ শ-র মংশন অসম্ভব হোলো সংগীত-জলসার মালিকদের। কনসার্ট পার্টিগুলি প্রবেশ-পত্র পাঠানো বন্ধ ক'রে দিলো। ফলে হলের খোঁচা বন্ধ হ'য়ে গেলো, সেই সংগে 'হল'-ও।

লণ্ডনে অবতীর্ণ হবার দিন থেকে শুরু ক'রে পরবর্তী ন বছর শ-র জীবনে কর্মহীন অবকাশ ছিল না। এ-গুলি ছিল তাঁর শিক্ষা, সংগ্রাম ও আত্মপ্রস্তুতির দিন। শ পরবর্তীকালে বলেছেন, তিনি খ্যাতির শিখর দেখে আরোহণ করেছেন সংগ্রামের মধ্য দিয়ে নয়, বেন কোনো মাধ্যাকর্ষণ শক্তির প্রভাবে, by sheer gravitation. কিন্তু এ-কথা আংশিক সত্য হ'লেও সম্পূর্ণ সত্য নয়। কারণ, এই দীর্ঘ নয় বৎসরব্যাপী বিস্তারিত ক্রুদ্ধ আত্মপ্রস্তুতিকে সংগ্রাম না ব'লে উপায় কি।

বার্ণার্ড শ যখন সর্বপ্রথম লণ্ডনে এলেন, তখন দেশ-বিদেশে একটি প্রবচন প্রচলিত ছিল,—পৃথিবীতে ইংরেজদের ভাগ্যই এখনো সবচেয়ে সুপ্রসন্ন : এমাস'নের ভাষায়—'an Englishman's lot is still the best in the world.' কিন্তু কয়েক বৎসরের মধ্যেই এই বহুভাবিত প্রবচনটি অকস্মাৎ মিথ্যা প্রতিপন্ন হ'য়ে গেলো। ১৮৭৯ খৃষ্টাব্দে ইংল্যান্ডের ব্যবসায়-বাণিজ্যে ও অর্থনীতিতে দেখা দিলো এক ভয়াবহ মন্দা, হাজার হাজার লোক বেকার হ'য়ে পড়লো। মাল্‌য়ের গাটের পয়সা গেলো উপে। দোকানপাট কাজকারবারের অভাবে ভগ্নি জুটোলো। খাবার, আর সেই সংগে কাঠ, কয়লা ও কেরোসিন, সস্তের দাম পেলো চ'ড়ে। কলকারখানা হোলো বন্ধ। কেবল লণ্ডন ও ও'নর্থ ওয়েস্টার্ন রেলওয়ে থেকে চাকরি গেলো পাঁচ হাজার মাল্‌য়ের। লিভার-পুলের ডকে বাট হাজার শ্রমিক ক'রে কলসো ধর্মঘট। ম্যানচেস্টো এবং লেডসের ব্যাংকের মতম ব্যাংকগুলিও কেল মারলো—এক কথায় দেশের

সমগ্র অর্থনীতিক অবস্থাটা হেলা বেলুনের মত রাভারাভি গেলো ছুপ্পে। দেশের হাহাকার উঠলো—মধ্যবিত্ত, অন্নবিত্ত ও নির্বিত্ত মানুষের ধরে ধরে। সাদ্রাজ্যবাদের লুটতরাজ দিয়ে-ও সে অভাবকে ঠেকানো গেলো না। সমাজ-সৌখের নিচেকার তলার যখন আগুন লাগে, তখন তার আঁচ দিয়ে লাগে ওপর-তলাকার মানুষদের-ও। দেশের বহুবিভ্রা সত্ত্ব হ'য়ে উঠলো, পাছে কুচিত জনতা বিদ্রোহী হ'য়ে ওঠে। তাই ওপর-তলাকার মানুষদের মধ্যেও সংঘম ও সত্ত্ব ভাব হ'য়ে উঠলো পরিস্ফুট; ভোজ আর জলসার আসরগুলি প্রায় নিষিদ্ধ হয়ে এলো। প্রিন্স অব ওয়েল্স (পরবর্তীকালে সপ্তম এডওয়ার্ড) স্বয়ং দীন-দুঃখীদের সাহায্যের কাজে বেরিয়ে পড়লেন।

সমগ্র দেশ যখন এক অর্থনীতিক বিপর্যয়ে কাতর, হস্তচ্যুত, তখন আবার ঘটলো এক প্রাকৃতিক বিপর্যয়। ১৮৭২ খৃষ্টাব্দের নভেম্বর মাসে ইংল্যান্ডের আকাশ অন্ধকার ক'রে নামলো কুজাটিকা। মাসের পর মাস বিরামবিহীন বিচ্ছেদহীন কুয়াশার সমুদ্রে সমস্ত দেশটা অস্বর্ষস্পত্ত হ'য়ে কুঁকড়ে পড়ে রইলো।

দেশের যখন এমনি অবস্থা, মানুষ যখন তার পাকস্থলী নিয়ে অতি বেশি ব্যস্ত, তখন দেশের শিল্পী-সাহিত্যিকদের যে কি ছরবস্থা তা সহজেই অনুমান করা যায়।

কিন্তু দেশের এই অর্থনীতিক ছরবস্থাতে-ও শ বিচলিত হ'লেন না। লেখনীকেই তিনি তাঁর ভবিষ্যৎ জীবিকা অর্জনের একমাত্র উপায়রূপে গ্রহণ করলেন। টেলিকোন কোম্পানির চাকরি ছাড়ার পর শ প্রবৃত্ত হলেন উপজ্ঞান রচনায়। তিনি স্থির করলেন, যে কোনো ছবটনাই ঘটুক, প্রতিদিন নিয়মিত ভাবে ফুলস্কাপ কাগজের পাঁচখানি পৃষ্ঠা তিনি লিখবেন-ই, লেখার ইচ্ছা বা প্রেরণা থাক আর না থাক। তাঁর এই নিয়মিত পাঁচ পৃষ্ঠা যদি কোনো ব্যাক্যের মাঝখানে এসে শেষ

হ'য়ে যেতো, তবে সেখানেই অসমাপ্ত থাকতো সে-বাক্য। অল্প পক্ষে, যদি কোমোক্রমে একদিন তাঁর লেখা বন্ধ হ'তো, তবে পরদিন তাঁকে লিখতে হতো বিপুল। এ-যেন ছাত্রদের নিয়মিত হস্তাক্ষর লেখা, কিংবা অংক করার মতন। শ বলেন, এই উপজ্ঞাস-রচনার কালে তাঁর মধ্যে ছাত্র ও কেরাণী, উভয়ের বাধ্যতামূলক নিয়মানুবর্তিতার ধারটুকু অক্লান্তরূপে বজায় ছিল। যাই হোক, এই নিয়মিত রচনার কালে, তিনি ১৮৭২-১৮৮৫, এই ছয় বৎসরের মধ্যে পাঁচটি উপজ্ঞাস রচনা করেন। 'ইম্ম্যাচ্যুরিটি' তাঁর রচিত প্রথম উপজ্ঞাস ও প্রথম গ্রন্থ। 'ইম্ম্যাচ্যুরিটি' রচনার পূর্বে তিনি অমিত্রাক্ষর ছন্দে একটি নাটক লেখার চেষ্টা করেন। কিন্তু নাটকের নারিকার চরিত্রের খসড়া ছাড়া এ নাটক আর এগোয় নি।

'ইম্ম্যাচ্যুরিটি' উপজ্ঞাসের নামকরণ থেকেই বোঝা যায়, নিজের রচনা সম্বন্ধে লেখকের মতামত। এই উপজ্ঞাসে তরুণ নায়ক শ্বিথের চরিত্রে তরুণ বার্ণার্ডের আত্মচরিত্রের যে ছায়াপাত ঘটেছে তা সহজে চোখে পড়ে। শ তখন উগ্র নাস্তিক। ধর্ম সংক্রান্ত আলোচনায় ষোগ দেওয়া ও তর্কবিতর্ক করা তাঁর এক রকম নেশা হ'য়ে দাঁড়িয়েছিল। এই সময় কেনসিংটনে চিরকুমারদের এক জলসা হয়। শ সেখানে উপস্থিত ছিলেন। নানা আলাপ-আলোচনার মধ্যে ভগবৎ-বিষয়ক আলোচনা-ও অকস্মাৎ গজিয়ে উঠলো। একজন বললেন, 'নুডি ও শ্রাংকি' ধর্ম-প্রচারকদের প্রতিবাদ করার ফলে এক ব্যক্তি বজ্রাঘাতে মারা গেছে-- ভগবানের কী অমোঘ দণ্ড। প্রতিবাদ করলেন অপর একজন : মিছে কথা। নাস্তিক ব্র্যাডল্‌স্‌ ভগবানের অস্তিত্ব প্রমাণ করার জন্তে বাড়ি হ'য়ে ভগবানকে পাঁচ মিনিট সময় দিয়েছিলেন। কিন্তু ভগবান তা প্রমাণ করেন নি। সুতরাং ভগবান নেই, এ অকাট্য।

অপর একজন তুহুলভাবে টেবিলে ঝুঁকানো ক'রে বললেন, ব্র্যাডল্‌স্‌ কখনো অমনটি করার সাহস পান নি ; অতএব ভগবান আছেন, অকাট্য।

বচসাকীর্ণ বৈঠকের একপ্রান্তে নীরবে ব'সেছিলেন ঘোরতর নাস্তিক জর্জ বার্ণার্ড, তিনি উঠে দাঁড়িয়ে ট্যাক বাড়ি বের ক'রে বললেন, 'উত্তম। ব্র্যাডলঅ যদি না ক'রে থাকেন, তবে আমিই করছি।'

সমস্ত জলসায় আসরে ভীত সমস্ত গুণ্ডন শোনা গেলো। সবাই চকল হ'য়ে উঠলেন, অনেকে ভগবৎ-প্রেরিত অনিবার্য বজ্রাঘাতের হাত থেকে আত্মরক্ষার জন্ত পলায়নের উদ্যোগ করলেন। ব্যস্ত হয়ে পড়লেন বাড়ির কত। আর কয়েক মুহূর্তের মধ্যে এই সমগ্র কক্ষে তিনি এবং তাঁর সম্মুখে এই ঘোর নাস্তিক ছাড়া তৃতীয় প্রাণী থাকার সম্ভাবনা রইলো না। তাই তিনি এ সমস্ত আলোচনা বন্ধ করার জন্ত সনির্বন্ধ অহুরোধ জানালেন। শ কিন্তু সহজে নিরস্ত হলেন না, বললেন, 'ভয়ের কোনো কারণ নেই। ভগবান যদি নিতান্ত-ই থাকেন, তবে তাঁর লক্ষ্য অব্যর্থ, অবিধাঙ্গীকে ছাড়া অগ্র কাউকে তাঁর বজ্র বাজবে না।'

কিন্তু জলসায় উপস্থিত ঘোরতর বিশ্বাসীরাও ভগবানের লক্ষ্যের অব্যর্থতার উপর অতোখানি নির্ভর করতে পারলেন না। স্ততরাং শ-কে বাধ্য হ'য়ে আসন গ্রহণ করতে হোলো।

এই সময় শ-র কোনো এক বন্ধু শ-কে পারলৌকিক নরকাগ্নির কবল থেকে বাঁচবার একান্ত ইচ্ছায় ব্রস্পটন অরেটরির ফাদার অ্যাডিস-কে অহুরোধ করেন, তিনি যেন শ-কে রোমান ক্যাথলিক ধর্মে দীক্ষিত করার চেষ্টা করেন। ফাদার অ্যাডিসের কথামতো শ স্বেচ্ছায় একদিন অ্যাডিসের আন্তানায় এসে পৌঁছলেন। অ্যাডিস শ-কে ভগবানের অস্তিত্ব সম্পর্কে বোঝাতে লাগলেন : এই সৃষ্টি আছে। অতএব সৃষ্টির স্রষ্টা-ও আছেন। এই স্রষ্টার-ও হয়তো আছেন স্রষ্টা ; এমনভাবে স্রষ্টার দ্বারা অগণ্য অচিন্তনীয় সূত্র ধ'রে পরম পুরুষে গিয়ে লয় পেয়েছে বলা যেতে পারে। স্ততরাং এই অবুঁদ স্রষ্টা নিয়ে মাথা ঘামাবার চেয়ে একটি স্রষ্টাকে আঁকড়ে নিশ্চিত হওয়াই কি বুদ্ধিমানের কাজ নয় ? কারণ,

অবুৰ্জ সংখ্যায় চেয়ে এক সংখ্যাটিই আমাদেৱ চিন্তা ও বুদ্ধিৰ পক্ষে সহজগ্ৰাহ্য।

শ বললেন প্ৰতিবাদে : অষ্টাৱ-ও যদি অষ্টা থাকেন, তবে এই অষ্টাৰ ধাৰা একদিন এমন এক পৰম অষ্টাৰ গিয়ে লীন হ'বে, যাৰ আৰ অষ্টা মেই—বিনি স্বয়ত্ব। সুতৰাং এই পৰম পুৰুষ যদি স্বয়ত্ব হ'তে পাবেন, তবে এই বিপুল বিশ্ব-ও স্বয়ত্ব হ'তে পাবে না কেন ?

ফাদাৰ অ্যাৰ্ডিস নিৰুত্তৰ ৰ'য়ে গেলেন। কেবলমাত্ৰ ক্লান্ত হতাশাৰ কিকিৎ শুজন শোনা গেলো।

ইন্ম্যাচুৱিটিৰ তৰুণ নায়ক শ্বিথকেও আমৰা ওয়েষ্টমিনষ্টাৰ এবেষে চিহ্নাময় অবস্থায় ঘূৰে বেড়াতে দেখি।

এই উপজ্ঞানৰ অন্ততম পাত্ৰ শিল্পীৰ চৰিত্ৰ-টি শ তাঁৰ এক শিল্পী বন্ধুৰ চৰিত্ৰ লক্ষ্য ক'ৰে ৰচনা কৰেন। শিল্পী বন্ধুটি হলেন খ্যাতিমানা ল্যাণ্ডস্কেইপ পেইণ্টাৰ সেসিল লসন। শ লগুনে আসৰ পৰ প্ৰথম কয়েক বৎসৰ লী আৰ এই লসনৰ বাড়ি ছাড়া তিনি অজ্ঞ কাৰো বাড়িতে পদাৰ্পণ কৰেন নি। সেসিল লসনৰ সংগে শ-ৰ মাৰ ছিল পৰিচয়। তিনিই শ-কে এ বাড়িতে পৰিচিত ক'ৰে দেন। শ এই সময় এমন লাঞ্ছন ছিলেন যে, তিনি লসনৰ বাড়িৰ দৰজাৰ এসে কড়া নাড়ৰ আগে সাহস সঞ্চাৰেৰ জন্তে বাঁধেৰ ওপৰ ক্ৰমাগত কয়েকবাৰ পাৰচাৰি ক'ৰে বেড়াভেন। মাখে মাখে তাঁৰ মনে হ'তো, কাজ কি গিয়ে, পালাই কিৰে। কিন্তু শ জানভেন, জীৱনে যদি কিছু কৰতে হয়, তবে এই লাঞ্ছন ভীৰু হৰ্বলডাকে প্ৰথমে জয় কৰা দৰকাৰ। তাৰপৰ অন্ত কথা।

লগুনে প্ৰথম কয়েক বৎসৰেৰ মধ্যে আৰ একজন বিখ্যাত বন্ধুৰ সংগে শ-ৰ পৰিচয় হৈছিল। তিনি সুবিখ্যাত আইৰিশ নাট্যকাৰ অক্সাৰ কৰাইন্ড। অক্সাৰেৰ মা লেডী ওয়াইন্ডেৰ সংগে শ-ৰ দিদি লুনিৰ ছিল আস্থা। কৰাইন্ড পৰিবাৰেৰ সংগে লুনিৰ মায়ক শ পৰিচিত হন।

কিন্তু অন্ধারের সংগে জর্জ বার্ণার্ডের পরিচয় প্রচুর হলেও তা কোনোদিন অন্তরঙ্গতার এসে পৌঁছয় নি। যদিও পরবর্তীকালে অন্ধারের বখন কারাকণ্ড হোলো, তখন তাঁর সৃষ্টির জন্য আবেদন পত্রে স্বাক্ষর করেত যে ছ'জন রাজী,—রাজী নয়,—ব্যগ্র হ'য়েছিলেন, শ তাঁদের একজন। অন্ধারের সংগে শ-র কেমন দৃষ্টতা ছিল, সে সম্বন্ধে শ নিজেকে বলেন :

'We put each other out frightfully ; and this odd difficulty persisted between us to the very last, even when we were no longer boyish and became men of the world, with plenty of skill in social intercourse.'

লাজুক ভীকৃতাই শ-র স্বভাবমিত্রতার একমাত্র কারণ নয়। এর চেয়ে গুরুতর কারণ তাঁর আত্ম-চেতন দারিদ্র্য। চলনসই পোশাকের অভাবটাই শ-র সামাজিক মেলামেশার প্রধানতম অন্তরায় হ'য়ে উঠেছিল। শ এক জায়গায় রসিকতা ক'রে বলেছিলেন, তিনি সাহিত্যকে তাঁর পেশারূপে গ্রহণ করেছেন, তার প্রধান কারণ তাঁর পেশাকের অভাব। দোকানদার, দালাল, উকিল, এটর্নি, সবাইকে তাদের মজেলের সামনে বেরুতে হয়, সুতরাং নিজের পশারের জন্যে তাদের সবার চাই পরিপাটি পোশাক। এমন কি, চিত্রকরদের-ও ভব্য পোশাকের প্রয়োজন, কারণ যার ছবি আঁকতে হবে তার সম্মুখে চিত্রকরের না আত্মপ্রকাশ ক'রে উপায় নেই। কিন্তু লেখকদের কারবার নেপথ্য-লোকে, তাই পোশাক-পারিপাট্যের বলাই নেই তাদের।

উপনিয়াস-রচনার যুগটি শ-র জীবনে এই পরিচ্ছদবিহীন দারিদ্র্যের যুগ। শ নিয়মিতভাবে ঘড়ির কাঁটার মতো লিখে চলেছেন, কিন্তু সে লেখা প্রকাশের জন্যে নেই প্রকাশক। ১৮৭১ সালে 'ইন্ডিয়ান'

লেখার পর শ এই উপন্যাসখানিকে বহু প্রকাশকের দ্বারস্থ করেন। তখনকার শ্রেষ্ঠ ঔপন্যাসিক জর্জ মেরেডিথ ছিলেন ‘চ্যাম্যান অ্যান্ড হল’এর ‘পাঠক’। ‘ইন্ম্যাচ্যুরিটি’ প’ড়ে তিনি সংক্ষেপে জানালেন : ‘না’। ম্যাকমিলানের ‘পাঠক’ ছিলেন জন্ মর্লে। তিনি এই তরুণ লেখকের রচনা প’ড়ে ঈষৎ মুগ্ধ হলেন। এবং উপন্যাসটিকে প্রকাশযোগ্য না ভাবলে-ও ঔপন্যাসিকের লেখার ‘হাত’ আছে স্বীকার করলেন। তখন জন মর্লে ছিলেন দি পলমল গেজেটের সম্পাদক। তিনি শ-কে তাঁর পত্রিকার জন্য লেখা দিতে বললেন। স্ততরাং শ একদিন এসে উপস্থিত হলেন ‘দি পলমল গেজেট’র আপিসে। মর্লে প্রশ্ন করলেন : ‘কি সম্বন্ধে লিখতে চান আপনি?’

‘আর্ট সম্বন্ধে।’

‘কোঃ! আর্ট সম্বন্ধে তো যে-কেউ লিখতে পারে।’

‘পারে নাকি!?’

শ-র বিদ্রূপাত্মক জবাব-টি জন মর্লেকে শ-র লেখা সম্বন্ধে নিরন্তর করলো।

‘ইন্ম্যাচ্যুরিটি’ উপন্যাসের জন্য শ ইংল্যান্ড ও আমেরিকায় একটি প্রকাশক-ও সংগ্রহ করতে পারলেন না। রচনার প্রায় অর্ধ শতাব্দী পরে শ নিজেই এই উপন্যাসখানিকে প্রকাশ করেন।

প্রথম উপন্যাসখানি যদি বা প্রকাশকের কাছে কিকিৎ আশা ও উৎসাহ পেতে সমর্থ হ’য়েছিল, তাঁর দ্বিতীয় উপন্যাস ‘দি ইন্ম্যাচ্যুরিটি নট’ ভা থেকে-ও বঞ্চিত হোলো। এই উপন্যাসখানিতে-ও তাঁর পূর্ববর্তী উপন্যাসের মতোই বহুল পরিমাণে তাঁর নিজের চরিত্রের ছায়াপাত ঘটেছে। যেমন, টেলিফোন সংক্রান্ত গল্পাংশটুকু। ‘দি ইন্ম্যাচ্যুরিটি নট’ শ-র অন্যান্য উপন্যাসগুলির অপেক্ষা অনেক বেশী সুখ-ধর্মী। তাই এই

উপজ্ঞাসের নায়ককে জীবন্ত মানুষের পরিবর্তে বুদ্ধি-দৃষ্ট একটি থিওরি ব'লেই সহজে মনে হয়। দি ইয়র্যাসজ্ঞান নট বা বিচারবুদ্ধিবিহীন গ্রন্থটি হোলো সমাজে প্রচলিত বিবাহ-বন্ধন। শ-র মতে, বিবাহ-বন্ধন বন্দীর বন্ধন, এর মধ্যে কোনো সুস্থিতি নেই, নেই কোনো সুবুদ্ধি। সমাজের সংস্কারের জন্য এই বন্ধন ছিন্ন ক'রে সত্যকে সহজ প্রকাশের জন্য সুস্থিতি দেওয়ার সময় এসেছে মানুষের।

পরবর্তী কালে শ-কে যখন নওয়েজিয়ান নাট্যকার হেনরিক ইবসেনকে নকল করার অভিযোগে অভিযুক্ত হ'তে হয়েছিল, শ তখন আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য সুস্থিতি হিসাবে গ্রহণ করেছিলেন এই উপজ্ঞাস-খানিকে। তিনি বলেছিলেন, ইবসেনের বক্তব্য ধার নিয়ে তিনি যে বুলি আওড়ান নি তার প্রমাণ, ইংল্যাণ্ডে যখন ইবসেনের আমদানি হয় নি, তখন-ই তিনি ইবসেনের 'এ ডল্‌স্‌ হাউস্‌' নাটকের বিবরণস্বত্ব নিয়ে একটি উপজ্ঞাস রচনা ক'রে ফেলেছেন। দি ইয়র্যাসজ্ঞান নট-ই হোলো ইংরেজি সাহিত্যের সে-ই 'এ ডল্‌স্‌ হাউস্‌' বা পুতুলের সংসার।

বিবাহ-বন্ধনের ওপর ভিত্তি ক'রে যে সংকীর্ণ, মিথ্যাশ্রয়ী পঁরনির্ভরশীল জীবন গ'ড়ে ওঠে, একদিন ইবসেন-রচিত 'পুতুলের সংসার' নাটকের নায়িকা নোরা তার বিরুদ্ধে কঠিনতম আঘাত হেনেছিল। সে ঘোষণা করেছিল, বিবাহিত জীবন এক প্রকার বন্দী-দশা। ব্যক্তিস্ব-ক্ষুরণের সুযোগ এখানে অস্বীকৃত, আত্মগঠনের সকল সম্ভাবনা এখানে অসম্ভব। শ-র অন্তর্গত হাতের রচনা 'দি ইয়র্যাসজ্ঞান নট' বা বিচারবুদ্ধিবিহীন বন্ধনের মধ্যে-ও এই একই বুদ্ধি—ব্যক্তিস্বগঠনের একই মাংগলিক উগ্রপ্রয়াস। শ তাই বলেন :

"The Irrational Knot may be regarded as an early attempt on the part of the Life-Force to write A Doll's

House in English by the instrumentality of a very immature writer aged twenty-four.'

দি ইয়্যাংম্যান নটের তরুণ অপ্রবীণ রচয়িতা পরে যখন প্রবীণ জ্ঞান-বৃদ্ধ হ'য়ে উঠেছেন, তখন যিশুর বিবাহ-বিরোধী দিকটা তিনি বিশেষভাবে লক্ষ্য করেন। ১৯১৫ সালে তাঁর লেখা 'এণ্ড্রাক্লিস অ্যাণ্ড দি লায়ন' নাটকের মুখপত্রে শ বলেন :

'When we come to marriage and the family, we find Jesus making the same objection to that individual appropriation of human beings which is the essence of matrimony as to the individual appropriation of wealth. A married man, he said, will try to please his wife, and a married woman to please her husband, instead of doing the work of Gqd. As long as a man has a right to risk his life or his livelihood for his idea he needs only courage and conviction to make his integrity unassailable. But he forfeits that right when he marries. Women for the sake of their children and parents, submit to slaveries and prostitutions that no unattached woman would endure.'

এই উপজ্ঞানখানির রচনাকাল ১৮৮০।

শ-র তৃতীয় পুস্তক—উপজ্ঞান 'লাভ্ এমাং দি আর্টিস্টস্'।

এই উপজ্ঞানখানির মধ্যে ভবিষ্যৎ কালের শেভিয়ান সাহিত্যের হ'ট হ'ট দিক এবং আশ্চর্যকণ করেহে। সীজার, মাপলের ও সেট

জোনের চরিত্র চিত্রণ ক'রে যে-শ একদিন বিপুল খ্যাতি অর্জনে সমর্থ হ'য়েছিলেন, সে-ই শ-কে আমরা 'লাভ এমাং দি আর্টিস্টসের মধ্যে সর্বপ্রথম দেখি, ঐতিহাসিক ব্যক্তির চরিত্রের ছায়া অবলম্বনে চরিত্র সৃষ্টি করতে। এই কাহিনীর নায়কের চরিত্রটি বিঠোফেনের চরিত্র অবলম্বনে রচিত। দি ইয়োগ্যাসভাল নটের নায়ক এমন উগ্র মূর্খাধর্মী যে, তাঁকে ভল্‌তেরের চরিত্রের অমূর্তি ব'লে ভাবতে-ও চুঃসাহস হয় না। কারণ, ভল্‌তেরের পৃথিবীর অন্ততম শ্রেষ্ঠ মূর্খা-ধর্মী বা rationalist হ'লে-ও, তাঁর প্রিয়তমা সংগিনী বখন অল্প পুরুষের ঔরসজাত সন্তানের জন্মদানে অসমর্থ হ'য়ে প্রসূতি-আগারে মারা গেলেন, তখন 'ভল্‌তেরকে আমরা শিশুর মতন ব্যাকুল হ'য়ে কাদতে দেখি এবং উক্ত আততায়ী শিশুর শিতার ওপর দোষারোপ করতে শুনি—'He gave her a child and killed her.' কিন্তু 'ইয়োগ্যাসভাল নটের' নায়কের মধ্যে এমন কোনো দোর্বল্য বা ভাবপ্রবণতার গন্ধ-মাত্রও পাওয়া যায় না। নায়কের স্ত্রী বখন নায়ককে পরিত্যাগ ক'রে অপর এক পুরুষের সংগে পলাতক হোলো, তখনো নায়ককে স্ত্রীর প্রতি বিন্দুমাত্র কষ্ট-বিবস্ত হ'তে দেখা যায় নি। স্ত্রী বিচ্ছেদ-বিতৃমে গিয়ে হরতো অর্থের অভাবে পড়েছে, এবং লজ্জার স্বামীর কাছে সাহায্য চাইতে পারছে না, এই চিন্তাটাই নায়কের মধ্যে সর্বপ্রথম দেখা দিয়েছে, এক তাকে ব্যস্ত ক'রেছে। সুতরাং, 'দি ইয়োগ্যাসভাল নট' যদি কোনো ঐতিহাসিক ব্যক্তির ছায়া অবলম্বনে রচিত হ'য়ে থাকে, তবে সে ঐতিহাসিক ব্যক্তি জর্জ বার্নার্ড শ নয়।

* দ্বিতীয় লক্ষণের বস্তু : এই উপজাতি-ই শ সর্বপ্রথম শেক্সপীয়ারের পদ্ধতিতে নারীকে শিকারী এক পুরুষকে শিকার-রূপে চিত্রিত করেছেন। এই রীতি-টি পঞ্চবর্তী কালে শ-র একটি বৈশিষ্ট্যে পরিণত হ'য়েছে এবং চরম পরিণতি পেয়েছে তাঁর অন্ততম শ্রেষ্ঠ সৃষ্টি 'ম্যান্ অ্যাণ্ড্‌ দ্যুশারম্যান্' নাটকে—যেখানে নাটকের নায়ক জম ট্যানার নারী-কে বর্ণনা করছে

'boa-constrictor' বলে। শেক্সপীয়ারের নারী-চরিত্রে এ-ধরণের
 ভূষ্টাঙ্গ বহুল পরিমাণে থাকে। সৰ্বে-ও নারীকে শিকারী ও পুরুষকে শিকার-
 রূপে চিত্রিত করার জন্য শ-কে একদা বহু রূঢ় সমালোচনার সম্মুখীন
 হ'তে হ'য়েছিল। এই শ্রেণীর সমালোচকরা বলেছিলেন : মানলুম,
 মেয়েরা ইচ্ছা-ধরা কল। কিন্তু কেমন ক'রে সম্ভব যে ইচ্ছা-ধরা কল
 ইচ্ছার পেছনে তাড়া ক'রে ছুটছে ? সমালোচকদের এই ধরণের বুদ্ধি
 সম্পূর্ণ ভ্রমাত্মক। কারণ, ইচ্ছা-ধরা কলগুলি যদি বুদ্ধি বা অমূল্য-
 শীল জীব হোতো, তবে সেগুলি তাদের সৃষ্টির অমোঘ উদ্দেশ্য পূরণের
 জন্য নিশ্চয়ই ইচ্ছার পেছনে তাড়া করতো। কিন্তু মেয়েরা হোলো
 বুদ্ধি ও অমূল্য-সম্পন্ন পুরুষ-ধরা কল। তারা তাদের সৃষ্টির উদ্দেশ্য
 পূরণের জন্য পুরুষের পেছনে ছুটে-ই।

কিন্তু মেয়েদের এই শিকারী মনোবৃত্তির জন্য শ কখনো মেয়েদের
 নিন্দা বা তিরস্কার করেন নি। এই হোলো প্রকৃতির অনির্দিষ্ট রীতি।
 সৃষ্টির দায়িত্ব নারীর ওপর জ্ঞাত ; পুরুষ ঐষ্টা নর—সৃষ্টির বস্তু মাত্র। নারী
 শিল্পী, পুরুষ তার হাতের তুলি ; নারী ভাস্কর, পুরুষ তার পাথর খোদাই-
 এর বস্তু। তাই শ স্বভাবত নারী-স্বাধীনতার একনিষ্ঠ প্রচারক।

'লাভ এমাং দি আটিস্টস্' উপজ্ঞাসে কোনো সুগঠিত কাহিনী নেই।
 কাহিনীর না আছে শুরু, না আছে শেষ। গল্পটি অকস্মাৎ ধেমে গেছে।
 এই উপজ্ঞাসটির রচনায় শ-র অপেক্ষাকৃত অধিক সময় লেগেছিল।
 কারণ, ১৮৮১ সালে লণ্ডনে বসন্ত রোগের যে প্রাদুর্ভাব হয়, শ তার
 আক্রমণ থেকে অব্যাহতি পান নি। টিকা নেওয়া সৰ্বে-ও বসন্ত রোগে
 আক্রান্ত হওয়ার শ সমস্ত জীবন টিকা-বিষেবী র'য়ে গেলেন। সমস্ত
 প্রকার টিকাই তার কাছে কুসংস্কার মাত্র হ'য়ে উঠলো, ওষাধের মন্ত্রতন্ত্র
 ও জল-পড়ার মতোই।

শ-র চতুর্থ গ্রন্থ ‘ক্যাশ্ল বাইরন্স প্রফেসর’। পেশায় ক্যাশ্ল বাইরন্স হলেন একজন সুষ্টিবোদ্ধ। তিনি নিজের পরিচয় দেন বৈজ্ঞানিক বলে। তাঁর বিজ্ঞান-বস্তু হলো *physiques*—দেহতত্ত্ব। এই উপজ্ঞানখানিকে একখানি রোমাঞ্চকাহিনী বলা চলে। আমোদ-প্রমোদ সম্পর্কে এই ধরনের রচনা শ-র পক্ষে সম্পূর্ণ অপ্রত্যাশিত। কারণ, ক্রীড়ামোদ সম্পর্কে শ-র ধারণা মোটেই উচ্চ নয়। বর্তমান জগতেব ক্রীড়া-ব্যস্ততা সম্বন্ধে শ বলেন : ‘After profound reflection I have come to conclusion that mankind is fit for nothing better than the chasing of a ball about a field.’

‘ক্যাশ্ল বাইরন্স প্রফেসর’ উপজ্ঞানখানি ধারাবাহিকভাবে ছাপা হয় ‘টু-ডে’ পত্রিকায়, তারপর লেখকের অজ্ঞাতেই আমেরিকায় প্রকাশিত হয় পুস্তকাকারে। উপজ্ঞানখানি ক্রমেই জনপ্রিয় হ’য়ে ওঠে। তখনকার আইন অনুসারে, কোনো উপজ্ঞানের নাট্যরূপ লেখক যদি না করেন, তবে সে-উপজ্ঞানকে যে কেউ নাটকে রূপান্তরিত করার অধিকারী হোতো। তাই শ এই উপজ্ঞানখানির নাট্যরূপের স্বত্ত্ব বজায় রাখার জন্য কাহিনীটিকে ‘দি এডমিরেব্ল ব্যাশ্ভিল’ নামে কাব্য-নাট্যে রূপান্তরিত করেন। ব্যাশ্ভিল হ’লেন উপজ্ঞানের সেই জনপ্রিয় ভূত, যিনি আপন পরিমায় প্রভু-কল্পার কাছে প্রেম-প্রস্তাবের হুঁসাহস করেছিলেন, অথচ কোনো কুরুচির পরিচয় দেন নি। পাঠক সমাজে ‘ক্যাশ্ল বাইরন্স প্রফেসর’ এখনো প্রচুর পরিমাণে জনপ্রিয় রয়েছে। শ-র মতে, সেদিন যদি কোনো বলিষ্ঠ প্রকাশক এই উপজ্ঞানখানিকে প্রকাশের হুঁসাহস করতো, তবে তিনি ছাব্বিশ বছর বয়সেই একজন কৃতী ঔপজ্ঞানিক হ’য়ে উঠতেন এবং হয়তো ‘আজকের পৃথিবীর সর্বশ্রেষ্ঠ নাট্যকারের খ্যাতি থেকে ভুতেন বঞ্চিত।

'I never think of Cashel Byron's Profession without a shudder at the narrowness of my escape from becoming a successful novelist at the age of twenty-six. At that moment an adventurous publisher might have ruined me.'

এই উপভাসখানির রচনার ফলে শ সংবাদপত্রগুলিতে প্রভূত প্রশংসা লাভে সমর্থ হ'লেও এতে তিনি মোটেই খুশি হন না। এই উপভাসের প্রধাগত 'li ed happy-ever-afterwards' সমাপ্তি ও সুগঠিত রোমাঞ্চকর কাহিনীর কথা ভেবে তিনি কখনো স্বস্তি পান না। তাছাড়া, হার্ডবের চরিত্র বর্ণনাই যে সাহিত্যের একমাত্র এবং প্রধানতম লক্ষ্য নয়, এই শির চেষ্টনাও এখন তাঁর মধ্যে দেখা দিলো। তাই তিনি স্থির করলেন, মিছক চরিত্র-চিত্রণ ভাগ ক'রে এবার তিনি এমন উপভাসের সৃষ্টি করবেন, যা হবে 'a gigantic grapple with the whole social problem.' এই সমগ্র সমাজ-সমস্যা নিয়ে শ যে উপভাস লিখতে চাইলেন, তার নাম হোলো 'অ্যান্‌ আনসোভাল সোস্‌তালিস্ট'।

'অ্যান্‌ আনসোভাল সোস্‌তালিস্ট' উপভাসের নায়িকা আগাথা উইলির চরিত্র-চিত্রণে শ তাঁর পূর্বরচিত অস্তান্ত অনেক চরিত্রের মতোই একটি বাস্তবিক মেয়েকে অবলম্বন করেন। মেয়েটির সংগে শ-র কোনোদিন আলাপ-পরিচয় হয় নি। বৃটিশ মিউজিয়াম পাঠাগারে শ যেমন নিরমিত আসভেন, এই মেয়েটিও আসভেন তেমন নিরমিত। শ তখন লিখছেন 'অ্যান্‌ আনসোভাল সোস্‌তালিস্ট' উপভাসখানি। তাই এই মেয়েটিকে লক্ষ্য ক'রেই তিনি সৃষ্টি করেন তাঁর নায়িকাকে। শ বলেন : 'মেয়েটিও নিরমিত ভাবে কি লিখতেন। হরভো কোনো উপভাস; হরভো সে উপভাসের দারক ছিলাম আমি।'

উপভাস্থানির মুখবন্ধের অতি দীর্ঘ ছই পরিচ্ছেদ রচনার পরে শ দেখলেন, তাঁর বক্তব্য গেছে প্রায় ফুরিয়ে, তাঁর বাণীর তৃণীর হ'য়েছে শূন্য। তাই শ অবিলম্বে অসমাপ্ত অবস্থায় এই উপভাস্থানিকে পরিভ্রাণ করলেন। উপভাস্থানির প্রাথমিক পরিচ্ছেদগুলি 'টু-ডে' পত্রিকার ধারাবাহিকভাবে প্রকাশিত হয়েছিল এবং শ-কে কবি সোন্তালিস্ট উইলিয়ম মরিসের মতো একজন বহুলাভে করেছিল সমর্থ।

এই উপভাস্থানির নিকরূণ ব্যর্থতা প্রতিভা ছাড়া অল্প বে-কোনো লেখককেই সমস্ত জীবনের জ্ঞান সাহিত্য-প্রয়াস থেকে বিরত করতে। তখনকার ভিক্টোরিয়ান নীতি ও রুচির প্রতিক্রিয়া রূপেই এই উপভাস-গুলির জন্ম হ'য়েছিল, তাই এগুলির ছিল এমন ব্যর্থতা। কিন্তু ফ্র্যাংক হারিস বলেন, তার চেয়েও বড়ো কারণ হোলো, প্রকাশকের দরবারে শ-র সশরীরে আবির্ভাব এবং তাঁর নোংরা অতি পুরাতন বেশভূষা। কিন্তু ফ্র্যাংক হারিসের এই বক্তৃতি আমেরিকান প্রকাশকদের পক্ষে নিশ্চয় প্রযোজ্য নয়। যাই হোক, শ এই উপভাসগুলির প্রকাশ-ব্যাপারে প্রায় সত্তরটি প্রকাশকের কাছে অসম্মতি পেয়েছিলেন। উপভাস-রচনার সময় শ-কে কী রুচু সাধনাই না করতে হ'য়েছে, তা বোঝা যায়, তাঁর ছ পেনি খরচে দিন কাটাবার প্রাত্যহিক প্রচেষ্টা থেকে।

'I remember once buying a book entitled How to Live on Six-pence a Day, a point on which at that time circumstances compelled me to be pressingly curious.'

১৮৮৫ সাল পর্যন্ত শ-কে এই অভাবের মধ্য দিয়েই কাটাতে হয়েছিল। ঐ বৎসরে তিনি কসমের জোরে বায়োজগার করেন, তা শ-র বর্তমান

উপার্জনের তুলনায় অল্পলেন্থবোধ্য হ'লেও, তার পরিমাণ ছিল ১১২ পাউণ্ড, অর্থাৎ প্রায় দেড় হাজার টাকা। এই সময় থেকে শ-কে আর কখনো আর্থিক চিন্তাকার মনো পড়তে হয় নি। তাই ১৮৮৫ সালটি শ-র জীবনে রূপালি পেনসিলে দাগ দেওয়া বছর, বদিও ওই বছরেই তাঁর পিতার মৃত্যু হয়।

পরিচ্ছেদ আট

সোশ্যালিজম্ ও শ

উপজ্ঞাস-রচনায় শক্তির যথেষ্ট ব্যয় হ'লে-ও শ-র অপরিমিত প্রাণ-শক্তি নানাভাবে আত্মপ্রকাশের জন্ত কেবলই ভিন্ন ভিন্ন পথ খুঁজতে লাগলো। কাজের পর কাজে মেতে থাকার জন্ত এই দীর্ঘ ছয় কুট অস্থির শাদা দেহটির চাকল্যের সীমা রইলো না। মুহূর্ত মাত্র-ও কর্মহীন অবকাশ শ-র অসহ্য। তাঁর কাছে ছুটি হোলো সব কাজ ফেলে হাতপা ছড়িয়ে বিশ্রাম নেওয়া নয়—এক কাজ ফেলে আর এক কাজে চ'লে যাওয়া। তাঁর মতে দুঃখের মূলে রয়েছে কর্মহীন বিশ্রাম, যে-বিশ্রাম-কালে মানুষ ভাবে, সে সুখী কিংবা অসুখী :

‘The secret of being miserable is to have leisure to bother about whether you are happy or not. The cure of it is occupation, because occupation means preoccupation ; and the preoccupied person is neither happy nor unhappy, but simply active and alive, which is pleasanter than any happiness until you are tired of it.....’

তাই শ উপজ্ঞাস লেখায় ক্লান্ত হ'লেই বেরিয়ে পড়তেন কোথাও, হয় পার্সগারে, নয় চিত্রশালার, নয় কোনো সভাসমিতিতে। শ-র এক বন্ধু ছিলেন, জেম্‌স্‌ লেকি। যে-জেম্‌স্‌ লেকি শ-কে শব্দ-তত্ত্বের ব্যাপারে কৌতূহলী ক'রে তোলেন, এবং যার ফলে শ একদা রচনা করেন তাঁর অন্ততম শ্রেষ্ঠ পেশাদারী নাটক ‘পিগম্যালিয়ন’ ও সমগ্র ইংরেজ জাতিকে ভিত্তিকার ক'রে বলেন :

‘The English have no respect for their language and will not teach their children to speak it.....It is impossible for an Englishman to open his mouth without making some other Englishman despise him.’

এই জেমস্ লেকির সংগেই ১৮৭২ খৃস্টাব্দে শ সর্বপ্রথম একটি ডিবোর্স ক্লাবে যোগ দেন। ক্লাবটির নাম ছিল দি জেটেটিক্যাল সোসাইটি।

প্রায় সকল প্রকার বিষয়ই গুরুত্বের সংগে আলোচিত হতো এখানে, ধর্ম, রাজনীতি, উদ্ভূতবাদ, নারীর ভোটাধিকার, সব। এই তর্কসভার অধিষ্ঠাতা দেবতা-ও ছিলেন অনেক, বিশেষ ক’রে জন স্টুয়ার্ট মিল, চার্লস ডারউইন, হার্বার্ট স্পেন্সার, হাক্সলি, ম্যালথাস এবং ইংগারসল। তর্কসভায় যোগ দিলেও শ প্রথম প্রথম তর্কে যোগ দিতেন না; কারণ, তিনি শিশুকাল থেকেই ছিলেন লাজুক প্রকৃতির। কিন্তু এই লাজুক ভাবটাকে বে কাটিয়ে ওঠা একান্ত দরকার, তাও তিনি তীব্র ভাবে অনুভব করতেন। তাই অকস্মাৎ একদিন শ তর্ক করার মতলবে উঠে দাঁড়ালেন। কিন্তু পলকে যেন পৃথিবীতে ভূমিকম্প গুরু হ’য়ে গেলো, আর সেই কম্পনের দোলা এসে লাগলো তাঁর সমস্ত দেহে, সকল স্নায়ুতে। ঠকঠক ক’রে কঁপতে লাগলেন শ। তাঁর কানে এলো, নিজের গলা থেকে শব্দ বেরোচ্ছে। কেবলই তাঁর মনে হ’তে লাগলো, তাঁর বুকের চিপচিপ আওয়াজ বুঝি সভাস্থ সকলের কানে গেছে। অবশেষে তিনি লজ্জায় কাঁচমাচু ক’রে নিতান্ত অপ্রতিভ হ’য়ে ব’সে পড়লেন। বুঝলেন, এতো লোকের সমুখে এমন বেকুব তিনি জীবনে আর কখনো হন নি। সের-দিনই শ শপথ নিলেন, যে-কোনো প্রকারে এই লজ্জা ও ভীকৃতাকে ভুল করতাই হবে, যদি তার কলে তাঁর বুকের ভেতরে হৃৎপিণ্ডটা লাকালাকি দাপাদপি ক’রে খেঁদে যায়, তা-ও আচ্ছা।

ঔপভাস-রচনার ও সংগীত-সাধনার কঁকে কঁকে শ নিরবিন্দভাবে প্রকৃত সভা-সমিতিতে যোগ দিতে লাগলেন এবং প্রায় সর্বত্রই তিনি বক্তাদের সংগে শ্রোতাদের পক্ষ থেকে তর্ক-বিতর্ক করতে এবং নিজেও বক্তৃতা দিতে শুরু করলেন। জন-সভায় বক্তৃতা করার নৈপুণ্য অর্জনের ব্যাপারে শ নিজেকে তুলনা করেন কোনো ভীকৃতাগ্রস্ত সাময়িক কর্মচারীর সংগে 'who takes every opportunity of going under fire to get over it (cowardice) and learn his business.' প্রায় বছর চুই ধ'রে শ এ বিষয়ে নিজের সামর্থ্য ও নৈপুণ্য বাড়ানোর জন্য প্রাণপণ চেষ্টা করতে লাগলেন। অবশেষে তিনি একদিন ১৮৮২ খ্রিস্টাব্দের সেপ্টেম্বর মাসে সভাসমিতির সন্ধানে রাস্তায় ঘুরতে ঘুরতে এসে পৌছলেন ফ্যারিংডন স্ট্রীটে, মেমোরিয়াল হলে। দেখলেন, এখানে একজন বক্তা আপন বাগ্মিতায় সমবেত শ্রোতাদের মস্তমুগ্ধ ক'রে রেখেছেন। বক্তৃতার বিষয়, জমিদারি প্রথা উচ্ছেদ এবং একক করের প্রবর্তন। বক্তা, আমেরিকার সুপ্রসিদ্ধ সোশালিস্ট এবং 'প্রগ্রেস অ্যান্ড পডাটি' পুস্তকের প্রণেতা হেনরি জর্জ।

এই সন্ধ্যাটি শ-র জীবনে একটি ঐতিহাসিক সন্ধ্যা। কারণ, যে-শ একদিন পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে সোশালিজমের প্রচার ক'রে অপরিমিত পুঁজির মালিক হ'য়েছিলেন, সেই শ-র জন্ম হ'য়েছিল এই সন্ধ্যাতেই। হেনরি জর্জের বক্তৃতা শ-কে কেবল বিমুগ্ধ করলো না, তাঁর মধ্যে উদ্ভূত করলো নূতন কোঁতুহল, নূতন চিন্তা। শ অর্থনীতির বিষয়ে এই প্রথম জ্ঞানত শুরু করলেন। তিনি স্বয়ং এই ঋণ স্বীকার করেন :

'Until I heard George that night I had been chiefly interested as an atheist in the conflict between science and religion. George switched me over to economics'.

সত্য-ই হেনরি জর্জের 'প্রোগ্রেস অ্যাণ্ড পভার্টি' পুস্তকখানি প'ড়ে শ এতোই চকল উত্তেজিত হ'য়ে উঠেছিলেন যে, ডেমোক্রেটিক ফেডারেশনের এক সভায় তিনি এই বিষয়টির আলোচনা করতে চান। তখনকার ইংল্যান্ডের অগ্রতম সুপ্রসিদ্ধ সোশ্যালিস্ট ছিলেন হেনরি মেয়ান্স হাইওম্যান। এই হাইওম্যানের প্রবর্তনায় ও পরিচালনায় গ'ড়ে উঠেছিল ডেমোক্রেটিক ফেডারেশন। হেনরি হাইওম্যান সৰ্ব্বদে শ বলেন, হাইওম্যান ছিলেন অত্যন্ত সুপুরুষ। 'ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান' রচনা-কালে শ নাকি নায়ক জন ট্যানারের বর্ণনায় হাইওম্যানকে কতোকটা মডেলরূপে ব্যবহার করেন। কার্ল মার্ক্সের সংগে হাইওম্যানের ছিল ব্যক্তিগত পরিচয় ও বন্ধুত্ব এবং হাইওম্যান নিজের পরিচয় দিতেন মার্কসিস্ট ব'লে। যদিও তিনি যখন 'ইংল্যান্ড ফর অল' বই লিখলেন, তাতে মার্ক্সের মতামতগুলি প্রচার করা সত্ত্বেও মার্ক্সের নাম-মাত্রও উল্লেখ করলেন না। ফলে মার্ক্সের সংগে শেষের দিকে হাইওম্যানের ঘটলো বিরোধ এবং মার্ক্স হাইওম্যানকে দলভাগী হিসাবে করলেন পরিত্যাগ। এই তথাকথিত মার্ক্সবাদীদের সভায় শ যখন জমিদারি ঐশ্বর্য উচ্ছেদ এবং একক করে প্রবর্তন সৰ্ব্বদে আলোচনা করতে চাইলেন, তখন তাঁকে বলা হোলো যে, যারা কার্ল মার্ক্স পড়েন নি, এ সকল বিষয় আলোচনা করার যোগ্যতা তাঁদের নেই। শ সটান চ'লে এলেন ব্রিটিশ মিউজিয়ামে। আগাগোড়া পড়লেন কার্ল মার্ক্স-লিখিত 'ভ্যাল ক্যাপিটাল'-এর দেভিল-কৃত ফরাসী অনুবাদ। তখনো ইংরেজিতে 'ভ্যাল ক্যাপিটাল'-এর ইংরেজি অনুবাদ প্রকাশিত হয় নি। কার্ল মার্ক্স পাঠের কলে শ-র দৃষ্টিভঙ্গী এবং চিন্তাধারায় পার্থক্য এলো পরিপূর্ণরূপে। হেনরি জর্জ তাঁর মধ্যে অর্থ-নীতিক বিষয়ে যে কোতূহলের উদ্রেক করেছিলেন, কার্ল মার্ক্স চরিতার্থ করলেন সে কোতূহলকে। সহজ পরি-
কার ও স্পষ্ট পরিদৃষ্টমান হ'য়ে উঠলো অর্থনীতির হস্তর জটিল অরণ্যপথ।

শ-র নিজের ভাষায় :

‘That (reading Das Kapital) was the turning point in my career. Marx was a revelation.....He opened my eyes to the facts of history and civilisation, gave me an entirely fresh conception of the universe, provided me with a purpose and a mission in life.’

পরবর্তীকালে, অবশ্য, কয়েকটি বিষয়ে কার্ল মার্ক্সের মতামতের সংগে শ-র গুরুতর মতভেদ ঘটে, এবং মার্ক্সিস্ট সোভালিজম্কে তিনি ‘socalled scientific socialism’ বলতেও কুণ্ঠিত হন না। মার্ক্সের stateless society বা শাসকবিহীন সমাজ শ-র চোখে কল্পনা-বিলাস মাত্র। শ-র মতে, সুস্থ সমাজের পক্ষে খুঁটিনাটি ব্যাপারেও রাষ্ট্রের বা শাসক-গোষ্ঠীর হস্তক্ষেপ অনিবার্য এবং অত্যাৱশ্যক। ব্যক্তিগত সম্পত্তির উচ্ছেদ সাধন ক’রে সমাজের উৎপাদন ব্যবস্থা সংঘগত করার ব্যাপারে শ মার্ক্সের সংগে একমত হ’লেও উৎপন্ন দ্রব্যের বিতরণ সম্পর্কে একমত নন। সমান পারিশ্রমিকের প্রচার করেন তিনি। কিন্তু মার্ক্স ও মার্ক্সবাদীদের মতে, আদর্শ বণ্টন-ব্যবস্থা হোলো জনসাধারণের প্রত্যেককে প্রয়োজনের অনুরূপ পারিশ্রমিক দেওয়া—‘according to his need.’ শ্রেণী-সংগ্রামের ব্যাপারেও শ মার্ক্সের অংশীদারী নন : ‘the Marxian class war was not really a class war, as half the proletariat was parasitic on property....’ শ-র মতে, মার্ক্সের ‘পিওরি অব রেন্ট’ ত্রুটিপূর্ণ, পিওরি অব ভ্যালু সম্পর্কে মার্ক্স সম্পূর্ণ অজ্ঞ এবং এ বিষয়ে জেডন্স্ সত্যদ্রষ্টা, মহর্ষি। অবশ্য, অন্য বিষয়ে তিনি জেডন্স্কে নিষ্ঠুরভাবে আক্রমণ করতে বিন্দুমাত্র বিচা করেন নি। সোভালিজম্ সম্পর্কে শ-র নিজস্ব মতামত তাঁর ১৯২৮

সালে প্রকাশিত 'অ্যান্ ইন্টেলিজেন্ট উওয়ান্স্ গাইড টু সোশ্যালিজম'-এ লিপিবদ্ধ আছে। বাই হোক, মার্ক্সের মতবাদের সংগে তাঁর বহু স্থলে ক্ষুদ্রতর মতভেদ (অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ভ্রমাত্মক) থাকা সত্ত্বেও শ নিজেকে মার্ক্সিস্ট বলেই প্রচার করেন। অবশ্য, তিনি বতোখানি ইবসেনাইট, যে পরিমাণে ভাগনেরাইট, ততোখানি, সেই পরিমাণে তিনি যে মার্ক্সিস্টও সে বিষয়ে সন্দেহ নেই। অর্থাৎ, তিনি পুরোমাত্রায় একজন শ-ইস্ট। ইবসেন, ভাগনার ও মার্ক্স তাঁর আপন চিন্তার পরিপোষক, সমর্থক মাত্র। বাদী বা প্রতিবাদী শ নিজে, এরা সবাই তাঁর সাক্ষী।

বাইহোক, শ মার্ক্স প'ড়ে পুনরায় ফিরে এলেন ডেমোক্রেটিক ফেডারেশনের সভায়, এবং দেখলেন, 'not a soul there except Hyndman and himself had read a word of Marx.'

এর পর শ বিতর্ক-সভার গণ্ডী ছেড়ে এসে দাঁড়ালেন বক্তৃতা-মঞ্চে এবং খুঁজে পেলেন প্রচুর বক্তব্য, যে-বক্তব্য তাঁর কাছে হ'য়ে উঠলো বাণী। বাই হোক, বিতর্ক-সভায় যোগ দেওয়া এবং সভাসমিতিতে প্রোতাদের তরফ থেকে প্ররোচিত করার ফলে শ-র মধ্যে একটি ক্ষমতা বিশেষভাবে গড়ে উঠেছিল, যার জোরে তিনি তাঁর নাটকের পাত্র-পাত্রীদের মুখে একদা অনর্গল তর্কের খোরাক যোগাতে পারলেন এবং উভয় পক্ষকে দ্বিতে পারলেন বক্তব্য প্রকাশের পরিপূর্ণ সুযোগ। শ এই সভাসমিতিগুলি থেকে আর একটি জ্ঞানলাভ করেছিলেন, যা তাঁর নাটক-রচনায় পরবর্তীকালে খুবই কাজে এসেছিল: বক্তৃতা-মঞ্চে বক্তব্য যদি ভালো-ভাবে বলা যায়, তবে হাজার হাজার লোক তা শোনার জন্য কেবল যে স্তব্ধ হ'য়ে ব'সে থাকে তাই নয়, গাঁটের পয়সা খরচ ক'রে-ও আসে ভীড় সমিতিতে। তবে নাটকের বেলাতেও কেবল বক্তব্য শোনার জন্য হাজার

হাজার লোক ভীড় ক'রে আসবে না কেন? শ এই প্রশ্নের জবাব স্বরূপ তাঁর নাটকগুলিতে কমবেশি বিতর্ক-সভা ও বক্তৃতা-মঞ্চের কলা-কৌশলগুলি প্রয়োগ করতে লাগলেন। তাই শ-র নাটকগুলিতে কেবল যে বুদ্ধিদৃষ্ট বিতর্ক রয়েছে তা নয়, রয়েছে প্রচুর একভাষণ বা monologue. একভাষণের দিকে থেকে তাঁর 'সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা' নাটকের মুখবন্ধে মিশরের প্রাচীন দেবতা রা-র ভাষণটি যেমন উপভোগ্য, তেমনি বিতর্ক নাটক হিসাবে বিশেষ উল্লেখযোগ্য তাঁর 'গেটিং ম্যারীড' নাটকখানি।

তাই শ-র বাগ্মিতা কেবল যে তাঁর সোত্তালিজ্‌ম প্রচারের অঙ্গরূপে তাঁকে সাহায্য করলো তা নয়, তাঁকে সাহায্য করলো তাঁর নাট্য-সৃষ্টির পক্ষে অল্পকূল একটি বিশিষ্ট ভংগী আয়ত্ত করার ব্যাপারে। তাই শ-র জীবনে বাগ্মিতার গুরুত্ব মোটেই অল্প নয়। বক্তৃতার ক্ষমতা বৃদ্ধি করার জন্য শ দীর্ঘ বারো বৎসর কাল গড়ে তিন দিন বক্তৃতা দিয়েছেন প্রতি সপ্তাহে। বাজারে, পার্কে, রাস্তার চোমাপাথ, শহরের নামকরা হলগুলিতে, থাকে গর্ত বলা চলে এমনি সব ঘুপচি বিজ্জি ঘরে, স্থানের বাছবিচার নেই, সর্বত্র : অর্থাৎ বক্তৃতা দেওয়ার এতটুকু সুযোগ* পেলেই শ তা ছাড়েন নি। এমনিভাবে লগুনের আশেপাশে প্রায় সর্বত্র-ই বক্তৃতা-মঞ্চে শ-কে দেখা যেতে লাগলো, সর্বত্র-ই বেড়ে চললো তাঁর চাহিদা, তাঁর স্খ্যাতি। সভাসমিতিতে শ-র এমন ডাক আসতে লাগলো যে, সমস্ত নিমন্ত্রণ রক্ষা করা তাঁর পক্ষে অসম্ভব হ'য়ে উঠলো। এবার তিনি স্থির করলেন, first come first served নীতির অনুসরণ করবেন; অর্থাৎ বাঙের আমন্ত্রণ তিনি আগে পাবেন, তারাই আগে পাবে তাঁকে।* চল্লিশ বৎসর পর্যন্ত শ অবিরাম-বক্তৃতা দিয়েছেন। কিন্তু পরে তাঁকে, সমরাত্মবে তো বটে-ই, অশর একটি কারণেও বক্তৃতা দেওয়া বন্ধ করতে হয়েছে। শ লক্ষ্য ক'রে দেখলেন, ছোট-খাটো প্রতিষ্ঠান-

গুলি তাঁর বক্তৃতা উপলক্ষ্যে টিকিট বিক্রয় ক'রে যোজগার করতে শুরু করেছে যথেষ্ট, ফলে তাঁর শ্রোতাদের আসনগুলি ভ'রে উঠেছে ক্যালানেন্স্‌ মধ্যবিত্ত ও ধনী সম্মানীদের নিয়ে এবং শ্রমিক সম্প্রদায় বা গরীব মধ্যবিত্তরা হয় বাদ প'ড়ে বাচ্ছে, নয় অল্পমূল্যের আসনে ব'সে আপমান ও অস্বস্তি অনুভব করছে। কিন্তু শ নিজেই কোনো ব্যবসায়িক প্রতিষ্ঠান যা Shaw Ltd.-এ পরিণত করতে রাজি নন। ফলে বক্তৃতা মঞ্চ থেকে শ-কে সরে দাঁড়াতে হোলো।

পরবর্তীকালে শ তাঁর প্রকাশ্য বক্তৃতার প্রথম-দিনগুলির কথা স্মরণ ক'রে বলেন : 'I first caught the ear of the British public on a cart in Hyde Park to the blaring of brass bands.'

কথাটি মিথ্যা নয়। একদিন হাইড পার্কে শ বক্তৃতা দিচ্ছিলেন। শ্রোতা ছিল তিন জন ভিখারী কিম্বা গুপ্তা শ্রেণীর লোক। তারা শুয়ে শুয়েই শ-র অভিভাষণ শুনছিল, তাদের মধ্যে একজন বোধ করি শ-র বাগ্মিতায় বিনম্র হ'য়ে শুয়ে থেকেই ব'লে উঠলো : 'Ear! 'Ear! (অর্থাৎ Hear! Hear! শুনুন! শুনুন!) আরো একবার শ এই হাইড পার্কেই বক্তৃতা দিচ্ছিলেন। সে-বার তাঁর শ্রোতার সংখ্যা ছিল প্রায় ছয়। সবাই পুলিশ কনষ্টাবল। বর্ষণ চলছিল অবিরাম। শ্রোতাদের টুপী গড়িয়ে জল পড়ছিল গলগল ক'রে। কিন্তু তবু শ্রোতাদের সে-দিকে অক্কেপ নেই, তারা দাঁড়িয়ে রইলো স্থির অটল হ'য়ে। ভাববেন না যে বার্নার্ড শ-র বক্তৃতায় বিমুগ্ধ হ'য়ে তারা দাঁড়িয়ে ছিল। তাঁর বক্তৃতার একটি বর্ণেও তারা কান দেয় নি। ওরা এসেছিল সরকারি থেকে, শ-র ওপর একটু নজর রাখতে। এই ঘটনাটি থেকে-ই শ-র দৃঢ় ধারণা জন্মে, শোনার হস্ত বাঁদের পারিশ্রমিক দেওয়া হয়, তাদের-ই শোনানো সব চেয়ে কর্তন।

১৮৮৪ খৃষ্টাব্দে, শ-র তখনো দারিদ্র্যের বৃগ শেষ হয় নি, তিনি খুঁজ-ছিলেন এমন কোনো একটি প্রগতিশীল সোশ্যালিস্ট গোষ্ঠী, যার চাঁদার বা যিনি চাঁদার বার তিনি সভ্য হ'তে পারেন। হাইওম্যানের ডেমোক্রেটিক ফেডারেশন সন্থকে ইতিপূর্বেই তাঁর যথেষ্ট অভিজ্ঞতা হ'য়েছিল। সুতরাং অপর কোনো মনোমত প্রতিষ্ঠানের জন্ত প্রতীক্ষা করতে হ'চ্ছিল শ-কে। এমন সময় দৈবাৎ তাঁর হাতে এসে পড়লো একটি প্রচারপত্র—‘Why are the Many Poor?’ প'ড়ে দেখলেন শ, প্রচারপত্রটি বিলি হ'য়েছে ফেব্রিয়ান সোসাইটির (Fabian Society) তরফ থেকে। সোসাইটির নাম-টি ভারি ভালো লাগলো শ-র। সোসাইটির নাম থেকেই তিনি বুঝলেন, এর পেছনে যারা আছেন, তাঁদের স্মৃতি ও সংস্কৃতির যে অভাব নেই, তা নিঃসন্দেহ। প্রাচীন কালে ফেব্রিয়ান ম্যাক্সিমাসের সংগে যুদ্ধ হ'য়েছিল প্রবল পরাক্রান্ত হানিব্যালের। ফেব্রিয়াস সন্মুখ সময়ে হানিব্যালকে ধরা দিলেন না। কেবলই কাল বিলম্ব ক'রে হানিব্যালের সামরিক শক্তি ক্ষয় করতে লাগলেন। তারপর যখন সুযোগ এলো, তখন হানলেন প্রচণ্ড আঘাত। হানিব্যালেজ ঘটলো পরাজয়। এই কাহিনীর ওপর ভিত্তি ক'রেই সোসাইটির নাম হয়েছে ‘ফেব্রিয়ান’। অর্থাৎ হঠাৎ হুড়মুড় বিপ্লবের পক্ষপাতী নন এরা; এঁরা চান ধীর শান্ত সচেতন প্রতীক্ষার মধ্য দিয়ে শত্রুর শক্তির অপচয় করতে, তারপর হানতে কঠিনতম আঘাত চরম মুহূর্তে। প্রচার-পত্রের ওপর ফেব্রিয়ান সোসাইটির স্বপ্নাভিত্তির মূলসূত্রটি লেখা-ও ছিল :

‘For the right moment you must wait as Fabius did most patiently, when warring against Hannibal, though many censured his delays ; but when the time comes you must strike hard, as Fabius did, or your waiting will be in vain and fruitless.’

প্রচার-পত্র থেকে শ সোসাইটির ঠিকানা টুকে নিলেন। সোসাইটির আসর বসতো সতেরো নম্বর ওস্নাবার্ন স্ট্রীট, নর্থ ওয়েস্টে, শ-র তখনকার বাসার ঠিক বিপরীত দিকে। ১৬-ই মে তারিখে এই সোসাইটিতে শ-র প্রথম আবির্ভাব হয়। পরে কোনো সময়ে শ ঐ তারিখের সমিতির রিপোর্টের তলায় পেনসিল দিয়ে লিখে দিয়েছিলেন : 'This meeting was made memorable by the first appearance of Bernard Shaw.'

সোসাইটি-টি গ'ড়ে ওঠার পেছনে একটু ইতিহাস আছে। এক স্বচন্দ্র দার্শনিক, নাম টমাস ডেভিডসন, বহুদিন ইউরোপ ও আমেরিকা পর্যটন করে লওনে ফিরে আসেন এবং মানবজাতির কল্যাণ ও উন্নতিকল্পে স্থাপন করেন একটি সংঘ—Fellowship of the New Life. গোড়া থেকে সুপ্রসিদ্ধ মনোবৈজ্ঞানিক হ্যাভল্ড্ এলিস-ও ছিলেন এই সংঘের সভ্য। সংঘের আদর্শ ছিল এমন কোনো মানুষের উপনিবেশ গ'ড়ে তোলা, যেখানে দুঃখ-দারিদ্র্য নেই, নেই ভেদাভেদ, নেই শাসন-শোষণ। এ ধরনের 'চেষ্টা' ইতিপূর্বে-ও বহুবার হ'য়েছে, এবং প্রতিবারেই তা হয়েছে ব্যর্থ। ১৮৪৮ খৃস্টাব্দে আমেরিকার ওনেডা ক্রীকে নিখুঁতবাদীরা (Perfectionists) নয়েসের পরিচালনায় যে উপনিবেশ গ'ড়ে তুলতে চেয়েছিলেন, তার ব্যর্থতাই যে-কোনো কল্পনাবিলাসীকে নিরস্ত করতে ছিল যথেষ্ট। কিন্তু ডেভিডসন নিরস্ত হোলেন না। তিনি নিখুঁতবাদীদের একটি উপনিবেশ স্থাপন করতে দৃঢ়সংকল্প হলেন। কিন্তু এই উপনিবেশটি ইংল্যান্ডের কোনো অঞ্চলে হবে, কি এজিলে হবে এই নিয়ে সভ্যদের মধ্যে হোলো বচসা, বচসা থেকে বিবাদ, এবং বিবাদ থেকে বিচ্ছেদ। এক দল সভ্য ডেভিডসনের 'কেলোশিপ্ অব দি নিউ লাইফ' পরিচালনা করে প্রতিষ্ঠা করলেন কেবিনয়ান সমাজের। প্রাথমিক

প্রতিষ্ঠাতাদের মধ্যে হিউবার্ট ব্র্যাণ্ড এবং তাঁর স্থললেখিকা পত্নী এডিথ বেলবিট-ই উল্লেখযোগ্য।

এমনভাবে ১৮৮৪ খৃস্টাব্দে ফেব্রুয়ারি মাসের গোলাইটির হোলো জন্ম।

১৮৮৮ খৃস্টাব্দে নয়েস যখন আমেরিকায় নিখুঁতবাদীদের একটি উপনিবেশ প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করছেন, তখন ইউরোপে কার্ল মার্কস প্রচার করছেন তাঁর দ্বন্দ্বিক বস্তুবাদ ও বৈজ্ঞানিক সোশ্যালিজম।

শ যখন কার্ল মার্কসের দর্শন ও অর্থনীতির সংগে পরিচিত হ'লেন, এই ইউটোপিয়ান সোশ্যালিজমে তাঁর প্রত্যয় রইলো না। সত্য, কিন্তু মার্কসকে তিনি সম্পূর্ণ বিশ্বাসও করতে পারলেন না। মার্কস বলেন, মানুষ যদি তার অর্থনীতিক বৈষম্যের কোনো সুরাহা করতে পারে (এবং পারবেও), তবে তার অল্প সকল সমস্তার সুরাহাও আপনা থেকে-ই আসবে। অর্থাৎ মানুষ তার আপন ভাগ্য-বিধাতা। কিন্তু মানুষের শক্তিতে শ সম্পূর্ণ বিশ্বাস করতে পারেন নি, তাই মার্কস-ও তাঁর আংশিক অবিশ্বাস। সাধারণ মানুষের ভুলক্রটি দেখে শ মাঝে মাঝে এমন হতাশ হ'য়ে পড়েন যে, তিনি বিদ্রূপ ক'রে বলেন, আমি নৃত্যর পরে যদি বিধাতার দরবারে এসে দাঁড়াই, তবে তাঁকে জানাবো : 'Scrap the lot, Old man. Your human experiment is a failure. Men as political animals are quite incapable of solving the problems created by the multiplication of their own numbers. Blot them out and make something better.'

• তাই তিনি মানুষের দিক থেকে মুখ ফিরিয়ে তাকিয়ে থাকেন অতিমানুষের অভ্যুদয়ের পথে। শ এই অনাগত ভবিষ্যৎ অতিমানুষের ইংগিত লক্ষ্য করেন শীর্ষ-স্থানীয় মানুষদের মধ্যে। 'ম্যান অ্যাণ্ড

‘ইন্সপারম্যান’ নাটকের শেষে ‘রিভল্যুশনিস্ট্‌স্ হ্যাণ্ডবুক’ নামে যে পুস্তিকাটি জুড়ে দেওয়া হয়েছে, তার একটি প্রবন্ধে তিনি বলেন : “Noyes, one of those chance attempts at the Superman which occur from time to time in spite of the interference of Man's blundering Institutions”.

শ প্রচার করেন, অতিমানব বা মানবোত্তর কোনো প্রাণীর বথন আগমন হবে, এবং নয়েসের মতো বুদ্ধি ও হৃদয়বান ব্যক্তিত্ব হবে অতিমানবের জনসাধারণ, তখন পৃথিবীর বর্তমান সমস্তাগুলি হবে অস্বহিত এবং পৃথিবী হবে উন্নততর জীবের আবাস-ভূমি। তাই শ অনেক স্থলে কেবল anti-Marx নয়, anti-Man-ও।

যাই হোক, শ এসে বথন ফেবিয়ান সোসাইটিতে যোগ দিলেন, তখন সংগে নিয়ে এলেন তাঁর জেটেক্যাল ক্লাবের বন্ধু সিডনি ওয়েব-কে। ওয়েব ছিলেন এক সিভিল সার্ভেন্ট, চাকরি করতেন সরকারের কলোনি ডিপার্টমেন্টে। ওয়েবের অসংখ্য পারিতোষিক-খচিত পঠদশা হয়তো শ-কে কখনো আকর্ষণ করতে পারতো না, যদি না থাকতো ওয়েবের সত্যিকারের পাণ্ডিত্য। ওয়েবকে একটি ‘ওঅকিং এনসাইক্লোপেডিয়া’ বা চলমান বিশ্বকোষ বলা চলে। শ বলেন, সকল দিক থেকেই ওয়েব ছিলেন তাঁর পরিপূরক, অবশ্য তিনি-ও ছিলেন ওয়েবের।

সিডনি ওয়েবের আপিসে তাঁর সহকর্মী ছিলেন সিডনি অলিভিয়েরু। ওয়েবের আমন্ত্রণে অলিভিয়েরু-ও ফেবিয়ান সোসাইটিতে এত্না যোগ দিলেন। আবার অলিভিয়েরুর আমন্ত্রণে এলেন তাঁর বন্ধু গ্রাহাম ওআলাস। স্থলে, শ, ওয়েব, অলিভিয়েরু ও ওআলাস, এই চারজন হ’য়ে উঠলেন ফেবিয়ান সোসাইটির প্রধানতম পাণ্ডা, উদ্ভোক্তা, নিয়ামক, এক কথায়,

বিবাহ। কয়েক বছর বাদে সিডনি অলিভিয়ের বখন জ্যামাইকার গভর্ণর হ'য়ে ইংল্যাণ্ড ত্যাগ করলেন, তখন তাঁর শূন্য স্থান পূরণ করলেন মিলেস সিডনি ওয়েব—কুমারী নাম, বিয়াট্রিস পটার। তাই সিডনি ওয়েবের সংগে বিয়াট্রিস পটারের বিবাহ-টির গুরুত্ব ফেব্রিয়ান সোশালিজমের পক্ষে-ও যেমন, শ-র জীবনেও তেমনি।

বিয়াট্রিস তাঁর পিতার নবম এবং কনিষ্ঠ সন্তান। বিয়াট্রিসের পিতা ছিলেন ইংল্যাণ্ডের একজন নামকরা ধনী ও ইণ্ডাস্ট্রিয়ালিস্ট। বহু ব্যবসায় প্রতিষ্ঠানের তিনি ছিলেন পরিচালক, অংশীদার মালিক। সুতরাং পটারের বাড়িতে প্রায়ই শুভাগমন ঘটতো ইংল্যাণ্ডের সেরা গণ্যমান্ত ব্যক্তিদের। হার্বার্ট স্পেন্সার, হার্সলি, টিণ্ডাল এবং জোসেফ চেম্বারলেন ছিলেন তাঁদের অগ্রতম। হার্বার্ট স্পেন্সারের কাছে বিয়াট্রিস পড়াশুনো করতেন, জোসেফ চেম্বারলেনের সংগে করতেন নানান বিষয়ে আলোচনা। সে আলোচনা এমন ব্যাপক ও গভীর ছিল যে, আর একটু হ'লে-ই জোসেফ বিয়াট্রিসকে বিয়ে ক'রে বসতেন। বিয়াট্রিস ছিলেন রূপসী, বিদ্বা, বুদ্ধিমতী, কোতূহলী, অল্পসঙ্কিৎস্ব। বিয়াট্রিস শ্রমিক সমাজ নিয়ে মেতে উঠলেন। তিনি সাধারণ ঘরের মেয়ের ছদ্মবেশে শ্রমিকদের সংগে মেলামেশা ক'রে দীর্ঘকাল ধ'রে সংগ্রহ করলেন শ্রমিক সমাজ সংক্রান্ত প্রভূত তথ্য। স্থির করলেন, এ বিষয়ে তিনি একখানি বই লিখবেন। কিন্তু এই পুস্তকের রচনার জন্য তাঁর আরো কিছু তথ্যের হিঁদ প্রয়োজন। তাঁর এক বন্ধু বিয়াট্রিসকে জানালেন যে, ও-সব ব্যাপারে যিনি তাঁকে প্রয়োজনীয় সকল প্রকার তথ্য সরবরাহ করতে পারবেন, তিনি সিডনি ওয়েব। ফলে সিডনির সংগে বিয়াট্রিসের ঘটলো পরিচয়; সিডনি বিয়াট্রিসকে প্রয়োজনীয় সকল তথ্যই সরবরাহ করলেন, এবং হৃদয়ের মধ্যে প্রায়ই দেখাওনা, আলোচনা-আলোচনা ও পত্রবিনিময় চলতে

লাগলো। পত্রগুলি ক্রমেই ঘনতর ও দীর্ঘতর হ'য়ে উঠলো এবং অবশেষে একদিন বিয়াট্রিসের কাছে সিডনি বিবাহের প্রস্তাব ক'রে বসলেন। বিয়াট্রিস ভালোবাসলে-ও পড়লেন একটু মুশকিলে। কারণ, বাবা একজন সোসালালিস্টের সংগে মেয়ের বিয়ে দিতে রাজি হবেন না। পরন্তু মেয়ের ব্যবহারে আঘাতও পাবেন। তাছাড়া তখন বাবা ছিলেন অসুস্থ, শয্যাশায়ী। তাই সিডনি ও বিয়াট্রিস গোপনে বিবাহের জ্ঞাত প্রতিশ্রুতি-বদ্ধ হলেন। ১৮৯২ খৃস্টাব্দে মৃত্যু হোলো মিঃ পটারের। পিতার মৃত্যুর অনাতকাল পরেই বিয়াট্রিস সিডনিকে বিবাহ করলেন। এবার সিডনি ও তাঁর কলোনি অফিসের চাকরি ছেড়ে স্বামী-স্ত্রীতে মন দিলেন অর্থনীতি-লব্ধকে গবেষণায় ও গ্রন্থরচনায়। একদিন এই দম্পতির নাম অর্থনীতির ছাত্রদের কাছে সুপরিচিত হ'য়ে উঠলো—‘সিডনি বিয়াট্রিস ওয়েব’। নবদম্পতি তাঁদের নীড় বাধলেন ৪১নং গ্রেসভেনের রোডে। কিন্তু তাঁদের নীড়ের নিরালা রইলো না, নিরন্তর তর্ক-বিতর্ক, রাজনীতির অর্থনীতির আলাপ-আলোচনা চললো। ফেবিয়ান সোসালালিজমের ইতিহাসে ৪১ নং গ্রেসভেনের রোডের নাম অক্ষয় হ'য়ে থাকবে।

বর্তমানে ফেবিয়ান সোসালালিজম নামে যে একপ্রকার অর্থনীতির প্রচলন হয়েছে, তার জন্ম বিশেষভাবে দায়ী সিডনি বিয়াট্রিস ওয়েব ও শ। সিডনি ওয়েব (পরবর্তীকালে লর্ড প্যাসফিল্ড) ও তাঁর বিদূষী পত্নী বিয়াট্রিস ওয়েব যে অর্থনীতির প্রচার করেন, তা পরে ‘স্কুল অব লণ্ডন ইকনমিকসে’ পরিণত হয় এবং তার মুখপাত্র হ'য়ে ওঠে ‘দি নিউ স্টেটসম্যান’ পত্রিকা। বাই হোক, শ যে সোসালালিজমের প্রচার করেন, তা বতোই জটিল ও ভ্রমাস্কন্ধ হোক না কেন, তাঁর প্রচারের ব্যাঘাট যে, কি পুস্তিকায়, কি বক্তৃতায়, নিভুল ছিল তা নিঃসন্দেহ। শ তাঁর প্রথম জীবনে যে হাজারো বক্তৃতা দিয়েছিলেন, তার উল্লেখযোগ্য কোনো

রেকর্ড নেই। কিন্তু ফেব্রুয়ারি সোসাইটির জন্ত যে-সকল পুস্তিকা বা প্রচারপত্র তিনি রচনা করেছিলেন, সেগুলি আজো পাওয়া যায়। তাঁ থেকে কিছু নমুনা নিচে উদ্ধৃত করা গেল :

‘Under the existing circumstances wealth cannot be enjoyed without dishonour, or foregone without misery.’

‘The most striking result of our present system of farming national land and capital to private individual has been the division of Society into hostile classes, with large appetites and no dinners at all at one extreme, and large dinners and no appetite at the other,’

‘The established Government has no more right to call itself the state than the smoke of London has to call itself the weather.’

১৮৮৫ খৃষ্টাব্দের জানুয়ারী মাসে ইণ্ডাস্ট্রিয়াল রেমন্যুনারেলন কনফারেন্সে শ যে বক্তৃতা দেন, তা-ই তাঁর সর্বপ্রথম বক্তৃতা, যার রেকর্ড পাওয়া যায়। ফেব্রুয়ারি সোসাইটির তরফ থেকে শ এই সম্মেলনে প্রতিনিধি প্রেরিত হ’য়েছিলেন। এখানে তিনি যে বক্তৃতা দেন তাঁর মূলবাক্য থেকেই বোঝা যায়, শ-র বক্তৃতাগুলি কেমন সরল বিজ্ঞপ্তি ও শানিত বৃত্তিতে ভ’রে থাকতো। শ-র বক্তৃতার আরও নিম্নলিখিতরূপ :

'It is the desire of the President that nothing shall be said that might give pain to particular classes. I am about to refer to a modern class, burglars, and if there is a burglar present, I beg him to believe that I cast no reflection upon his profession. I am not unmindful of his great skill and enterprise ; his risks, so much greater than those of the most speculative capitalist, extending as they do to the risk of liberty and life, or of his abstinence, nor do I overlook his value to community as an employer on a large scale, in view of the criminal lawyers, policemen, turnkeys, gaol builders and sometimes hangmen that own their livelihood to his daring undertaking.....I hope any shareholder and landlord, who may be present, will accept my assurance that I have no more desire to hurt their feelings than to give pain to burglars : I merely wish to point out that all three inflict on the community an injury of precisely the same nature.'

পুঞ্জিবাদীরা তাদের অস্তিত্বের পক্ষে একটি যুক্তি প্রায়ই দেখায় যে, তারা জনসাধারণকে কাজ দেয়। শ তার প্রতিবাদে বলেন, কাজ বা চাকরি দেওয়াই তো যথেষ্ট নয়, কেবল এই অভ্যুত্থানে পুঞ্জিবাদকে সঙ্কল্প করা যায় না। "It is no excuse for such a state of things, that the rich give employment. There is no merit in giving employment : a murderer gives employment to the hangman : and a motorist who rushes over a

child gives employment to an ambulance porter, a doctor, an undertaker, a mourning-dressmaker, a hearse driver, a grave digger : in short, to so many worthy people that when he ends by killing himself it seems ungrateful not to erect a statue to him as a public benefactor."—Intellegent Woman's Guide to Socialism and Capitalism, Chap. 15

ফেবিয়ান সোসাইটিতে আরো যে দুই ব্যক্তির আগমনের জন্ত শ বিশেষ ভারী দায়ী, তাঁরা হলেন কবি সোশ্যালিস্ট উইলিয়াম মরিস এবং মিসেস অ্যানী বেসান্ট। সোশ্যালিস্ট হবার পূর্বে মরিস 'দি আর্থলি প্যারাডাইজ'-এর (The Earthly Paradise) কবি হিসাবে প্রচুর খ্যাতি অর্জন করেন। কিন্তু তিনি প্রচুরতর অর্থ উপার্জন করেন স্বপ্ন ও শব্দের বেসানতি করে নয়, তাঁর কারখানায় তৈরী আসবাব-পত্র ও গৃহের সাজসজ্জা বেচে। মরিস তাঁর স্রুষ্টি ও শিল্পীর মন নিয়ে এমন আসবাব ও সজ্জাদ্রব্য প্রস্তুত করাতে লাগলেন, যার ফলে ইংল্যান্ডের বিস্তীর্ণ ব্যক্তিদের গৃহসজ্জার ব্যাপারে ছোটোখাটো একটি বিপ্লব ঘটে' গেলো। অর্থের দিক থেকে কবি মরিস উঠলেন 'ফুল', ফেঁপে। কিন্তু একদিন এই পুঞ্জীভূত অর্থ-ই উইলিয়াম মরিসকে ভাবিয়ে তুললো। একদিকে সুপীকৃত অর্থের পুঞ্জিত স্পর্ধা, আর অশ্রু দিকে অর্থহীন দারিদ্র্যের হীনতা, এর মধ্যে মরিসের কবি মন কোনো সামঞ্জস্য খুঁজে পেলো না। তিনি ভাবতে লাগলেন এমন এক সমাজের কথা, যেখানে মানুষের বিস্তৃত কেবল ধনীর বিভব মাত্র নয়—বেথানে তা সর্বসাধারণের। এই কামনচক্লনার ফসল তাঁর 'নেই-দেশের কাহিনী' বা 'News from Nowhere.' উইলিয়াম মরিসকে ইংল্যান্ডের ধর্মিক কমিউনিস্ট রবার্ট আওএনের সংগে অনেকাংশে তুলনা করা চলে। রবার্ট আওএনের মধ্যেও এমন

একটি বাণিজ্য-বুদ্ধি মানুষের কল্যাণ-চেতনায় একদিন উদ্ভাসিত হ'য়ে উঠেছিল।

উইলিয়াম মরিসের জামারদ্বিধ কেমস্ট হাউস এবং গ্লস্টারসারারে তাঁর দেশের বাড়ি, একদা এ ছুটি ছিল সারা গ্রেট ব্রিটেন, ফ্রান্স ও আমেরিকার শিল্পীদের আড্ডা। এ ছুটি বাড়ির খুঁটি-নাটি দ্রব্যটিও ছিল জুল্লর এবং ব্যবহারের উপযোগী। কিন্তু আশ্চর্য, এ ছুটি বাড়িতে একটিও আয়না পাওয়ার জো ছিল না কোথাও। সম্ভবত তাই মরিসের মাথার চুলগুলো ছিল ঝাঁকড়া, এলোমেলো, আর গোঁফদাড়ি অসংযত, অবিকলত। পরণে নীল রঙের পোশাক। সব মিলে মরিসকে ছবিতে আঁকা ভাইকিং জলদস্যুর মতন দেখাতো।

প্রথম দিক থেকেই মরিস ছিলেন হাইগুম্যান পরিচালিত ডেমোক্রেটিক ফেডারেশনের একজন সভ্য। হাইগুম্যান এবং মরিস দুজনেই ধর্মীর সম্মান। কিন্তু তা সত্ত্বেও নেতৃত্ব মেনে নেওয়াই মরিসের পক্ষে ছিল সহজ এবং স্বাভাবিক। কারণ, রাজনীতিতে নেতৃত্ব করার জন্য যে সকল দোষগুণ থাকা দরকার, সেগুলি মরিসের ছিল না। প্রথমেই দিকে হাইগুম্যানের নেতৃত্ব মরিস মেনে-ও নিয়েছিলেন। কিন্তু কোনো কারণে অকস্মাৎ দুজনের মধ্যে ঘটলো বিরোধ। মরিসের সমর্থকদের সংখ্যা বেশি থাকা সত্ত্বেও মরিস ডেমোক্রেটিক ফেডারেশন ছেড়ে বেরিয়ে এলেন এবং প্রতিষ্ঠা করলেন সমান্তরাল অপর একটি সংঘ, নাম দিলেন দি সোস্যালিস্ট লীগ।

অগড়া কিন্তু থামলো না। এবার তা সংক্রামিত হলো সোস্যালিস্ট লীগের সভ্যদের মধ্যে। এদিকে মরিসের পকেটের পয়সা-ও বেবোতে লাগলো অনর্গল। অবশেষে মরিস হতাশ হ'য়ে সোস্যালিস্ট লীগ ছেড়ে দিলেন এবং তাঁর অধুগত শিষ্য-সামন্তদের নিয়ে গড়লেন কুহকায় জামারদ্বিধ সোস্যালিস্ট সোসাইটি।

ইতিপূর্বে-ই শ-র সংগে পরিচয় হয়েছিল উইলিয়াম মরিসের। শ-র শেষ উপজ্ঞাস 'এ্যান্‌ আনসোস্যাল সোস্যালিস্ট' যখন ধারাবাহিক ভাবে 'টু-ডে' পত্রিকায় প্রকাশিত হ'ছিল, তখনই তা কবি-সোশ্যালিস্ট মরিসের দৃষ্টি আকর্ষণ করে। মরিস তরুণ লেখকের দৃষ্টি-ভঙ্গী ও প্রকাশভঙ্গীতে বিশেষভাবে মুগ্ধ হন এবং শ-র সংগে আলাপ করার জন্ত আগ্রহ প্রকাশ করেন। ফলে, শ-র সংগে ঘটে মরিসের পরিচয়। এবং পরে শ অজ্ঞাত অনেকের মতো-ই কেমস্ট হাউসে নিয়মিত আতিথ্য গ্রহণ করতে থাকেন। এখানে মরিসের দ্বিতীয়া কল্পা মে মরিসের সংগে শ-র পরিচয় ঘটে, যে পরিচয়ের প্রথম দৃষ্টি-বিনিময়কে শ একদিন বর্ণনা করেন 'Divine Betrothal' বা স্বর্গীয় বাগদান ব'লে। বাই হোক, মরিসের সংগে শ-র পরিচয়টি কিন্তু ঘনিষ্ঠতম গোহার্দ্যে পরিণত হয় পরে। অকস্মাৎ কলা-শিল্পের সমালোচনার আকাশে পণ্ডিতমণ্ডল নর্ডাউ-এর আধিষ্ঠান ঘটলো ধুমকেতুর মতো। তিনি তাঁর 'এনট্রাটুং' বা 'অধঃপতন' নামক পুস্তকে পাণ্ডিত্যের পুচ্ছ নেড়ে একেবারে নিশ্চিহ্ন ক'রে কেঁটিয়ে দিলেন আধুনিক আর্টের কতাদেব। এই কতাদেবের মধ্যে মরিস-ও পড়েন। নর্ডাউ তাঁর পুস্তকে ঘোষণা করলেন 'আধুনিক কলাশিল্পীরা সবাই অস্বস্ত, অধঃপতিত। আর, সব চেয়ে বিষ্ময়ের বিষয়, আমেরিকা ও ইউরোপের সংবাদপত্র-মহলে নর্ডাউ-কে আর্টের অপ্ৰতিদ্বন্দ্বী বিচারক হিসাবে স্বীকার ক'রে নেওয়া হলো। এই 'এনট্রাটুং' বা 'অধঃপতনের' সমালোচনা করলেন শ এবং তিনি নর্ডাউ-এর দ্রাষ্টা বুদ্ধির খণ্ডন করলেন নিপুণভাবে। শ-র এই প্রবন্ধটি পরে 'The Sanity of Art' নামে পুস্তকাকারে প্রকাশিত হয়েছে। শুধু ইংল্যাণ্ডে কেন, সমগ্র ইংরেজিভাষাভাষী পৃথিবীতে নর্ডাউ-এর দ্রাষ্টা অভিযোগের ষোগ্যতর জবাব দেওয়ার মতো ক্ষমতা যে আর কারো ছিল না, তা নিঃসন্দেহ। মরিসের আদর্শের সীমা রইলো না।

তাই শ-কে তিনি সেদিন থেকে গ্রহণ করলেন পরম বদ্ধ রূপে। আজকে শ সংক্রান্ত কিছু বোঝাবার জন্ত বিশেষণাত্মক 'শেভিয়ান' (Shavian) শব্দটির খুবই চল। শ-কে এই শব্দটি উপহার দিয়েছিলেন মরিস, তাঁর স্নেহ-প্রীতির নিদর্শন। মধ্য যুগের কোনো পাণ্ডুলিপিতে মরিস 'Shavius' নামটির সন্ধান পান এবং তা থেকেই বিশেষণ 'শেভিয়ান' শব্দটি তৈরী করেন। শ বলেন, এজন্ত মরিসের কাছে তিনি বিশেষভাবে ঋণী। কারণ, শ থেকে ইংরেজি ব্যাকরণ অনুসারে উদ্ভূত বিশেষণ 'শইয়ান' (Shawian) কথাটি যেমনি কিছুত, তেমনি প্রতিকটু। এই কটুস্বের হাত থেকে শ-কে মরিসই রক্ষা করেন।

শ-র সংগে মরিসের পরিচয়ের ফলে দেশে সোশ্যালিজম প্রবর্তনের পন্থা সখ্যক্রে মরিসের পূর্বতন ধারণার পরিবর্তন ঘটে। তিনি সিঁড়ি দিয়ে ওয়েবের 'inevitable gradualness'-এ বিশ্বাসী হ'য়ে ওঠেন। রক্তপাত ও বিপ্লবের দ্বারা দেশে যে কোনো প্রকার অর্থনৈতিক বা রাজনৈতিক পরিবর্তন আসবে না এবং তাস আসবে শতন: সংস্কারের মধ্য দিয়ে, এ-ধারণা মরিসের মনে বদ্ধমূল হ'য়ে যায়। কিন্তু মরিসের মনে যখন এই সংস্কার-পন্থী ফেবিয়ান পদ্ধতি সম্পর্কে কোনো আস্থা-ই ছিল-না এবং তিনি ছিলেন হিংসাত্মক বিপ্লবে পরিপূর্ণ বিশ্বাসী এবং রাষ্ট্র-বিদ্বেষী, তখনো শ-র সংগে তাঁর বন্ধুত্ব ছিল অক্ষুণ্ণ। কেমন ক'রে তা সম্ভব হোলো সে সম্পর্কে শ-কে প্রশ্ন করা হয়। শ উত্তরে জানান: মার্কস-ব্যাখ্যাত শ্রেণী-সংগ্রাম যে সত্যিকারের শ্রেণী-সংগ্রাম নয়, কারণ, অর্ধেকসংখ্যক দরিদ্র সব হারা যে বিত্তশালীদের ওপর পরিপূর্ণরূপে নির্ভর-শীল, একথা তিনি জানতেন এবং প্রচার করতেন। *কিন্তু তা সবে-ও তাঁর মনে কেমন যেন সন্দেহ ছিল, বিনা রক্তপাতে পুঁজিপতিরা কোনোদিন জাতির অধিকার ত্যাগ করবে না এখানেই মরিসের সংগে ছিল তাঁর সাক্ষাৎ ও সহানুভূতি

‘Yet I had my share of Morris’s instinct.....I very much doubted whether Capitalism would give in without bloodshed.’

এখন প্রশ্ন উঠতে পারে, সংস্কারের দ্বারা যদি পুঁজিপতিদের হাত থেকে অধিকার বিচ্যুতির সম্ভবপরতায় শ-র সম্পূর্ণ বিশ্বাস ছিল না, তবে তিনি তাঁর পুঁথিতে ও বক্তৃতায় সংস্কারপন্থী কেবলমাত্র সোশ্যালিজমের এমন ঘোরতর প্রচারক ছিলেন কেন? তার জবাবে শ বলেন, জনসাধারণের কাছে কোনো হিংসাত্মক প্রস্তাব তোলার পূর্বে পার্লামেন্টারি পন্থাগুলিকে তন্ন তন্ন করে দেখা দরকার। অত্যাধিক জনসাধারণ কোনো প্রকার হিংসাত্মক বিপ্লবের প্রস্তাবে কর্ণপাত করবে না।

‘.....The parliamentary path had to be explored to the utmost limits—to breaking point in fact—before anyone would listen to more revolutionary proposals.’

অবশ্য, শ একথা-ও সম্পূর্ণরূপে বিশ্বাস করেন যে, পুঁজিপতিদের হাত থেকে ক্ষমতা ছিনিয়ে নেওয়ার জন্য রক্তপাতের প্রয়োজন হ’লে-ও বিপ্লবের পূর্ণতা ও পরিণতি আসবে ধীর পদক্ষেপে, “ক্রমান্বয়ে।” তাই সোভিয়েট ইউনিয়নে লেনিন বখন নিউ ইকনমিক পলিসির প্রবর্তন করলেন, শ তাকে বললেন, বস্তুত, ‘ওল্ড ইকনমিক পলিসির প্রবর্তন।’ অর্থাৎ ব্যক্তিগত সম্পত্তি রাতারাতি সম্পূর্ণ অস্বীকার করে যে-ভুল করা হচ্ছিল, সাময়িকভাবে তাকে আংশিক স্বীকার করে নেওয়ায় হোলো সে-ভুলের সংশোধন। ব্যক্তিগত সম্পত্তির উচ্ছেদ অত্যাশঙ্কক এবং অনিবার্হ, কিন্তু তা হলে ক্রমান্বয়ে, সুব্যবস্থা ও তৎপরতার মধ্য দিয়ে। ১৯৩১ খৃস্টাব্দে সোভিয়েট ইউনিয়নের আমন্ত্রণে শ সোভিয়েট ইউনিয়নে যান। সংগে যান হেডি অ্যাস্টর। সোভিয়েট ইউনিয়ন পরিদর্শনের পর শ বলেন, লেনিন ও স্টালিন উভয়েই শ-ওয়েব পদ্ধতির অনুসরণ করেছেন

মাত্র—সর্বদাই সেই ‘inevitable gradualness.’ ফলে স্টালিন শ-র pet hero-তে পরিণত হন।

শ-র বেলায় হিংসাত্মক বিপ্লব সম্পর্কে আর একটি প্রশ্ন ওঠে। শ নিরানুযায়ী এবং প্রাণীহত্যার বিরোধী। তাঁর পক্ষে রক্তাক্ত বিপ্লব কেমন ক’রে সম্ভব? শ প্রাণীহত্যার বিরোধী সত্য, কিন্তু তা অকারণ প্রাণী-হত্যার। টলস্টয় বা গান্ধীর মতন তিনি অহিংসার গোড়ামিতে বিশ্বাস করেন না। তাই সমাজের কল্যাণের জন্তে প্রাণী-হত্যার যেখানে প্রয়োজন আছে, সেখানে গুডবুদ্বি-প্রণোদিত হিংসায় বা হত্যায় শ-র বিলুপ্তমাত্রও আপত্তি নেই। কারণ শ-র কাছে এই হোলো সৃষ্টির ধারা। প্রকৃতি সাপের জন্ম দিয়ে একদিন ভেবেছিল, এই জীব তার শ্রেষ্ঠ সৃষ্টি, এই জীব প্রকৃতির গভীরতম রহস্যকে উদ্ঘাটিত করবে, সার্থক ক’রে তুলবে। কিন্তু প্রকৃতি যেদিন বুঝলো, এ তার ভুল, সেদিনই সে সৃষ্টি করলো বেজিকে, ধরাকে নিঃসর্প করার জন্ত। অতএব প্রগতির জন্ত প্রকৃতির রাজ্যে হিংসা হোলো অতীতম নীতি ও রীতি। কাজেই হিংসাত্মক বিপ্লবে শ-র কোনো নীতিগত অসমর্থন নেই।

গত চার বৎসরব্যাপী যুদ্ধের সময় শ যখন তাঁর শান্তিবাদী বন্ধুদের পরিত্যাগ ক’রে যুদ্ধের জন্ত প্রচারকার্যে অবতীর্ণ হলেন, তখন শান্তিবাদীরা তাঁর নিন্দায় হ’য়ে উঠলেন পঞ্চমুখ। এই হনন-যজ্ঞে শ কেমন ক’রে অংশ গ্রহণ করলেন, তা হ’য়ে উঠলো তাঁদের অতীতম প্রশ্ন। তাছাড়া, যুদ্ধবিরোধী শ-কে যুদ্ধের প্রচারকার্যে আমতে দেখা জাতীয় আকস্মিক এবং দুর্বোধ্যই বটে। কেবল হিংসাত্মক ব্যাপার বলে যুদ্ধের প্রতি শ-র কোনো বিবেচনা নেই, বিবেচনা আছে এর পেছনে কোনো গুডবুদ্বি নেই, তাই। যুদ্ধ বড়ো অপব্যয় করে, তাই তিনি চান এর নিঃশেষে নিবারণ। কিন্তু যুদ্ধ যদি অনিবার্য হ’য়ে ওঠে,

শান্তি বা অহিংসার অছুহাতে তাতে অংশগ্রহণ না করা কাপুরুষতা মাত্র। যুদ্ধের কারণগুলির আগে নিকাশ করা দরকার। বতোদিন পর্যন্ত সেগুলি বর্তমান থাকবে, ততোদিন যুদ্ধ ঘটবেই। আর যুদ্ধ ঘটলে যুদ্ধ ঘটেনি বা যুদ্ধে আত্মরক্ষার ও দেশরক্ষার প্রয়োজন নেই, এমনতরো কোনো রকম ভাণ করা অত্যাচার ও বোকামি। পুঁজিতান্ত্রিক সমাজে যুদ্ধ একটা অনিবার্য কুংলিত প্রয়োজন, পরিণতি। পুঁজিবাদের ধ্বংস না হ'লে যুদ্ধের কোনোরূপে ধ্বংস নেই।

ঐ যুদ্ধের সময় শ আর একটি এমন কাজ করেছিলেন, যা আপাত দৃষ্টিতে অনেকের কাছে অত্যন্ত অসংগতিপূর্ণ মনে হ'য়েছিল। শ যখন ইংল্যান্ডের পক্ষে যুদ্ধের জন্ত প্রচারকার্গে সাহাব্য করছেন, তখন অকস্মাৎ ব্রেস্ট লিটভস্কে যুদ্ধ থেকে বিদায় নিলো রাশিয়া। সোভ্যাল ডেমোক্র্যাটিক ফেডারেশনের (মরিসের দলত্যাগের পর এট ডেমোক্র্যাটিক ফেডারেশনে পরিণত হয়) নেতা হাইওম্যান পর্যন্ত রাশিয়ার এই কাজকে আকৌ সমর্থন করলেন না, এবং লেনিনের নিন্দায় বিবেদগায় করতে লাগলেন। কিন্তু অকস্মাৎ শ (সেই সংগে ওয়েব-ও) ফিরে দাড়িয়ে বললেন, 'Lenin's side is our side.' ঐ সময় অনেকের কাছে রাশিয়ার যুদ্ধত্যাগকে বিশ্বাসঘাতকতা মনে হ'য়েছিল। কিন্তু আসলে এতে বিশ্বাসের কিছুই ছিল না। শ-র রীতি ছিল বিচক্ষণ চিকিৎসকের রীতি। পুঁজিতান্ত্রিক ব্যাধিগ্রস্ত সমাজের অন্ততম উপসর্গ হোলো যুদ্ধ। এবং এই উপসর্গ-টি এমন কঠিন ও ভয়াবহ যে কেবল এর কলেই ব্যাধিগ্রস্ত সমাজের মৃত্যু ঘটতে পারে। সুতরাং, রোগের মূলে যদি আপাতত আঘাত করতে না পারা যায়, তবে আশু প্রয়োজন মারাত্মক উপসর্গের প্রতিরোধ বা উপশম করা। ইংল্যান্ডের পক্ষে শ-র যুদ্ধ-প্ররূপ হোলো সেই উপসর্গ প্রতিরোধের প্রচেষ্টা মাত্র। যখন রাশিয়া যুদ্ধের আলির থেকে বাইরে গেলো, তখন-সে গেলো রোগের মূলে কঠিনতম আঘাত

হানতে, অর্থাৎ পুঁজিবাদী সমাজের উচ্ছেদ করতে। শ তাই লেনিন-কে সর্বাস্বত্বকরণে করলেন সমর্থন।

অনেকেই আবার রোগের মূলে আঘাত করতে চান। উপসর্গের সাময়িক প্রশমনের যে প্রয়োজন আছে, তা মানেন না। তাঁদের মধ্যে এক উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি হলেন রম্যা রল।। গত চার বৎসরব্যাপী যুদ্ধের সময় রম্যা রল। তাই সঙ্গে সাহায্য করা দূরে থাক, যুদ্ধের বিবাস্তব আনন্দওর থেকে পালিয়ে গেলেন সুইটসারল্যান্ডের শান্ত অঞ্চলে এবং সেখান থেকে রেল ট্রেনের মারফৎ পালন করতে লাগলেন যুদ্ধরতদের সত্বে। দানের ব্রত। কিন্তু কিছুদিন বাদে রাশিয়া যখন যুদ্ধের আদি কারণ পুঁজিবাদের মূলে করলো কুঠারাঘাত, রল। তখন আনন্দে অধীর হয়ে উঠলেন। এই রক্তস্রাব বিপ্লবের অকণোদয়ের প্রশস্তি রচনা করলেন, তাঁর বিষয় বিপুলকায় উপন্যাস 'Soul Enchanted'-এর মধ্যে। তাই হুঁজুনের উদ্দেশ্য এক হওয়া সত্ত্বেও যুদ্ধের সময়ে শ-র সংগে রলার ছোটোখাটো একটি মতবৈধ ঘটে। আর একটি ক্ষুদ্র ব্যাপারে-ও আমরা শ-র সংগে রলার চারত্রয় পার্থক্য লক্ষ্য করেছি। বিপ্লবের পর সোভিয়েট ইউনিয়নে পবিত্র ও পরিদর্শনের ভ্রম বান করাশা লেখক আর্দ্রে জিদ। সোভিয়েট ইউনিয়ন থেকে ফেরার পর জিদ দু'খানি পুস্তক রচনা করেন—'অ্যাক্টারমাথ' ও 'ব্যাক ট্রম ইউ, এস, এস, আর'। এই পুস্তক দু'খানির মধ্যে সোভিয়েট ব্যবস্থার কয়েকটি ভুলত্রুটির উল্লেখ ছিল। রল। জিদকে এই পুস্তক-রচনার ভ্রম অত্যন্ত তিরস্কার ও নিন্দা করেন। কিন্তু শ বলেন, এই পুস্তক দু'খানি সকলের পড়া উচিত। এই ক্ষুদ্র ব্যাপারেই শ-র সংগে রলার চারত্রয়ের পার্থক্যটি সহজে প্রতীয়মান হয়ে পড়ে। আর্দ্রে জিদের এই পুস্তক প্রচারের বা অপপ্রচারের ফলে গণ-বিপ্লবের কোনো ক্ষতি হ'তে পারে, এই ছিল রলার আতংক, যে-আতংক নিতান্ত অমূলক নয়। কিন্তু শ-র আতংক ছিল অল্প দিকে।

রাশিয়ার গণ-বিপ্লব মানুষের কল্যাণ-বৃদ্ধি-প্রণোদিত প্রথম প্রকৃষ্ট বিপ্লব হ'লে-ও এই বিপ্লবের মধ্যে রীতির যে-সব দোষ-ত্রুটি ছিল বা আছে, এবং যেগুলি তারা প্রাণপণে সংশোধন করেছে বা করছে, অত্যাশ্চর্য্যে বিপ্লবের সময়ে সে-দোষত্রুটিগুলির পুনরাবর্তন মোটেই বৃদ্ধিগত বা বাঞ্ছনীয় নয়। তাই সোভিয়েট ব্যবস্থার ত্রুটি-বিচ্যুতিগুলি-ও সবার জন্য দরকার। অত্যাশ্চর্য্য সাধারণ রাজনীতিক ব্যাপারে-ও শ জনসাধারণকে এই উপদেশ-ই দেন,—প্রত্যেকের বাড়িতে চ'খানা বিপরীত মতাবলম্বী খবরের কাগজ রাখা উচিত ; এতে নিজেদের ত্রুটি-বিচ্যুতি নিকপণের সুযোগ স্ফুলভ হ'য়ে ওঠে।

যুদ্ধের পর তখন ভগতে শাস্তি-স্থাপনের ভাষা জেনেভায় লীগ অব নেশান্সের প্রতিষ্ঠা হোলো। তখন তা-ও শ-র কাছে সমর্থন বা স্বাক্ষর লাভ করলো না। লীগ অব নেশান্সকে বিদ্রূপ-পরিহাস ক'রে তিনি রচনা করলেন তাঁর 'জেনেভা' নাটক। যুদ্ধের কারণগুলিকে পূর্ণমাত্রায় বর্তমান রেখে, যুদ্ধবিরোধী কোনো প্রতিষ্ঠান গ'ড়ে তোলার অর্থ বাতুলতা মাত্র। এবং তা অক্ষরে অক্ষরে প্রমাণিত হ'য়ে গেছে পৃথিবীর ইতিহাসে—পৃথিবীর প্রশস্ততম যুদ্ধে। অথচ শ-র বয়সের তুলনায় যারা তরুণ, এমন অনেক-ই শ লীগ অব নেশান্সকে পরিহাস-বিদ্রূপ করায় মগ্নীহত হ'য়েছিলেন এবং লক্ষ্য করেছিলেন শ-র চিন্তাশক্তির মধ্যে বার্ষক্যস্ফুলভ আশাহীনতা : সি, ই, এম, জোন্ডের মতো বার্নার্ড শ-র ভক্ত-ও জেনেভা নাটক প'ড়ে বিচলিত হ'য়ে ওঠেন এবং তাঁর 'হোয়াই ওজর' পুস্তকে শ-র মধ্যে তারুণ্যের সে সঙ্গদয়তা নেই ব'লে খেদ করেন। লীগ অব নেশান্সের স্বরূপ সম্পর্কে রবীন্দ্রনাথের মত-টি এখানে উল্লেখ করা চলে। রবীন্দ্রনাথ তখন ইউরোপ ভ্রমণে গিয়েছিলেন। লণ্ডনের কোনো অভ্যর্থনা সভায় তিনি বক্তৃতা-প্রসঙ্গে বলেন : লীগ অব নেশান্স, এ বেন দস্যদের নিরে পুলিস-ফোজ গ'ড়ে তোলা। লীগ অব নেশান্স নয়, লীগ অব রবার্স।

হানতে, অর্থাৎ পুঁজিবাদী সমাজের উচ্ছেদ করতে। শ তাই লেনিনকে সর্বাঙ্গকরণে করলেন সমর্থন।

অনেকেই আবার রোগের মূলে আঘাত করতে চান। উপসর্গের সাময়িক প্রশমনের যে প্রয়োজন আছে, তা মানেন না। তাঁদের মধ্যে এক উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি হলেন রম্যা রল। গত চার বৎসরব্যাপী যুদ্ধের সময় রম্যা রল। তাই যুদ্ধে সাহায্য করা দূরে থাক, যুদ্ধের বিবাস্ত্র আবহাওয়া থেকে পালিয়ে গেলেন স্নাইটসারল্যান্ডের শান্ত অঞ্চলে এবং সেখান থেকে রেড ক্রশের মারফৎ পালন করতে লাগলেন যুদ্ধরতদের সন্ধান দানের ত্রত। কিন্তু কিছুদিন বাদে রাশিয়া যখন যুদ্ধের আদি কারণ পুঁজিবাদের মূলে করলো কুঠারাঘাত, রল। তখন আনন্দে অধীর হয়ে উঠলেন। এই রক্তস্রাব বিপ্লবের অরুণোদয়ের প্রশান্তি রচনা করলেন, তাঁর দ্বিতীয় বিপুলকায় উপন্যাস 'Soul Enchanted'-এর মধ্যে। তাই হুঁজনের উদ্দেশ্য এক হওয়া সত্ত্বেও যুদ্ধের সময়ে শ-র সংগে রলার ছোটোখাটো একটি মতবৈধ ঘটে। আর একটি ক্ষুদ্র ব্যাপারেও আমরা শ-র সংগে রলার চরিত্রগত পার্থক্য লক্ষ্য করেছি। বিপ্লবের পর সোভিয়েট ইউনিয়নে পর্যটন ও পরিদর্শনের জন্ত যান ফরাসী লেখক আঁদ্রে জিদ। সোভিয়েট ইউনিয়ন থেকে ফেরার পর জিদ হুখানি পুস্তক রচনা করেন—'অ্যাকটারম্যাথ' ও 'ব্যাক ব্রফ ইউ, এস, এস, আর'। এই পুস্তক হুখানির মধ্যে সোভিয়েট ব্যবস্থার কয়েকটি ভুলত্রুটির উল্লেখ ছিল। রল। জিদকে এই পুস্তক-রচনার জন্ত অত্যন্ত তিরস্কার ও নিন্দা করেন। কিন্তু শ বলেন, এই পুস্তক হুখানি সকলের পড়া উচিত। এই ক্ষুদ্র ব্যাপারেই শ-র সংগে রলার চরিত্রের পার্থক্যটি সহজে প্রতীয়মান হয়ে পড়ে। আঁদ্রে জিদের এই পুস্তক প্রচারের বা অপপ্রচারের ফলে গণ-বিপ্লবের কোনো ক্ষতি হ'তে পারে, এই ছিল রলার আতংক, যে-আতংক নিতান্ত অমূলক নয়। কিন্তু শ-র আতংক ছিল সত্য দিকে।

রাশিয়ার গণ-বিপ্লব মানুষের কল্যাণ-বৃদ্ধি-প্রণোদিত প্রথম প্রকৃষ্ট বিপ্লব হ'লে-ও এই বিপ্লবের মধ্যে রীতির যে-সব দোষ-ত্রুটি ছিল বা আছে, এবং যেগুলি তারা প্রাণপণে সংশোধন করেছে বা করছে, অত্যাশ্চর্য্য দেশে বিপ্লবের সময়ে সে-দোষত্রুটিগুলির পুনরাবর্তন মোটেই যুক্তিযুক্ত বা বাঞ্ছনীয় নয়। তাই সোভিয়েট ব্যবস্থার ত্রুটি-বিচ্যুতিগুলি-ও সবার জানা দরকার। অত্যাশ্চর্য্য সাধারণ রাজনীতিক ব্যাপারে-ও শ জনসাধারণকে এই উপদেশ-ই দেন,—প্রত্যেকের বাড়িতে ছ'খানক বিপরীত মতাবলম্বী খবরের কাগজ রাখা উচিত ; এতে নিজেদের ত্রুটি-বিচ্যুতি নিরূপণের সুযোগ সুলভ হ'য়ে ওঠে।

যুদ্ধের পর যখন জগতে শান্তি-স্থাপনের জন্তু জেনেভায় লীগ অব নেশান্সের প্রতিষ্ঠা হোলো, তখন তা-ও শ-র কাছে সমর্থন বা শ্রদ্ধা লাভ করলো না। লীগ অব নেশান্সকে বিজ্ঞপ-পরিহাস ক'রে তিনি রচনা করলেন তাঁর 'জেনেভা' নাটক। যুদ্ধের কারণগুলিকে পূর্ণমাত্রায় বর্তমান রেখে, যুদ্ধবিরোধী কোনো প্রতিষ্ঠান গ'ড়ে তোলার অর্থ বাতুলতা মাত্র। এবং তা অক্ষরে অক্ষরে প্রমাণিত হ'য়ে গেছে পৃথিবীর ইতিহাসে—পৃথিবীর প্রশস্ততম যুদ্ধে। অথচ শ-র বয়সের তুলনায় ধারা তরুণ, এমন অনেক-ই শ লীগ অব নেশান্সকে পরিহাস-বিজ্ঞপ করায় মর্মান্বিত হ'য়েছিলেন এবং লক্ষ্য করেছিলেন শ-র চিন্তাশক্তির মধ্যে বার্ষিক্যসুলভ আশাহীনতা। সি, ই, এম, জোডের মতো বার্নার্ড শ-র ভক্ত-ও জেনেভা নাটক প'ড়ে বিচলিত হ'য়ে ওঠেন এবং তাঁর 'হোয়াই ওঅর' পুস্তকে শ-র মধ্যে তারুণ্যের সে সহৃদয়তা নেই ব'লে খেদ করেন। লীগ অব নেশান্সের স্বরূপ সম্পর্কে রবীন্দ্রনাথের মত-টি এখানে উল্লেখ করা চলে। রবীন্দ্রনাথ তখন ইউরোপ ভ্রমণে গিয়েছিলেন। লন্ডনের কোনো অভ্যর্থনা সভায় তিনি বক্তৃতা-প্রসংগে বলেন : লীগ অব নেশান্স, এ যেন দস্যুদের নিয়ে পুলিশ-ফৌজ গ'ড়ে তোলা। লীগ অব নেশান্স নয়, লীগ অব রবার্স।

সভায় আসতে শ-র বিলম্ব হওয়ায় তিনি দোরের পাশে চূপচাপ ঝাড়িয়ে ছিলেন, রবীন্দ্রনাথের এই স্নন্দর উপমাটিতে তিনি হো হো ক'রে হেসে উঠলেন।

পুঁজিবাদের পরিণতি হোলো সাম্রাজ্যবাদে এবং সাম্রাজ্যবাদের প্রকাশ হোলো লুণ্ঠনলিপ্সু সামরিক সজ্জায় ও যুদ্ধে—তবে এই পুঁজিবাদী সাম্রাজ্যবাদীদের দল বেঁধে শান্তি-স্বস্ত্যনের অর্থ কি?

শ-কে পূর্বেই আন্তর্জাতীয়তাবাদী ব'লে অভিহিত করেছি। কিন্তু আন্তর্জাতীয়তাবাদী বলতে যা বোঝায়, তার সংগে শ-র আছে মূলত পার্থক্য। প্রত্যেকটি জাতির পার্থক্য ও জাতিদর্পকে মেনে নিয়ে, তাদের যে সমবায়, তার নাম হোলো আন্তর্জাতীয়তাবাদ। কিন্তু শ চান সকল জাতিকে একাধিত করতে। শ বলেন, প্রত্যেক বিচ্ছিন্ন জাতির সার্বভৌমতা স্বীকার ক'রে নিলে তাদের মধ্যে ঐক্য অসম্ভব। তিনি বলেন, জাতিগুলির সমান অধিকার থাকবে, এবং তাদের শাসনের সার্বভৌম্য অধিকার থাকবে তাদের নিয়ে গঠিত একটি রাষ্ট্রশক্তির হাতে। শ এই ব্যবস্থার নাম দিয়েছেন, স্যুপার-নেশনালিজম। 'জেনেভা' নাটকে লীগ অব নেশানসের সেক্রেটারি তাই ব্রিটিশ পররাষ্ট্র সচিবকে বলছে :

"Internationalism is nonsense. Pushing all the nations into Geneva is like throwing all the fishes into the same pond : they just begin eating one another. We need something higher than nationalism : a genuine political and social catholicism. How are you to get that from those patriots, with their national anthems, flags and dreams of war and conquest rubbed

into them from their childhood? The organization of nations is the organization of world war. If two men want to fight how do you prevent them? By keeping them apart, not by bringing them together. When the nations were kept apart war was an occasional and exceptional thing : now league hangs over Europe like a perpetual war cloud."

শ-র সোশ্যালিজম, বিপ্লব, যুদ্ধ, হিংসা ও বিশ্বপ্রেমিকতা, সমস্তই মানব-কল্যাণের এক দৃঢ়, ঋজু যুক্তিসূত্র অমূল্যে উপসংহার থেকে উপসংহারে, সিদ্ধান্ত থেকে সিদ্ধান্তে প্রসারিত। বস্তুত, তাঁর সোশ্যালিজম ও অভিজাতীয়তাবাদ তাঁর মানব-ধর্মের-ই একাংশ। শ ছিলেন বৌদ্ধ বা খৃষ্টান কমিউনিস্ট—যে বুদ্ধ ও খৃষ্টের সংগে মহম্মদের সংমিশ্রণ ঘটেছে। এচ, জি, ওএল্‌স-এর মতো মহম্মদকে তিনি ধর্মপ্রচারক নামের অপপ্রয়োগ বলে ভাবেন নি। মহম্মদ তাঁর কাছে আদর্শ নায়ক। তরবারির প্রয়োগে ধর্ম প্রচারে তাঁর বাধা নেই। যেমন অস্ত্রবলে সোশ্যালিজম প্রবর্তনে নেই তাঁর বাধা। তাই মার্কসিস্ট লেনিন ও স্টালিনের মতোই মহম্মদ তাঁর প্রিয়। মহম্মদের জীবন নিয়ে তিনি একবার একটি নাটক লেখার কথা-ও ভেবেছিলেন। পরে সে পরিকল্পনা পরিত্যাগ করে তিনি লেখেন তাঁর গল্পকাহিনী—‘এ ব্লাক্ গার্ল ইন হার সার্চ ফর গড।’ এই কাহিনীতে বর্ণিত কয়েকজন শ্রেষ্ঠ মানুষের চটুল চরিত্র চিত্রণ থেকে শ-র স্বকীয় চরিত্র ও মতামত স্পষ্ট হয়ে উঠে।

এখানেই, কবি মরিসের বাড়িতে শ-র জীবনে ছোটোখাটো একটি রোমাঞ্চও ঘটেছিল। এই রোমাঞ্চের নায়িকা উইলিয়াম মরিসের মেয়ে মে মরিস। কেম্‌ব্রিজ হাউসে সোশ্যালিস্টদের ছিল ‘নিয়মিত’ আড্ডা,

অনিয়মিত আনাগোনা, অনিয়ন্ত্রিত আলোচনা। এই সকল আলোচনার মিসেস মরিস বড়ো একটা ষোগ দিতেন না। জ্যেষ্ঠা কন্যা জেন্, তিনিও না। তবে কনিষ্ঠা কন্যা মে মধ্য মধ্য আলোচনায় অংশ নিতেন এবং অতিথি-অভ্যাগতদের করতেন আদর-আপ্যায়ন।

মে ছিলেন সুন্দরী। মরিসের শিল্পী-বন্ধু সুবিখ্যাত বার্ণ-জোনস্ মে-র একটি ছবি আঁকেন তাঁর 'সোনালি সোপান' বা গোল্ডেন স্টেয়ার্সে। রঙের আঁকা ছবির মতন পোশাকে সত্যি-ই মে-কে দেখাতো অপক্লপ, যেন পটে আঁকা ছবি।

এমনি একটি মেয়ে যে শ-র শিল্প-পুষ্টি মানসলোকে একদিন প্রীতির পাত্রী হ'য়ে দেখা দেবে, তাতে আর আশ্চর্য কি? মে-র সংগে তাঁর প্রেমের কাহিনী শ নিজেই প্রকাশ করেছেন পরবর্তী কালে, বৃদ্ধ বয়সে। মে-ও তখন বৃদ্ধা হ'য়ে পড়েছেন।

পিতার রচনাগুলি পুনঃপ্রকাশের জন্ত সংকলন করছিলেন মে, তিনি শ-কে সংকলনের শেষ খণ্ডের জন্ত একটি মুখপত্র রচনা ক'রে দিতে অনুরোধ করেন। করাই স্বাভাবিক, কারণ, শ তখন সারা সভাজগতের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ-সাহিত্যিক।

শ মে মরিসের এই আমন্ত্রণ-কে সাদরে গ্রহণ করলেন এবং যৌবনের শুভাভ্যাসী স্নেহময় বন্ধু উইলিয়াম মরিসের সম্বন্ধে একটি প্রবন্ধ রচনা ক'রে পাঠালেন এবং সেই রচনার ফাঁকে মে-র ব্যক্তিগত উপকারার্থে জুড়ে দিলেন একটি সরল রোমাণ্টিক গল্প—তাঁদের দুজনের 'প্রেম-কাহিনী'।

বৃদ্ধ বয়সে-ও তাঁর যৌবনের সেই আইরিশ গ্যালেলি এবং পরিহাস-বিজ্ঞপ্তি কোনো ছটামি করার নেশা শ-র মধ্যে পুরোনাতায় বর্তমান। কাহিনীটি প'ড়ে মে-র মুখে কথা যোগালো না। সব কিছুই শ-র পক্ষে সম্ভব। ভৎসনার সুরে ছুটি কথা মাত্র বললেন মে : 'রিয়্যালি, শ'।

অতঃপর বন্ধুবান্ধবদের সংগে আলাপ আলোচনা ক'রে, প্রেমের এই

গল্পটিকে মে ছাপানোই শ্রেয় ভাবলেন। কারণ, কবর-খোঁড়া জীবনীকারদের কাছে তাঁর নিস্তার নেই। তারা হয়তো এই সম্পর্কটিকে তাদের অপটু হাতে কুৎসিত বেশে সাজিয়ে ভবিষ্যৎ জনসাধারণের কাছে হাজির করবে। তার চেয়ে একজন সেরা সাহিত্যিকের অপটু রচনার কাহিনীটি অমর না হোক, অন্তত লিপিবদ্ধ হ'য়ে থাক।

শ-র কাহিনী থেকে জানা যায় :

এক রবিবারে নৈশ আলোচনা ও আহারের পর যখন তিনি বিদায় নিচ্ছিলেন, তখন খাবার ঘর থেকে দালানে এসে দাঁড়ালেন মে। শ তাঁর দিকে পুলক-মুগ্ধ চোখে তাকালেন। মে-ও তাকালেন শ-র দিকে। নীরব সম্মতি যেন ঘনিয়ে উঠলো মে-র হু চোখে। শ-র মনে হোলো স্বর্গে অমর অক্ষরে লেখা হ'য়ে গেলো তাঁদের চারি চক্ষের এই শুভ মিলন, স্থির হ'য়ে গেলো বেদিন পার্থিব অন্তরায় অন্তর্হিত হবে, সেদিন এই স্বর্গীয় বাক্‌দান পরিণত হবে পরিণয়ে।

শ-র নিজের ভাষায়

'I looked at her, rejoicing in her lovely dress and lovely self; and she looked at me very carefully and quite deliberately made a gesture of assent with the eyes. I was immediately conscious that a Mystic Betrothal was registered in heaven to be fulfilled when all the material obstacles should melt away, and my own position be rescued from the squalors of my poverty and unsuccess; for subconsciously, I had no doubt of my rank as a man of genius'.

শ-র স্বকীয় দায়িত্বের উল্লেখটি কবি মরিসের ধনাভ্যন্তার সংগে তুলনামূলক না হ'লে মোটেই প্রযোজ্য নয়। কারণ, শ তখন সাংবাদিক

হিসাবে বছরে প্রায় চার শ পাউণ্ড রোজগার করেন। অবশ্য, এই টাকার মে মরিসের মতো ধনীরা ছালাদীকে বিবাহ ও পোষণ করার কথা কল্পনা করা, উদ্ভটতা না হ'লে-ও, ষ্টুটতা ছিল।

কিন্তু এমন ষ্টুটতা অনেকেরই থাকে। শ অকস্মাৎ একদিন জানলেন, অপর এক ব্যক্তির সংগে মে-র বিবাহ স্থির হ'য়ে গেছে। সব চেয়ে আশ্চর্য লাগলো শ-র, সেই ভাগ্যবান লোকটি তাঁর নিজের তুলনায় কোনো দিক থেকে-ই যোগ্যতর নন। শ-রই এক বন্ধু, সোস্যালিস্ট। মরিস তাঁকে নিজের প্রেসে একটি চাকরি দিয়েছেন। নাম, হেনরি হ্যালিডে স্প্যাংলিং।

হেনরি স্প্যাংলিং-এর সংগে মে-র বিবাহ হ'য়ে গেলো। এ হোলো মে-র দিক থেকে চরম বিশ্বাসঘাতকতা। শ তাঁর কাছিনীতে বলেন : '.....I regarded it and still regard it in spite of all the reasons, as the most monstrous breach of faith in the history of romance.'

এর কিছুদিন বাদে সোস্যালিজমের প্রচার ও সাংবাদিকতার গুরু পরিশ্রমে শ-র স্বাস্থ্য ভেঙে পড়ে। ফলে সাময়িকভাবে তাঁর সম্পূর্ণ বিশ্রামের প্রয়োজন হয়। মে এবং হেনরি দু'জনেই বন্ধু শ-কে তাঁদের বাড়িতে বিশ্রাম নেওয়ার জন্ত নিমন্ত্রণ করেন।

শ নিমন্ত্রণ গ্রহণ করলেন সাদরে, সানন্দে। স্বামী-স্ত্রীর এই সংসারটি শ-র আগমনে অতিমাত্রায় সজীব ও চঞ্চল হ'য়ে উঠলো। শ-র-ও চমৎকার লাগলো মে-র হাতে সাজানো এই বাড়ির পরিবেশটি। মরিস ও মিন্টনের এক অপূর্ব অন্তত সময় ঘটেছে এখানে, গৃহের সজ্জায় ও গৃহকর্ত্রীর রূপে, রুচিতে।

মে-র আতিথেয় শ-র কিছুদিন কাটলো। কিন্তু শীঘ্রই তিনি 'অসুস্থ' করলেন, '....The violated Betrothal was avenging itself. বিবাহিত জীবনের সকল বাধা-নিষেধ, নীতি-নির্দেশ উপেক্ষা করে শ-র

মে ভালোবেসে ফেলেছেন। কিন্তু, বন্ধুকে প্রতারণা ক'রে তাঁর জীবন সংগে গোপনে ব্যভিচার করতে বাধলো শ-র। এখন একমাত্র উপায় রইলো বন্ধুকে সব কথা খুলে বলা এবং বিবাহ-বিচ্ছেদের ব্যবস্থা ক'রে মে-কে বিবাহ করা। কিন্তু কোনোটি-ই শ-র পক্ষে প্রীতিকর বা সমীচীন মনে হোলো না। সুতরাং শ একদিন অন্তর্ধান করলেন।

এর কিছুদিন বাদে স্বামী-ও হ'লেন উধাও। কারণ, তিনি শ-র বিশ্বস্ততার মোটে-ই বিশ্বাস করতে পারেন নি। তাঁর দৃঢ় ধারণা শ মে-র সংগে ব্যভিচার করেছেন, এবং প্রতারণা করেছেন বন্ধুকে। স্পার্লিং পুনরায় বিবাহ করেন একটি ফরাসী মহিলাকে। তাঁর দ্বিতীয় বিবাহ খুব সুখের হ'য়েছিল। অথচ মানুষের এমনই স্বভাব যে, যার জন্তে এই দ্বিতীয় বিবাহটি সম্ভব হ'য়েছিল, স্পার্লিং তাঁকে কোনো দিন কোনো ক্রমে ক্ষমা করতে পারেন নি।

এবার শ-হীন, স্বামিহীন হ'য়ে মে অন্তর মতো দিন কাটাতে লাগলেন, পুনরায় গ্রহণ করলেন তাঁর কুমারী নাম—মে মরিস।

এর পর বছরদিন, বহু বৎসর কেটে গেছে। শ সস্ত্রীক মোটরে চ'ড়ে বেড়াচ্ছিলেন গস্টারে। ঘুরতে ঘুরতে অকস্মাৎ তাঁরা এসে পৌছলেন একটি গির্জার প্রাঙ্গণে। অদূরে ছাটি সমাধি-লিপি। একটি কবি উইলিয়াম মরিসের, অতীত তাঁর জ্যেষ্ঠা কন্যা জেনের।

বছরদিনের পুরানো অতীত যেন শ-র সম্মুখে এসে দাঁড়ালো। শ মোটরে ক'রে এসে পৌছলেন মরিসের বাড়িতে, যৌবনের কতো মুহূর্ত যেখানে একদা চঞ্চল হয়ে উঠতো!

একটি মেয়ে এসে দোর খুলে দিলো। প্রশ্ন করলো, কে? •

শ নিজের পরিচয় দিলেন। শ বলেন, মুহূর্তে তাঁদের স্বর্গীয় অঙ্গীকারের কথা ক'রে উঠলো। কয়েক মুহূর্তের মধ্যেই আনন্দিত অন্তর্ধান এলো অন্তঃপুর থেকে

শ বাই বলুন, কোনো প্রকার স্বর্গীয় সংকেত বা অভিশ্রুতি না থাকলেও ইংল্যান্ডের বহু গৃহে বা প্রাসাদে শ সেদিন এমনি সাদর সমুদ্র অভ্যর্থনাই পেতেন; কারণ, শ তখন বিশ্ববিদিত জর্জ বার্গার্ড শ।

শ এবং মে-র পুনরায় সাক্ষাৎ হোলো। দু'টি নির্বিঘ্ন ভুজঙ্গ; বৃদ্ধ আর বৃদ্ধা।

এই কাহিনীটিকে শ যতোই কাব্যমূল্যবান করণ রোমান্সের রূপ দিতে চান না কেন, প্রতিটি লাইনের পেছনে তাঁর স্বভাবমূল্যবান সরস হাস্য ও চুটামিভরা দু'টি চোখ কেবল-ই উঁকি দিতে থাকে। এটি শ-র জীবনে রোমান্টিক কোনো প্রেমের ইতিকথা নয়,—একটি মেল ফ্লাটের (male flirt) অ্যাডভেঞ্চারের এক পৃষ্ঠা মাত্র। আসলে, শ ছিলেন একটি দুঃস্বপ্নের 'মেল ফ্লাট'। মেয়েরা তাঁর কাছে ছিল তাঁর চরিত্র সৃষ্টির উপকরণ। তাই ভালোবাসার তাসের ঘর তৈরী ক'রে নিজের হাতে তাকে ভাঙতে তিনি এতো ভালোবাসতেন।

শ একদিন বলেছিলেন, আমি প্রেমে-পড়ার প্রেমে পড়েছি। প্রেমে পড়াটা শ-র কাছে ছিল তাঁর শিক্ষার অংগ, যেমন ডাক্তারদের শিক্ষার অংগ শব্দ-ব্যবচ্ছেদ।

ফেবিয়ান ফ্রাণ্টের জন্ম আর একজন নামকরা যোদ্ধাকে সংগ্রহ করেছিলেন শ। মিসেস্ এনী বেসান্ট্। শ-র সাথে আলাপ হবার আগে-ই মিসেস্ বেসান্ট বক্তৃতার জন্ম স্রবিস্থাত হয়েছিলেন, কেবল ইংল্যান্ডে নয়, ইউরোপে-ও। তখনকার ইউরোপে তিনি ছিলেন অস্বাভাবিক শ্রেষ্ঠ বক্তা। তাঁর কণ্ঠ একদিন ভারতের আকাশে-ও ধ্বনিত হয়েছিল। তাই ভারতবাসীর কাছে এনী বেসান্টের নাম আজো সুপরিচিত। ভারতের রাজনীতিতে তাঁর দান অল্প নয়। তিনি ভারতীয় কংগ্রেসের স্বাধীনতার পদ-ও অলংকৃত করেছিলেন। এক দিন, এই

মিসেস্ বেসান্টের সংগে যৌবনে পরিচয় ঘটেছিল শ-র। কেবল পরিচয় নয়, সুনিবিড় বন্ধুত্বও।

শ-র একদিন কথা ছিল ডায়ালেক্টিক্যাল সোসাইটিতে বক্তৃতা দেওয়ার, সোশ্যালিজম সম্পর্কে। জানা গেলো, ঐ সভায় মিসেস বেসান্ট-ও উপস্থিত থাকবেন। শ-র বন্ধুবান্ধবরা ভয় দেখাতে লাগলেন, আজ আর শ-র নিস্তার নেই। এনী বাধিনী তাঁকে কুচি কুচি ক'রে ফেলবে। তখনো মিসেস্ বেসান্ট সোশ্যালিস্ট হন নি। তিনি ব্র্যাডল্‌স্বর প্রভাবে নিরীশ্বরবাদ এবং ডক্টর এডওয়ার্ড আভেলিং-এর প্রভাবে উদ্‌বর্তনবাদের প্রচার ক'রে তাঁর অসাধারণ বাগ্মিতার জ্ঞত সুবিখ্যাত হয়েছেন ইউরোপে। কাজেই শ একটু ভীত হ'লেন এবং এনী বেসান্টের সংগে বাক্-সংগ্রামে অবতীর্ণ হওয়া ছাড়া যখন গতাস্তর রইলো না, তখন ব্যাপারটাকে দুর্শিবার নিয়তি ব'লেই তিনি শিরোধার্য ক'রে নিলেন। সোশ্যালিজম সম্পর্কে বক্তৃতা দিলেন শ এবং মিসেস বেসান্ট-ও সভায় রইলেন উপস্থিত। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয়, শ-র বক্তৃতা দেওয়ার পর মিসেস বেসান্ট বক্তব্যের কোনো প্রতিবাদ করলেন না, বরং যে ব্যক্তি শ-র বক্তব্যের প্রতিবাদ করেছিলেন, তাঁকে আক্রমণ করলেন তীব্রভাবে। অতঃপর সভার শেষে তিনি শ-কে অনুরোধ জানালেন, তাঁকেও যেন অবিলম্বে ফেব্রুয়ারি সোসাইটির সভ্যপদভুক্ত ক'রে নেওয়া হয়। শ-র সুপারিশে মিসেস বেসান্ট ফেব্রুয়ারি সভ্য-শ্রেণীভুক্ত হলেন। এমনি ভাবে-ই এনী বেসান্টের জীবনে সোশ্যালিজমের হোলো পড়ল। এবং এনীর সোশ্যালিজমের দেবতা হ'য়ে দেখা দিলেন জর্জ বার্নার্ড।

এনী বেসান্ট ও শ, দু'জনেরই বক্তৃতা-মঞ্চের নেশা ছিল সমান। তাই অবিচ্ছেদ্য ভাবে শ ও এনীকে বক্তৃতা-মঞ্চে দেখা যেতে লাগলো। তারপর বক্তৃতা শেষে রাস্তার একপ্রান্ত থেকে অন্তপ্রান্ত পর্যন্ত দু'জনের মিয়দিত ভ্রমণ—বা ফেব্রুয়ারিদের বিতর্ক ও আলোচনা-রীতির অন্ততম বৈশিষ্ট্য।

এরীয়ার ছিল বিরাট একটি হাও ব্যাগ। এ-টি বয়ে নিয়ে চলতেন শ এবং এর ভার সত্ত্বে প্রতিদিন-ই তিনি করতেন অভিবোধ, অহুবোধ, অবচ ব্যাগটিকে কোনো মতে-ই হাতছাড়া করতেন না।

একদিন সন্ধ্যায় মিসেস বেসান্টের বাসায় নিমন্ত্রণ হোলো শ-র; মিসেস বেসান্টের ছিল পিয়ানো-বাজানোর শখ—যে ব্যাপারে শ-র পারদর্শিতার অভাব ছিল না। স্মৃতরাং এর পর থেকে শ ও মিসেস বেসান্টের পিয়ানোর বৈত-সাধনা চলতে লাগলো। ফলে, ফেব্রুয়ারি সোস্যালিজমের রাজপথ ছেড়ে তাঁরা মাঝে মাঝে আসতে লাগলেন ব্যক্তিগত জীবনের অলিতে-গলিতে—যেখানে কর্মব্যস্ততা নেই, নেই কোলাহল, আছে কর্মশেষের বিশ্রাম, আর স্নেহ-প্রীতির নজল সরল বিনিময়। বন্ধুত্ব নিবিড় থেকে নিবিড়তর হ'তে লাগলো।

তখন শ-র সংবাদিকতার যুগ শুরু হয়েছে। বিমলিন জারিয়ার অবসান সম্পূর্ণ ঘটেনি। মিসেস বেসান্ট তাঁর 'আওয়ার কর্ণার' পত্রিকায় শ-কে চিত্র-সমালোচক নিয়োগ করলেন। পরে শ-র অপ্রকাশিত কয়েকটি উপস্থান-ও তিনি এই পত্রিকায় উৎসাহের সংগে ছাপলেন; যদিও তাঁর আসল উদ্দেশ্য ছিল শ-কে কিছু আর্থিক সাহায্য করা। কারণ, শ-র অতি প্রয়োজনে-ও শ-কে টাকা ধার দেওয়ার কোনো উপায় ছিল না। শ বলতেন, কয়েক শিলিং-এর জন্ত আমি কোনো বন্ধুকে বিক্রয় করতে পারবো না। স্মৃতরাং টাকা ধার চাওয়া বা দেওয়া ছিল অসম্ভব।

শর দীর্ঘ ছয় ফুট দেহ এবং খুঁট ও মেফিস্টোফিলিসের মুখের ভাব-মিশ্রণে তৈরী মুখখানি বহু নারীর কাছেই ছিল লোভনীয় বস্তু। এমন কি, মিসেস সিডনি ওয়েবের মতে, তিনি ছাড়া আর কোনো মেয়ে শ-র আকর্ষণকে এড়াতে পারেন নি। মিসেস বেসান্ট-ও পারলেন না; তিনি শ-কে ভালোবেসে ফেললেন।

মিসেস্ বেসান্ট স্বামীত্যাগিনী হ'লেও ছিলেন বিবাহিতা এবং তখন ইংল্যান্ডের সিংহাসনে ছিলেন রাণী ভিক্টোরিয়া। অর্থাৎ সমাজে ভিক্টোরিয়ান যুগের অহেতুক অর্থহীন সামাজিক রীতিনীতিগুলির চল ছিল পুরাতাত্ত্ব্য এবং বিবাহ সংক্রান্ত আইনগুলি ছিল জটিল ও দৃষ্টান্ত। তাই শ চাইলেন তাঁদের সম্পর্ক-কে একটি দৃঢ় ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত করতে। কিন্তু বিবাহিতা মিসেস্ বেসান্টের সংগে শ-র বিবাহ অসম্ভব। আর সম্ভব হ'লেই বা কি? তখনো জন ট্যানারের মতো শ-র কাছে বিবাহ ছিল 'apostasy, profanation of the sanctuary of my soul, violation of my manhood, sale of my brithright, shameful surrender, ignominious capitulation, acceptance of defeat.'

তাই মিসেস্ বেসান্ট শ-র হাতে একদিন একটি চুক্তিপত্র দিলেন। এই চুক্তি-পত্রে শ সই করলে গুঁরা হু'জনে বিবাহ না করে-ও স্বামীস্ত্রীর মতো থাকতে পারবেন। চুক্তিপত্রের শর্তগুলি প'ড়ে দেখলেন শ, পরে হেসে বললেন, 'তার চেয়ে পৃথিবীতে যতো গির্জা-মন্দির আছে, এবং তাদের যতো মন্ত্র-শপথ আছে, সব উচ্চারণ ক'রে তোমাকে দশ বার বিয়ে করবো আমি। কিন্তু এই চুক্তি-পত্রে স্বাক্ষর, অসম্ভব।'

মিসেস্ বেসান্ট ভেবেছিলেন, তাঁদের প্রেমের কাছে এই চুক্তি-পত্র অতি সামান্য; বিনা বিধায় হৃদয় শোণিতে শ তা স্বাক্ষর ক'রে দেবেন। কিন্তু বিপরীত হ'তে দেখে কেঁদে ফেললেন এনী, বললেন, 'তবে আমার চিঠি-পত্র সব ফিরে দিয়ে।'

‘বেশ।’

শ মিসেস্ বেসান্টের প্রেম-পত্রগুলি ফিরে দিলেন। মিসেস্ বেসান্ট-ও ফিরে দিলেন শ-র। শ প্রতিবাদ জানালেন, 'ওগুলো-ও কি ফুলি রাখবে না? কিন্তু আমি তো ফিরে চাই নি?'

প্রেম-পত্রগুলি আগুনে গেলো। এই আঘাতটি মিসেস্ বেসান্টকে লাগলো দুঃসহ রূপে। তিনি একেবারে ভেঙে পড়লেন, গেলেন মাথার চুলগুলো পর্যন্ত শালা হ'য়ে যেতে লাগলো। এমন কি, তিনি আত্মহত্যার কথা-ও কখনো বা ভাবলেন।

কিন্তু এ-ই বিচ্ছেদ সাধারণ মানুষের বিচ্ছেদের মতো কলহে পরিণত হোলো না। তাঁদের বন্ধুত্বটুকু বজায় রইলো। কোনো ব্যক্তিগত দুঃখ-বেদনায় স্তিমিত মুহূর্ত হ'য়ে যাওয়ার মতোও মেয়ে ছিলেন না মিসেস্ বেসান্ট। তাঁর মানসিক জড়তা থেকে তাঁকে আবার জাগিয়ে তুললো ইংল্যান্ডের শ্রমিক আন্দোলন, ইংল্যান্ডের কুখ্যাত 'রক্ত-রবিবার'।

মিসেস্ বেসান্টের সোস্যালিস্ট হওয়ার তাঁর 'আওয়ার কর্ণার' পত্রিকার পাঠকের সংখ্যা কেবলই হ্রাস পেতে লাগলো। কারণ, ব্র্যাডল্‌অর ডক্ট্রিনিয়রবাদী পাঠকরা এনী বেসান্টকে দলত্যাগিনী ব'লে ধ'রে নিলো। ফলে, পত্রিকার যেমন প্রচুর আর্থিক ক্ষতি হোলো, তেমনি মিসেস্ বেসান্টের অবস্থা-ও হোলো সংগীন। এনী বন্ধু শ-র কাছে কিছু কাজ চাইলেন। শ তাঁকে পলমল গেজেট থেকে কয়েকখানি বই এনে দিলেন সমালোচনার জন্ত। এর মধ্যে একখানি বই ছিল, 'সিক্রেট ডক্ট্রিন'। লেখিকা, হেলেনা পেত্রোভা ব্লাভাত্‌স্কি। এই বইখানি মিসেস্ বেসান্টের জীবনে এক অদ্ভুত পরিবর্তন এনে দিলো। নিরীশ্বরবাদী, উদ্বর্তনে বিশ্বাসী, সোস্যালিস্ট এনী বেসান্ট রাতারাতি হ'য়ে উঠলেন পরলোকে ও প্রেত-তত্ত্বে বিশ্বাসী, গভীরভাবে আসক্ত—
a theosophist.

কিছুদিন বাদে শ একদিন 'দি স্টার' পত্রিকার সম্পাদকের টেবিলে দেখলেন এক গোছা গ্রন্থ। গ্রন্থটির নাম 'পরলোকে বিশ্বাসী হুসান কেন'। নিচে স্বাক্ষর, এনী বেসান্ট। অবিলম্বে শ ছুটলেন মিসেস্

বেসান্টের কাছে, বললেন, সাইকিক সোসাইটির এক মিটিং-এ মালাম ল্যান্ডাফোর্ড-র সমস্ত বুদ্ধককি বেকাস ক'রে দেওয়া হ'য়েছে, মায় মালাম কোথায় কেমন ক'রে তাঁর কারসাজিতে হাতেনাতে ধরা প'ড়ে গিয়ে ছিলেন তা পর্যন্ত। তা কি মিসেস বেসান্ট জানেন না? তবু মিসেস বেসান্টের বিশ্বাস টললো না। তখন শ ছাড়লেন তাঁর শেষ অন্ত্র : 'তুমি তিব্বতে যেতে চাইছ, ভারতে যেতে চাইছ, কিন্তু কেন? মহাত্মার ধোঁজে? কি প্রয়োজন তার? এই যে, আমি-ই তো তোমার মহাত্মা!'

কিন্তু ভালোবাসার সে জাহ্ন আর নেই। মোহের অঞ্জন গেছে মুছে। মিসেস বেসান্ট প্রাচ্যের পথে রওনা হলেন।

বহুদিন বাদে শ যখন ভারতে আসেন, তখন তাঁব সংগে দেখা হয় মিসেস বেসান্টের দত্তক-পুত্র কৃষ্ণমূর্তির। কৃষ্ণমূর্তি সন্মুখে শ বলেন, এমন সুন্দর স্ত্রী মানুষ তিনি জীবনে আর দেখেন নি।

মিসেস বেসান্ট এক সময় এই কৃষ্ণমূর্তিকে ভগবানের অবতার রূপে পশ্চিম দেশে পাঠাতে চেয়েছিলেন; প্রচার করতে চেয়েছিলেন, ইনি মেসাইয়া, লাইট অব দি ইস্ট। কিন্তু কৃষ্ণমূর্তি তাতে স্মাজি হন নি।

কৃষ্ণমূর্তির এই সুস্থ স্বাভাবিক বুদ্ধির জগত শ তাঁকে ধন্তবাদ দিয়ে 'জিজ্ঞাসা করেন, তিনি মিসেস বেসান্টের সংগে দেখা করেন কিনা।

'প্রতিদিন।' উত্তর দিলেন কৃষ্ণমূর্তি, 'তবে মার বেশি বয়স হওয়ায় তিনি কোনো কথা সামঞ্জস্যের সংগে ভাবতে পারেন না।'

'কোনো দিনই পারতেন না।' মন্তব্য করলেন শ।

মূর্তি হাসলেন।

কেবিরানদের জন্ম ছিল আরামচেরায়, বৈঠকখানাবিলাসী রাজনীতিক বলে। কারণ, এঁরা গণবিপ্লবের পক্ষপাতী ছিলেন না।

পঠনমূলক সংস্কারের দ্বারা অর্থনৈতিক বৈষম্য ও অব্যবহার অবসান করা সম্ভব, এই ছিল তাঁদের বিশ্বাস। এঁরা বলেন, অর্থনীতিক ব্যাধারে মানুষকে সচেতন ও শিক্ষিত ক'রে তুলতে পারলেই বিনা রক্তপাতে সমস্ত সমস্যার সমাধান হ'য়ে যাবে। সার্বজনীন ভোটের আশীর্বাদে মানুষ একটি ইচ্ছার না মেরে-ও ভোটের ম্যাজিক বাক্সে এক খানা ম্যাজিক কাগজ ঢুকিয়ে দিয়ে তাদের সকল দাবী অনায়াসে আদায় ক'রে নিতে পারবে। প্রয়োজন—'to educate people'—শিক্ষা ও প্রচার। এই শিক্ষা ও প্রচারের প্রয়োজন সতাই প্রচুর। কিন্তু শনৈঃসংস্কারপন্থার মধ্য দিয়ে যে তা এক প্রকার অসম্ভব, একধা ফেবিয়ানরা কোনো মতেই বিশ্বাস করতেন না। সংস্কার-পন্থায় শ-র-ও আস্থা ছিল প্রগাঢ়। যদি-ও তাঁর দু-একটি সন্দিগ্ধ মুহূর্ত-ও যে ছিল না এমন নয়। ১৯৩০ সালে, প্রায় কিছু কম পঞ্চাশ বছর ফেবিয়ান রাজনীতি করার পর, শ-কে তাঁর পরবর্তী তৃতীয় পুরুষের (কারণ তাঁর বয়স তখন ৭৪) জনসাধারণ সম্বন্ধে হতাশ হ'য়ে বলতে শুনি :

'Our natural dispositions may be good ; but we had been badly brought up, are full of anti-social personal ambitions and prejudices and snobberies. Had we not better teach our children to be better citizens than ourselves ? We are not doing that at present. The Russians are. That is my last word. Think over it.'

প্রচার কার্যের দ্বারা জনসাধারণকে নিজেদের দাবী সম্বন্ধে কেন সচেতন ও শিক্ষিত ক'রে তোলা যাচ্ছে না, তাও স্পষ্ট হ'য়ে থাকা পড়েছিল শ-র চোখে। কুবেয়তর সম্পর্কে শ বলেন :

'Money talks : money prints : money broadcasts : money reigns : and kings and labor leaders alike have to register' decrees, and even, by a staggering paradox, to finance its enterprises and guarantee its profits. Democracy is no longer bought : it is bilked.'

অর্থনীতিক বা রাজনীতিক মতবাদ ছাড়া-ও বিপ্লব থেকে দূরে থাকার পক্ষে শ-র ব্যক্তিগত একটি কারণ ছিল। দেশে কোনো প্রকার হিংসাত্মক বিপ্লব দেখা দিলে শ তার প্রতিবাদ বা প্রতিরোধ করতেন না। তিনি কেমনভাবে তাকে গ্রহণ করতেন, সে সম্বন্ধে তিনি বলেন :

'I am a thinker, not a fighter. When the shooting begins I shall get under the bed, and not emerge until we come to real constructive business.'

তা সত্ত্বে-ও শ এবং অত্যাচার ফেবিয়ানদের একবার এক শ্রমিক বিক্ষোভে যোগ দিতে হ'য়েছিল। অল্প কয়েক দিনের জন্ত। কারণ, অল্প কয়েক দিন বাদেই সরকার বেকারদের জন্তে সাপ্তাহিক তিরিশ শিলিং দাতব্যের ব্যবস্থা করার বিক্ষোভ ধেম্মে যায়। এই ক্ষণস্থায়ী বিপ্লব থেকে শ এক হুজু আবিকার করেন, বলেন, সপ্তাহে তিরিশ শিলিং দিয়ে যে কোনো বিপ্লবকে কিনে নেওয়া যেতে পারে। এই উক্তি প্রমাণের জন্ত তিনি বুক্তি দেখান, ফরাসী বিপ্লবে জনসাধারণ কখনোই সফল হ'তে পারতো না, যদি রাজার তহবিলের টাকা রাগী আতিঅনৈতের জুয়া খেলার ঋণ-শোধের জন্ত ব্যয়িত না হ'য়ে সৈন্তদের বাকী বেতন খাতে খরচ হতো।

বিক্ষোভের হুজুপাত ও নিপাত হ'য়েছিল এমনভাবে :

তিরিশ শতাব্দীর শেষের দিকে যে আর্থিক মন্দা দেখা দিয়েছিল,

তা চূড়ান্ত অবস্থায় এলো ১৮৮৬-৮৭ খৃস্টাব্দে। অসংখ্য কর্মহীন শ্রমিক ডেমোক্র্যাটিক ফেডারেশনের নেতৃত্বে সমবেত হোলো। তারা বিক্ষোভ প্রদর্শনের জগ্ন ১৮৮৬ সালের ফেব্রুয়ারি মাসে ট্রাফালগার স্কোয়ার থেকে এক শোভাযাত্রা বের ক'রে নিয়ে চললো পল মল দিয়ে হাইড পার্কের পথে। তামাসা দেখার জগ্ন ক্লাব ও কাফিখানা থেকে ধনীদেহ কোতূহলী মাথা সব উকি দিতে লাগলো। ফলে বেকার-রা ওদের এই অহেতুক কোতূহলকে সহেতুক পরিহাস ভেবে হানা দিলো ক্লাবে, কাফিখানায়। শোভাযাত্রা থেকে ছিটকে পেছিয়ে-পড়া কয়েক জন লোক লুটপাট করলো দু-একটি দোকান। একটি ভদ্র মহিলার গাড়ী-ও আটকানো হোলো। ফলে, প্রবল চাঞ্চল্যের সৃষ্টি হোলো কর্তৃপক্ষ মহলে। পালের খাড়া হিসাবে ধরা হোলো হাইগুম্যান, জন বার্নস্ এবং আরো দুই ব্যক্তিকে; সৌভাগ্যের বিষয়, বিচারের সময় জুরিদের ফোরম্যান ছিলেন একজন খৃস্টান সোশ্যালিস্ট, এবং তাঁর কাছে জুরির অগ্রাগ্র সদস্যরা ছিলেন নিতান্ত শিশু। স্মরণে বিচারে জুরি এই ধৃত চার ব্যক্তিকে খালাস দিলেন।

কিন্তু এখানেই গোলযোগের শেষ হোলো না। আবার তা ধুমায়িত হ'য়ে উঠলো, ট্রাফালগার স্কোয়ারে সভাসমিতির অধিকার ও অনধিকার নিয়ে। বক্তৃতার স্বাধীনতা দাবী ক'রে শ্রমিকরা সোশ্যালিস্টদের পতাকাতলে এসে পুনরায় সমবেত হোলেন। স্থির হোলো ১৮৮৭ সালের ১৬ই নভেম্বর রবিবার ট্রাফালগার স্কোয়ারে একটি বিরাট জনসভার আয়োজন হবে। এই রবিবারই পরে 'রক্ত রবিবার' নামে পরিচিত হ'য়েছে। এই সভা নিষিদ্ধ করার জগ্ন পুলিশ একটি আইন প্রয়োগ করলো। আইনটি পুরোপুরি পড়ে দেখলেন শ। আইনে বলেছে, পুলিশ সীলনিয়ন্ত্রিত করবে (will regulate)। নিয়ন্ত্রণের অর্থ নয় নিবারণ বা নিষেধ। ফেবিয়ানরা অনেকেই নাগরিকদের যুক্তিসংগত এই অধিকার

প্রতিষ্ঠার ইচ্ছায় শোভাযাত্রা যোগ দিলেন। ঐ দিন শোভাযাত্রার উত্তর বাহিনীর এক সভায় শ-র বক্তৃতা দেওয়ার কথা ছিল— ক্লার্কেনওএল গ্রীনে। বক্তৃতায় তিনি শোভাযাত্রীদের সংযত, শাস্ত, শৃংখলাবদ্ধ এবং নিয়মানুবর্তিত হ'তে উপদেশ দিলেন। অতঃপর শোভাযাত্রা এগিয়ে চললো ট্রাফালগার স্কোয়ার লক্ষ্য ক'রে।

শ-র সংগে ছিলেন উইলিয়াম মরিস এবং এনী বেসান্ট। মিসেস বেসান্টকে শ শোভাযাত্রায় যোগ দিতে অনেক বারণ করলেন, কিন্তু বিরত করতে পারলেন না। শোভাযাত্রার পুরোভাগে ছিলেন মরিস। কিছু পছন্দে শ এবং মিসেস বেসান্ট। শান্তভাবে শোভাযাত্রা কতক দূর এগিয়ে চললো। ব্রুম্‌স্‌বেরি পর্যন্ত। কিন্তু এখানে এসেই তাঁরা থমকে দাঁড়ালেন। চকিতে শোভাযাত্রা ছত্রভঙ্গ হ'য়ে পড়লো। কয়েকজন মাত্র পুলিশের লাঠির ঝুতোয়! মিসেস বেসান্ট বোধ করি চাইলেন, শ বীরত্বপূর্ণ কিছু একটা কাজ করুন। কিন্তু পলায়নের চেয়ে আর কোনো বীরত্ব শ-র পক্ষে সমীচীন মনে হোলো না। পলায়মান জনতার মধ্য থেকে একজন শ-র সামনে দাঁড়িয়ে বললেন, 'মিস্টার শ। আমরা কি করবো ব'লে দিন।'

'কিছুই না। যদি পারেন ট্রাফালগার স্কোয়ারে পৌঁছার চেষ্টা করুন।'

শ-ও স্বয়ং ট্রাফালগার স্কোয়ারে এসে পৌঁছিলেন। জানা গেলো, শোভাযাত্রীদের দক্ষিণ বাহিনীটি জমকালো একটি লড়াই দিয়েছে। তারা ওয়েস্টমিনস্টার ব্রিজ পার হ'য়ে হোয়াইট হল পর্যন্ত ঢুকে পড়েছিল। ফলে সৈন্যদের ব্যারাকে ব্যারাকে প্রস্থতির বাঁশি বেজে উঠলো—'বুট অ্যাণ্ড শাডল্!' .

স্কোয়ারে গিয়ে শ দেখলেন, সেই মাত্র অথারোহী সৈন্যরা এল পৌঁচেছে। তারা পাশাপাশি তিনজন সারবন্দী হ'য়ে দাঁড়িয়েছে।

স্কোয়ারের চারদিকে। তাদের সমুখের তিনজনের মাঝখানে বোড়ার পিঠে অসামরিক পোশাকপরা এক ভদ্রলোক। শহরের ম্যাজিস্ট্রেট। সৈন্তদের গুলী চালাবার আগে তিনি এই অসংযত জনতাকে 'দাংগা বিধি' পাঠ ক'রে শোনাবেন। কিন্তু সে পরিশ্রমের হাত থেকে তিনি রেহাই পেলেন। কারণ সৈন্তদের গুলী চালাবার প্রয়োজন হোলো না, পুলিশ লাঠির গুতোয় জনতাকে ছত্রভঙ্গ ক'রে দিলো।

বার্ণার্ড তুপুরটা শেপাই ও পুলিশ হালকা চালে পথে পথে টহল দিয়ে বেড়াতে লাগলো; শহরের লোকরাও আনাগোনা করতে লাগলো ছ'চার জন। সেদিন আর উল্লেখযোগ্য কিছুই ঘটলো না। মোট হিসাব-নিকাশে দেখা গেলো, শ্রমিক শ্রেণীর বহুলোক আহত হ'য়েছে। কানিংহাম গ্রেহাম বা জন বার্ণসের মতো নেতারা-ও ঠেঙানির হাত থেকে বাদ পড়েন নি। এমন কি মধ্যবিত্ত শ্রেণীর আদরের কবি এড্‌ওয়ার্ড কার্পেন্টার-ও পুলিশের হাতে লাহন পেলেন, যার ফলে সরোষে তিনি পুলিশকে আভিহিত ক'রে বসলেন, 'that crawling thing, a policeman.'

পুলিশের প্রতি জনসাধারণের রোষের ও ফোভের আর সীমা রইলো না। লণ্ডনের শ্রমিক সম্প্রদায় প্রতিহিংসায় উন্নত হ'য়ে উঠলো। মিসেস্ বেসান্ট, চিরদিনই নির্ভীক, পরাজয় তাঁর কাছে পাপ, ভীকৃত্য তাঁর কাছে গ্লানি, তিনি অশান্ত উত্তেজিত হ'য়ে উঠলেন। বললেন, 'আগামী রবিবার আবার আমরা সবাই যাবো, পুলিশকে ভালোভাবেই বুঝিয়ে দেবো, লাঠি কেবল তাদের হাতেই নেই, জনসাধারণের হাতেও আছে।'

অন্তদিকেও তাঁর বিশ্রাম ছিল না, তিনি বন্দীদের পক্ষ সমর্থনের জন্তে ব্যবস্থা করলেন, টাকা তুললেন, পল মল গেজেট পত্রিকা বাতে শ্রমিক ও জনসাধারণের পক্ষ নিয়ে প্রচার চালায় তাঁর জন্ত করলেন বন্দোবস্ত।

তার কর্মব্যস্ততায় পুলিশ কোর্টের আশপাশ সঙ্কুত হ'য়ে উঠলো। সাক্ষীর মঞ্চ থেকে তিনি যে সব বক্তৃতা দিলেন তাতে ম্যাজিস্ট্রেটরা গেলেন ঘাবড়ে, পাইক পুলিশের তো কথাই নেই। তাদের চোখগুলো বিষ্ময়ে ও আতংকে হ'য়ে গেলো ছানা-বড়া। এমন কি, এই ব্যাপার সম্পর্কে অর্থ সংগ্রহ ও প্রচারের জন্য মিসেস্ বেসান্ট রাতারাতি একটি কাগজ বের ক'রে ফেললেন।

কিন্তু পরের রবিবার পুনরায় শোভাযাত্রা ক'লে পুলিশ ও শেপাইএর সংগে লড়াই করার বিষয়ে শ মিসেস্ বেসান্টকে মোটেই সাহায্য করলেন না। সাহায্য দূরের কথা, সমর্থনও না। এক দিনের অভিজ্ঞতায় শ-র মনে হোলো, তার চির-আন্দরের কবি শেলী-র কবিতা 'Ye are many : they are few' মিছে হ'য়ে গেলো। মিসেস্ বেসান্টকে নিরস্ত করার জন্য শ মরিসের শরণাপন্ন হলেন। মরিস-ও এই ধরনের আন্দোলন বা সংগ্রামের প্রতি তার পূর্বকালের সে দৃঢ় বিশ্বাস সম্পূর্ণ হারিয়ে ফেলেছিলেন।* তিনিও ব্যক্তিগত ভাবে অস্বরণ উপরোধ ক'রে মিসেস্ বেসান্টকে বিদ্রুত করতে পারলেন না। অবশেষে কথা হোলো, আগামী রবিবার ট্রাফালগার স্কোয়ারে যাওয়া হ'বে কিনা, তা স্থির হ'বে এক মিটিংএ। আর বাওরার প্রস্তাব আনবেন মিসেস বেসান্ট।

মিটিং বসলো। মিসেস্ বেসান্টের উদ্দেশ্যনায় বক্তৃতায় করতালির পর করতালি বর্ধিত হ'তে লাগলো। কেঁপে ককিয়ে উঠলো বাড়িটার দরজা-জানালাগুলো পর্যন্ত। এই বক্তৃতা শুনে যে কোনো আগন্তকের মনে হ'তে পারতো, মিসেস্ বেসান্টের প্রতিবাদ বা প্রতিরোধের সাধ্য নেই কারো। অর্থাৎ, পরবর্তী রবিবার শ্রমিক শোভাযাত্রা ও পুলিশের সংগে সংঘাত অনিবার্য।

কিন্তু মিসেস্ বেসান্টের প্রস্তাবের প্রতিবাদে উঠে দাঁড়ালেন জি. ডব্লিউ. হুট। তার প্রতিবাদের সমর্থনে শ একটি বক্তৃতা দিলেন। এই

বক্তৃতায় তিনি বিশেষ ভাবে জোর দিলেন জনসাধারণের অপ্রস্তুতি এবং অসংঘবদ্ধতার ওপর। নবাবিকৃত মেসিন গানের ব্যাপারটিও তিনি বিশদভাবে আলোচনা করলেন। বললেন, এখন আর সৈন্তরা ফরাসী বিপ্লবের সময়ের মতো গাদা বন্দুক নিয়ে যুদ্ধ করে না, করে মেসিন গান নিয়ে, যে মেসিন গান প্রতি মিনিটে গ'ড়ে আড়াই শ বুলেট উদগার করে। অসংখ্য নিরস্ত্র জনসাধারণ একটি মাত্র মেসিন গানের সম্মুখে কয়েক মিনিট-ও টিকতে পারে না।

উপস্থিত সকলেই শ-র বক্তৃতা অস্বস্তির সংগে শুনলেন। এবার সময় এলো ভোট গণনার। মিসেস্ বেসাণ্টের প্রস্তাব এক ভোটে বাতিল হ'য়ে গেলো। যে ভদ্রলোক মিসেস্ বেসাণ্টের প্রস্তাব সমর্থন করেছিলেন, তিনিও শেষে ভোট দিয়ে বদলেন প্রস্তাবের বিরুদ্ধে! সুতরাং, বিক্ষোভের প্রস্তাব বাতিল হোলো।

আইনের ব্যাখ্যাটি কিন্তু শ ঠিক-ই করেছিলেন। সরকারও তাই মামলার দুর্বল দিকটা লক্ষ্য করলো। ফলে, কানিংহাম গ্রোভেও জন বাণসের বিরুদ্ধে মামলা চালাবার সময় তারা অভিযোগটা বললে ফেললো। ঘোষণা করলো, ড্রাফালগার স্কোয়ারে জনসাধারণের সভাসমিতি করার অধিকার নেই, কারণ স্কোয়ারটি বনবিভাগীয় কমিশনারের সম্পত্তি। লণ্ডনের জনসাধারণ এ ব্যাপারে তিত্তিবিরস্ত্র হ'য়ে পড়েছিল। তারা সরকারের এই ঘোষণাকে নিজেদের জয় হিসাবে গ্রহণ করলো এবং আর বিশেষ কোনো সাড়া-শব্দ না ক'রে চেপে গেলো। সরকারও কর্মহীন শ্রমিকদের সাহায্য করার চেষ্টা করতে লাগলো।

রক্ত-রবিবারের ব্যাপারটি, সত্যি, শ-র জীবনে গভীর ভাবে রেখাপাত করেছিল। এই ঘটনার দু একদিন বাদে শ গৃহে দিয়ে আসছিলেন, একজন লোক তাঁকে ধামিয়ে বললো, 'সেদিন তো

অতোগুলো লোক-কে বহুতা দিয়ে খুব ক্ষেপিয়ে নিয়ে গেলেন। কিন্তু লোকগুলো যে মার খেয়ে হাত পা ভেঙে ফিরে এলো, তার কি ?

শ নিরুত্তরে চ'লে এলেন।

কিন্তু উত্তর তিনি খুঁজে পেতে চাইলেন। সেদিন তিনি বহুতা দিয়ে জনসাধারণকে উত্তেজিত করেছিলেন সত্য, কিন্তু বিন্দুমাত্র-ও ভাবেন নি যে, এই লোকগুলি তাঁর নেতৃত্ব চায়, পরিচালনা চায়, বা ভিন্ন তারা অন্ধ, বোবা, বেকুব। জনসাধারণের নেতৃত্ব ও আত্ম-নিয়ন্ত্রণের কথা তিনি সেদিন থেকে সম্পূর্ণ বিসর্জন দিলেন। জনসাধারণের জ্ঞান জনসাধারণের দ্বারা জনসাধারণের সরকার, গণতন্ত্রের এই দ্বিঃকনী সূত্রটিকে তিনি আর মানতে পারলেন না। জনসাধারণের জ্ঞান, নিঃসন্দেহ। কিন্তু জনসাধারণের দ্বারা.—অসম্ভব।

‘A nation of prime ministers and dictators is as absurd as an army of field marshals. Government by people is not and never can be a reality.’

রাষ্ট্র-শাসন-ব্যাপারে জনসাধারণ অপটু, সুতরাং অনধিকারী। তিনি বলেন, সকল মানুষ সকল কাজের উপযোগী বুদ্ধিগ্ৰন্থসম্পন্ন নয়; কেউ সাহিত্যে পারদর্শী, কেউ বা সমুদ্রশিল্পে। তেমনি কেউ বা রাষ্ট্র-ব্যাপারে। গণতন্ত্রের নামে এই বিশেষজ্ঞ পারদর্শীদের কাজে অনভিজ্ঞ আনাড়ি জনসাধারণের হস্তক্ষেপ কেবল অকারণ নয়, অত্যাচার। শ বলেন :

‘If you doubt this, if you ask me “why should not the people make their own laws ?” I need only ask you “why should not the people write their own plays ?” They cannot. It is much easier to write a good play than to make a good law.’

বর্তমানের ‘পশ্চিমী গণতান্ত্রিক’ দেশের আইনসভাগুলিকে তিনি

মোটাই অস্বীকার করেন না। তিনি বলেন, এগুলির প্রধান উদ্দেশ্য হোলো কেমন ক'রে কাজ করা যায়, তা নয়; কেমন ক'রে কাজ না করা যায়, তা-ই-। তাঁর মতে, আইন-সভার বিরোধী দলের কাজ হোলো কেবল প্রতিরোধ বা বিরোধ—"to oppose."

তবে কোনো স্বৈচ্ছাচারী শাসক-গোষ্ঠীর হাতে, ভালোর জন্ত হোক মন্দের জন্ত হোক, জনসাধারণকে নিজের ভাগ্য সঁপে দেওয়ার উপদেশ-ও তিনি দেন না। যদিও ইটালিতে সিনিয়র মুসোলিনির অভ্যুত্থানকে তিনি প্রথমে প্রীতির চোখেই দেখেছিলেন। এ-কথা-ও বলেছিলেন যে, যদি ইংল্যাণ্ডে প্রচলিত গণতন্ত্র গণতন্ত্র হয়, তবে মুসোলিনির কথা-ই ঠিক: গণতন্ত্র হোলো গলিত শব্দ—a putrefying corpse.' জনসাধারণের টুটি টিপে তাকে নির্দাক রেখে তার ইচ্ছার বিরুদ্ধেও যে তার মংগল করা যায়, একদা শ বিশ্বাস করতেন। মুসোলিনির অভ্যুত্থানের পেছনে যে অর্থনীতির লীলা রয়েছে, সেটুকু তিনি লক্ষ্য করেন নি। শুধু শ কেন, এ ভুল তাঁর যুগের বহু মহাপুরুষেরই হ'য়েছিল।
জার্মান রাজ্যের-ও। পরে রল। তাঁর হিন্দু বন্ধুর এই ভুল শুধরে দেন। জার্মান নাট্যকার গের্হাট হাউপটম্যান, যিনি একদা মার্কসবাদী সাহিত্যিক হিসাবে সুপ্রসিদ্ধ হ'য়ে উঠেছিলেন, তিনিও সাম্রাজ্যবাদী ও ফাসিবাদী ব'নে যান। এঁদের সংগে হুট হামসুনের নাম-ও বিশেষ উল্লেখযোগ্য। বাই হোক, অল্প জনসাধারণ বা বিজ্ঞ ডিক্টেটর, এ দুয়ের কোনোটিকেই শ পূর্ণ সমর্থন দিতে পারেন নি। এ দুয়ের মধ্যে একটি আপোষ করতে চেয়েছেন।

শ বলেন, একটি মাত্র আইন সভাই যথেষ্ট নয়। বিভিন্ন বিষয়ের জন্ত বিশেষজ্ঞদের নিয়ে কয়েকটি বিভিন্ন আইনসভা থাকা দরকার। এদের কাজ হবে নিজ নিজ বিশেষ বিষয়ে আইন পাশ করা।

'We need in these islands two or three additional

federal legislatures, working on our municipal committee system instead of our parliamentary party system.'

যাতে না আজোবাজে লোক টাকার জোরে বা ভোটদানের অজ্ঞতার সুযোগ নিয়ে আইন সভায় ঢুকতে পারে, সেজ্ঞ শ বলেন, বিশেষজ্ঞদের নিয়ে প্রথমে প্যানেল তৈরী করতে হবে এবং জনসাধারণ এই প্যানেলে উল্লিখিত ব্যক্তিদের ভোট দেবেন।

'We could then have a graded series of panels of capable persons for all employments, public or private, and not allow any person, however popular, to undertake the employment of governing us unless he or she was on the appropriate panel.'

কিন্তু এই বিশেষজ্ঞের প্যানেল তৈরী করবে কোন্ বিশেষজ্ঞ? সচরাচর দেখা যায়, একজন বিশেষজ্ঞ অপর একজন বিশেষজ্ঞকে হাতুড়ে বা আনাড়ির বেশি ভাবেন না। ইংরেজ নাট্যকার সার আর্থার পিনেরো শ-কে কোনোদিন বড়ো নাট্যকার বলে ভাবতে পারেন নি। সুপ্রসিদ্ধ অভিনেতা হেনরি আর্ভিং, তিনিও বার্নার্ড শ-র নাটক যে অভিনয়ের উপযোগী একথা বিশ্বাস করেন নি। সুপ্রসিদ্ধ নাট্য-সমালোচক উইলিয়াম আর্চার, শ-র উপকারী বন্ধু হওয়া সত্ত্বেও, তাঁর নাটকগুলিকে নাটক বলতে বিধা করেন। তবে? যদি নাটক সম্বন্ধে কোনো নির্বাচন হতো এবং প্যানেল তৈরীর ভার ওই তিন জনের ওপর থাকতো, তবে শ কেমন ক'রে প্যানেলে স্থান পেতেন? জনসাধারণের অজ্ঞতার চেয়ে অসাধারণ জনের অজ্ঞতা কি আরো বেশি ভয়াবহ নয়? একজন উইলিয়াম আর্চার, হেনরি আর্ভিং এবং আর্থার পিনেরোর ভুল কি হাজার হাজার ভুলের চেয়ে অনেক বেশি মারাত্মক নয়? জনসাধারণের ভুলের

চেয়ে বিশেষজ্ঞের ভুল-ই পৃথিবীর বেশি ক্ষতি করেছে। বিশেষজ্ঞরা অনেক সময় বিশেষ-অজ্ঞ।

শ তাঁর 'ম্যান অ্যাণ্ড হ্যাপারম্যান' নাটকের মুখপত্রে আর্থার বিংহ্যাম ওঅক্লিকে এক চিঠিতে লিখেছিলেন, 'As for me, what I have always wanted is a pit of philosophers, and this is a play for such a pit.' কিন্তু শ যাই বলুন, কোনো দার্শনিক-ই তাঁর বর্শন শোনার জন্ত এক কানা কড়ি-ও খরচ করবেন না : কারণ, প্রত্যেক দার্শনিকেরই থাকে নিজস্ব দর্শন এবং সেই দর্শনকে তিনি কচ্ছপের খোলসের মতো পিঠে নিয়ে বয়ে বেড়ান সারা জীবন, অত্নের দিকে তাকাবার মতো সুযোগ তাঁর কোথায়? অত্ন নাটকের বেলাতে-ও যেমন, 'ম্যান অ্যাণ্ড হ্যাপারম্যান'-এর বেলাতে-ও তেমনি, দার্শনিকের চেয়ে সাধারণ দর্শকরাই শ-কে সম্মান দিয়েছে বেশি। দেবে-তা রাষ্ট্রশাসনের বেলাতে-ও এমনিটি ঘটবে।

১৯৩৯ সালে লেখা 'In Good King Charles's Golden Days' নাটকে 'ভালো রাজা' চার্লস্‌ রাণী ক্যাথরিনকে বলছেন : শাসক-নির্বাচনের গোলকধাঁধার জবাব আজো মেলে নি। আর, এই গোলক-ধাঁধা-ই ছোলো সভ্যতার গোলক ধাঁধা।

'.....The riddle of how to choose a ruler is still unanswered ; and it is the riddle of the civilization,'

এ-কথা হয়তো রাজা চার্লসের একার উক্তি নয়। সম্ভবত নিজের প্রভাবিত শাসনব্যবস্থা সম্পর্কে শ-র সন্দেহ ছিল, তাই এ তাঁর সঁচেনন কিবা স্ববচন আত্মজিজ্ঞাসা।

তা সত্ত্বেও, অবশ্য, শ তাঁর ১৯৪৪ সালে লেখা Everybody's Political What's What গ্রন্থে তাঁর পূর্ববর্তী মতের কোনো পরিবর্তন করেন নি।

শ পার্লামেন্টে দলগত ব্যবস্থার বিরোধী। একদল শাসন চালাবে এবং অল্পদল তার প্রতিরোধ করবে, এতে সময়ের অপব্যয় ও কালহানি ছাড়া আর কিছুই হয় না। তাছাড়া এর ফলে দলগত স্বার্থের কাছে সত্যকে, বৃহত্তর স্বার্থকে, বলি দিতে হয়। তিনি পার্লামেন্টে দলের বাইরে ব্যক্তিগত স্বতন্ত্র প্রতিদ্বন্দ্বিতার পক্ষপাতী।

শ-কে এক সময় পার্লামেন্টের সদস্য হবার কথা বলা হয়। তিনি জবাব দেন : 'Better a leader in Fabianism than a chorusman in parliament.'

তবে, শ যে শুধু নীতিবাগীশ বা থিওরিস্ট ছিলেন না, হাতেনাতে কাজ করার ক্ষমতা-ও যে তাঁর প্রচুর ছিল, তার প্রমাণ পাওয়া যায় কেবল ফেবিয়ান সোসাইটিতে তাঁর অক্লান্ত পরিশ্রমে নয়, ভেস্ট্রিম্যান বা কাউন্সিলর হিসাবে তাঁর অসাধারণ দক্ষতায়-ও।

লণ্ডনের ভেস্ট্রিগুলি বারোতে পরিণত হবার আগে, ১৮২৭ সালে, শ সেন্ট প্যাংক্রাস অঞ্চলে একজন ভেস্ট্রিম্যান নিযুক্ত হন। ১৯০০ সালের নভেম্বরে ভেস্ট্রিগুলি যখন বারোতে পরিণত হোলো, তখন আপনা থেকে শ কাউন্সিলর হ'য়ে গেলেন। এখানে মিউনিসিপ্যালিটির বিভিন্ন কাজে তাঁর দীর্ঘ ছ বছর কাল প্রতিদিন তিন চার ঘণ্টা ক'রে কাটতো। শ-র সহকর্মীরা তাঁর বিচক্ষণতায় মুগ্ধ হ'য়ে যেতেন।

১৯০৩ সালের অক্টোবরে কাউন্সিলর হিসাবে শ-র মেয়াদ কুরোলো। শ পুনর্নির্বাচনের প্রার্থী হ'লেন, কিন্তু হেরে গেলেন। সেন্ট প্যাংক্রাসের অধিবাসীরা শ-র মিউনিসিপ্যালি কৃতিত্বে যতোই সন্তোষ প্রকাশ্যে প্রকাশ্যে থাকি না কেন, এতে যে শ-র শক্তির অনেক অপচয় হয়েছে, এ-কথা নিঃসন্দেহে বলা যায়। তাঁর রচিত এক-শ খানি The

Commonsense of Municipal Trading তাঁর একখানি 'সীজার অ্যাণ্ড ক্লিপট্রাজ'র শতাংশের এক অংশেরও সমান নয়।

এই সময়, ১৮৯৮ খৃস্টাব্দে শ-র শারীরিক ও মানসিক অবস্থা কতো প্রান্ত ছিল, তার প্রমাণ পাওয়া যায় তাঁর 'Plays Unpleasant'-এর মুখপত্র থেকে :

'It was at this bitter moment that my fellow citizens, who had previously repudiated all my offers of political service, contemptuously allowed me to become a vestryman : *me*, the author of Widowers' Houses ! Then, like any other harmless useful creature, I took the first step rearward. Upto that fateful day I had never penuriously spooned up the spilt drops of my well into bottles. Time enough for that when the well was empty. But I listened to the voice of the publisher for the first time since he had refused to listen to mine.'

১৯০৬ খৃস্টাব্দে শ্রমিক নেতা কের হার্ডির সাধ্য-বহু ইংল্যান্ডের বিভিন্ন সোশ্যালিস্ট দলগুলি একত্রিত হোলো। ফেবিয়ানরা-ও এই সমন্বয়ে যোগ দিলেন। ফেবিয়ানদের পক্ষ থেকে শ গেলেন এই নব গঠিত লেবার পার্টির প্রতিনিধি নির্বাচনী সভায়। কিন্তু শীঘ্রমধ্যেই কের হার্ডির সংগে শ-র মতানৈক্য ঘটলো। কের হার্ডির মতে, শ হলেন মধ্যবিত্ত এবং শ্রমিক দলে শ-র প্রতিপত্তি হোলো মধ্যবিত্তের প্রাধান্য। শ বলেন, মধ্যবিত্তরা-ই হোলেন শ্রমিক আন্দোলনের অগ্রদূত, তাঁরাই শ্রমিকদের অবিসংবাদিত নেতা। কারণ, শিক্ষা ও

সংস্কৃতির আলো থেকে বর্তমান শ্রমিকরা বঞ্চিত। তিনি বলেন, মধ্যবিত্ত নেতৃত্বে শ্রমিক আন্দোলন যে চলবে তার প্রমাণ মার্ক্স, এংগেলস।

অচিরেই শ লেবার পার্টির প্রতিনিধি নির্বাচনী সভা থেকে বিদায় নিলেন। অনতিবিলম্বে অগ্রাগ্র ফেবিয়ানরাও অমুসরণ করলেন তাঁর পদাংক।

১৯১১ খৃস্টাব্দে শ দীর্ঘ সাতাশ বৎসর অক্লান্ত কাজ করার পর ফেবিয়ান সোসাইটির কার্যকরী সমিতি থেকে পদত্যাগ করেন। এ পর্যন্ত পুরাতন সদস্যদেরই প্রাধাত্য ছিল এই সোসাইটিতে। শ, ওয়েব-দম্পতি, অলিভিয়ের, ওআলাস ও ব্ল্যাণ্ড, এঁরাই ছিলেন এই সোসাইটির দিকপাল,—একাধারে নিয়ামক, বিধাতা, সব। এই দীর্ঘ কালের মধ্যে তরুণ সদস্যদের সংগে তাঁদের ছোটো-খাটো যে ছু একটি সংঘর্ষ ঘটেছিল, সেগুলির মধ্যে সব চেয়ে উল্লেখযোগ্য হোলো এচ. জি. ওএল্‌সের নায়কত্বে তরুণ সদস্যদের অমুযোগ, অভিযোগ।

শ-র চেয়ে বয়সে দশ বছরের ছোটো ছিলেন এচ. জি.। বিজ্ঞানমূলক রোমান্স রচনা করে তিনি পৃথিবাময় প্রচুর খ্যাতি অর্জন করেন। উনবিংশ শতাব্দীর শেষেই তিনি এই রসিক-কল্পনামূলক উপন্যাসে এমন অনেক ভবিষ্যৎ-বাণী করেছিলেন, যা প্রায় অক্ষরে অক্ষরে পূর্ণ হয়েছে। ১৮৯৮ সালে যখন বিমানপোত ‘জেপলিন’-এর বেশি অগ্রসর হয় নি, তখন-ই তিনি বলেছিলেন যে আগামী পঞ্চাশ বৎসরের মধ্যে মানুষ কেবল আকাশ-মার্গে বিচরণ করবে না, বৃহৎও করবে। পঞ্চাশ বৎসরের বহু পূর্বেই, তাঁর এই ভবিষ্যৎবাণী সফল হয় ১৯১৪-১৮র যুদ্ধে। (বিমান উদ্ভাবনার কল্পনা, অবশ্য, করেছিলেন, ১২৫০ খৃস্টাব্দে, এক ইংরেজ দার্শনিক, রোজার্স বেকন।) আণবিক বোমার মতো শক্তিশালী ধ্বংসাত্মক অস্ত্র সম্বন্ধে ওএল্‌স ভবিষ্যৎবাণী করেছিলেন, যা বিন্দুমাত্র মিথ্যা হয় নি। আন্তর্গাহিক (inter-

planetal) ব্যবসায় বানিজ্য সম্পর্কে তিনি যে আশা পোষণ করতেন, তা আজো কার্যে পরিণত হয় নি সত্য, কিন্তু 'ভি-টু' আবিষ্কারের পর সে আশা অনেকেই পোষণ করতে শুরু করেছেন। অনেক বৈজ্ঞানিক তো দশ বছরের মধ্যে চাঁদে যাওয়া নিতান্ত অসম্ভব নয় ব'লেই ভাবেন।

এ ধরনের বহু চিন্তা, কল্পনা, আদর্শ ও স্বপ্নের অধিকারী এচ. জি. বথন ১৯০৩ সালে ফেব্রুয়ারি মাসে সোসাইটিতে বোগ দিলেন, তখন সভাপতি সকলে-ই তাঁকে অভ্যর্থনা করলেন সানন্দে। শ ও গ্রাহাম ওয়ালাসের সুপারিশে তিনি সোসাইটির সভ্য-পদ-ভুক্ত হ'লেন।

এর পূর্বেই শ-র সংগে পরিচয় হয়েছিল ওএল্‌সের। ১৮৯৫ সালে, জ্যাকুয়ারি মাসে। শ তখন স্টার্টার্ডে রিভিউ-ব নাট্য-সমালোচক। ওএল্‌স পল মল গেজেটের। ওএল্‌সের পক্ষে নাটকের সমালোচক হওয়া কিন্তু কেমন বিসদৃশ লাগে। এ যেন নূতন সুর বাজবে এই প্রত্যাশায় আনাড়ির হাতে দামী কোনো সুর-যন্ত্র তুলে দেওয়া। ওএল্‌স কোনো দিন নাটক বুঝতেন ব'লে আমার মনে হয় না। তাঁকে শ এক সময় নাটক রচনার জন্ত আমন্ত্রণ করেছিলেন। তার জবাবে তিনি বলেছিলেন : 'Nothing can happen on the stage.' যদি মঞ্চে কিছু ঘটতে না পারে, তবে কাগজের ওপর দু'আখর কালির আঁচড় টানলে-ই যে সৃষ্টি-স্থিতি-প্রলয় ঘটে যাবে, এ ধারণাই বা তাঁর হোলো কেন? তবু তিনি কোটি কোটি অক্ষর লিখেছেন। যে কোনো কারণেই হোক, এ হেন নাট্য সাহিত্যের সমালোচক হবার জন্ত ওএল্‌স একবার পল মল গেজেট পত্রিকায় উমেদার হোলেন। সম্পাদক প্রণয় করলেন, নাট্যকলা সম্পর্কে সমালোচকের বিজ্ঞা-বুদ্ধি কতোদূর।

সগোরবে জবাব দিলেন ওএল্‌স : বিশেষ না। 'রোমিও অ্যান্ড জুলিয়েট' নাটকে হেনরি আর্ভিং এবং এলেন টেরির অভিনয়; আর 'দি আইডেট সেক্রেটারি' নাটকে পেন্‌লে-র।

‘আর কিছু না?’

‘কিছু না।’

‘উত্তম। আপনি তবে নাট্য-জগতে নূতন কিছু দিতে পারবেন।’

ওএল্‌সের চাকরি হোলো।

এই সময়েই সেন্ট জেমস্‌ থিয়েটারে চাকরি-স্থলে হয় শ-র সংগে ওএল্‌সের পরিচয়। ঐ দিনের পরিচয় সম্বন্ধে ওএল্‌স্‌ পরে বলেন :
‘He talked like an elder brother to me in that agreeable Dublin English of his. I liked him with a liking that has lasted a life time.’

সভ্য-শ্রেণীভুক্ত হবার পর ওএল্‌স্‌ প্রায় আড়াই বছর কাল ফেব্রিয়ান সোসাইটি থেকে দূরে ছিলেন। ১৯০৬ সালে লেবার পার্টি যখন পার্লামেন্টে সরকারী ভাবে বিরোধী দলের পর্যায়ে এলো, তখন ওএল্‌স্‌ ভাবলেন, তাঁর বহুদিনের স্বপ্ন বৃদ্ধি সফল হ’তে চললো। কারণ, লেবার পার্টি পার্লামেন্টে বিরোধী দল-ভুক্ত হওয়ায় তাদের হাতে সুযোগ এলো প্রচুর, এবং এই সুযোগ কাজে লাগাবার ক্ষেত্রে দরকারী অর্থ-ও তাদের হাতে ছিল পর্যাপ্ত। কিন্তু শ জানতেন, এ অর্থ শ্রমিকদের ছিল না, ছিল ট্রেড্‌ ইউনিয়নের, যে ট্রেড্‌ ইউনিয়নে তখন ক্যাপিটালিস্টদের প্রাধান্য ছিল বেশি। তিনি বৃথা কার্ল মার্কস্‌ পড়েন নি। শ্রমিক আন্দোলনের পেছনে ধনিক অর্থপুষ্টি প্রতিষ্ঠানের ও নেতাদের কারসাজি তাঁর দৃষ্টি এড়ালো না। অতঃপক্ষে, মার্কস্‌বিরোধী এচ. জি. ওএল্‌সের দৃষ্টি গেলো ধামিয়ে। ১৯০৬ সালের ফেব্রুয়ারি মাসে তিনি ফেব্রিয়ান সোসাইটিতে একটি প্রবন্ধ পাঠ করলেন। প্রবন্ধের নাম—‘Faults of the Fabian,’ তিনি লেবার পার্টিকে সাহায্য করার জন্য প্রস্তাব ক’রে সর্বাঙ্গকরণে ঘোষণা করলেন : আকাশে বাতাসে সোত্তালিজন্মের গন্ধ

পাওয়া যাচ্ছে ; বাকী কেবল তাকে মূর্ত ক'রে তোলা । সেজ্ঞ প্রয়োজন ফেব্রুয়ারীদের বৈঠকখানা ছেড়ে বাইরে এসে দেশময় শত শত নেত্র গ'ড়ে তোলা, প্রয়োজন সহস্র সহস্র সভা-সংখ্যা বৃদ্ধি করা ; প্রয়োজন, লক্ষ লক্ষ সংগ্রহ করা অর্থ । তারপর অবিরাম অবিচ্ছিন্ন প্রচার—পত্র, পুস্তিকায়, বাণীতে, বক্তৃতায় । তিনি আরো বললেন, 'আজকে ফেব্রুয়ারীদের প্রতীক্ষার নীতি অচল' । আজকে আমাদের নীতি হবে রোমীয় বীর সিপিওর নীতি, যার প্রথম ও শেষ বণা ছিল : জয় অগ্রসর, আক্রমণ—নয় মৃত্যু ।

ওএলসেব প্রবন্ধটি তরুণদের তরফ থেকে খুবই করতালি পেলো । ফলে, ভবিষ্যতে ফেব্রুয়ারি সোসাইটি কি নীতি ও পন্থা অবলম্বন করবে তা নির্ধারণের জন্ত গঠিত হোলো একটি কমিটি । তর্ক-বোদ্ধা বা কমিটি-বোদ্ধা কোনোটি-ই ছিলেন না এচ. জি. । সুতরাং শ-ওয়েব গোষ্ঠীর কাছে তাকে একটু অসুবিধার পড়তে হোলো । তরুণদের সমর্থন থাকায় কমিটি একটি রিপোর্ট প্রস্তুত করলেন । ইতিমধ্যে ওএলস্ গেলেন আমেরিকা এবং একখানি বই লিখলেন আমেরিকা সম্বন্ধে ।

এই রিপোর্ট এবং তার উত্তর আলোচিত হোলো সমিতির সাতটি অধিবেশনে, ১৯০৬ সালের ডিসেম্বর থেকে ১৯০৭ সালের মার্চ পর্যন্ত । শ. সিডনি ওয়েব, বিয়ট্রিস ওয়েব, সিডনি অলিভিয়ের, হিউবট ব্লাণ্ড, গ্রাহাম ওআগাস্ এবং জ্যাকেন গেস্টের বিপক্ষে ওএলস্কে নিতান্তই বেচারার মনে হোলো । ওএলসের বক্তৃতা বা বিতর্কের ক্ষমতা আদৌ ছিল না । তবে তার বক্তব্য যে প্রচুর আছে, তা সবলো বিশ্বাস করতেন ।

আলোচনার সময় নিজের অপটুতা সম্বন্ধে অত্যন্ত সচেতন থাকায় ওএলস্ মাঝে মাঝে প্রতিপক্ষকে অশোভনীয় গালাগালি পর্যন্ত ক'রে বললেন । তিনি সিডনি ওয়েবকে নাম দিলেন 'সাংকো পাজা' : মিসেস

ওয়েবকে 'ডোনা কুইক্সট'। শ-কে বললেন, 'মূর্খাধর্মী খোজা' (intellectual eunuch), 'দোপায়া নপুংসক' (sexless biped) । অবশ্য, ওএল্‌স্‌ পরবর্তীকালে এই ঘটনা স্মরণ ক'রে অনুতাপ করেন :

'On various occasions in my life it has been borne in on me, in spite of the stout internal defence, that I can be quite remarkably silly and inept ; but no part of my career rankles so acutely in my memory with the conviction of bad judgment, gusty impulse, and real inexcusable vanity, as that storm in the Fabian tea-cup.'

মিথ্যাবাদী, ধাপ্লাবাজ প্রভৃতি বলায় ওয়েব ও ব্রাণ্ড ওএল্‌সের ওপর ভয়ানক ক্ষেপে গেলেন । কিন্তু শ-র মধ্যে বিদ্রোহ চাকল্য দেখা গেলো না । তিনি ওএল্‌সের গুরুত্বারোপ উত্তরে বললেন :

'It does not concern me that according to certain ethical systems, all human beings fall into classes, labelled liar, coward, thief and so on. I am myself according to these systems, a liar, a coward, a thief and a sensualist ; and it is my deliberate, cheerful and entirely self-respecting intention to continue to the end of my life deceiving people, avoiding danger, making my bargains with publishers and managers on principles of supply and demand instead of justice, and indulging all my appetites, whenever circumstances commend such actions to my judgment.'

তর্ক-বুদ্ধির সময় এই শাস্ত্র বিদ্রূপাত্মক ভাবটি ছিল শ-র চরিত্রের একটি বৈশিষ্ট্য। প্রতিপক্ষের কাছে আঘাত পেলে শ-র মধ্য থেকে বিদূষকটি সহজে-ই বাইরে আসে। আর বিশেষ ক'রে সেজন্তো-ই, যুদ্ধে শত্রুকে ঘায়েল করা তাঁর পক্ষে সহজ হয়। তাই শ-র হাতেই ওএলস্কে ছেড়ে দেওয়া হোলো। শ প্রথমে ওএলসের কাছে একটি প্রতিশ্রুতি দাবী করলেন : তর্কে পরাস্ত হ'লেও ওএলস্ ফেবিয়ান সোসাইটির সভ্য পদ ত্যাগ করবেন না। 'ওএলস্ প্রতিশ্রুতি দিলেন। শ বললেন, 'এবার আমি নিঃসংকোচে এগোতে পারি।'

বক্তৃতা আরম্ভ করলেন শ। একের পর একটি বিষয় আলোচনা ক'রে, অবশেষে যখন প্রতিপক্ষ প্রায় ধরাশায়ী, তখন তিনি বললেন, 'মিস্টার ওএলস্ তাঁর বক্তৃতায় অভিযোগ করেছেন, রিপোর্টের জবাব দিতে আমাদের অত্যন্ত দেরি হ'য়ে গেছে। কিন্তু সময়ের নিভুল পরিমাণ হোলো : ওএলসের দশ মাস, এবং প্রাচীনপন্থীদের (Old gang) ছ সপ্তাহ। তাঁর কমিটি যখন রিপোর্ট তৈরী করেন, তখন তিনি লেখেন একখানি বই। বইখানি ভালো-ও। আর আমি যখন এই রিপোর্টের জবাব তৈরী করি, তখন লিখি একখানি নাটক।'

এই পর্যন্ত ব'লে শ থামলেন। তাকাতে লাগলেন কড়িবরগার দিকে। শ-র দলের সবাই হতভম্ব হ'য়ে গেলেন। শ তাঁর বক্তৃতার খেঁই হারিয়ে ফেলেছেন নাকি? শ্রোতাদের মধ্যে ঈষৎ চাঞ্চল্য-ও দেখা দিলো। কয়েক মুহূর্ত বাদে শ ফের শুরু করলেন।

'সমবেত ভদ্রমহিলা ও ভদ্রমহোদয়গণ! আমি থেমেছিলাম, কারণ, আমি মিস্টার ওএলস্কে বলার মতন সময় দিতে চেয়েছিলাম যে, নাটক-খানি ভালো-ও।'

সভাময় হাসির হট্টগোল উঠলো। ওএলস্-ও হেসে ফেললেন জয়জয়কার হোলো পুরাতন ফেবিয়ানদের।

এই ঘটনার দু বছর বাদে ওএল্‌স্‌ ফেবিয়ান সোসাইটি ত্যাগ করেন। প্রাক্তন সহকর্মীদের ব্যংগ-বিদ্রূপ ক'রে তিনি রচনা করেন তাঁর দ্বি নিউ মেকিয়াভেলি।

শ-র সংগে ওএল্‌স্‌-এর এমনি সব ছোটোখাটো বিবাদ-বচসা সবে-ও তাঁদের বন্ধুত্ব আজীবন ছিল অক্ষুণ্ণ। ১৯০৬ খৃষ্টাব্দে ডারউইন সম্বন্ধে শ ফেবিয়ান সোসাইটিতে একটি বক্তৃতা দেন। এই বক্তৃতায় তিনি নয়া-ডারউইনবাদ ও ভাইসম্যানবাদকে তীব্রভাবে আক্রমণ করেন, এবং স্ত্রামুয়েল বাটলারের প্রাণ-প্রেরণা (Vital Impulse) ও ইচ্ছাশীল উদ্ভবর্তনবাদের সমর্থন করেন। ওএল্‌স্‌ শ-কে বিজ্ঞান বিষয়ে আনাড়ি ব'লে হেসে উড়িয়ে দেন। শ পরবর্তীকালে এই ইচ্ছাশীল উদ্ভবর্তনবাদের ওপর ভিত্তি ক'রেই রচনা করেন তাঁর পঞ্চ-পর্ব সুবৃহৎ নাটক— ব্যাক্‌ টু মেথুজেন্স।

রুশ বৈজ্ঞানিক পাভ্লভ্‌-কে নিয়ে-ও শ-র সংগে ওএল্‌স্‌র আবার একবার মতবিরোধ ঘটে। পাভ্লভ্‌ যখন তাঁর কণ্ডিস্ত্যাল রিস্কেন্স থিওরি প্রচার করলেন, তখন শ বললেন, একে কোনো বৈজ্ঞানিক আবিষ্কার বলা চলে না। কণ্ডিস্ত্যাল রিস্কেন্সের সত্যটি এমন স্বতঃপ্রকাশ যে, তা জাঁকজমক ক'রে প্রমাণ করার জন্ত এতো জীবজন্তুর ওপর অকণ্য নির্যাতনের কোনো প্রয়োজন ছিল না। শ তাঁর ১৯০২ সালে লেখা 'The Adventures of the Black Girl in her Search for God' কাহিনীতে বৈজ্ঞানিক পাভ্লভ্‌-কে চরিত্রিত করেন।

বৈজ্ঞানিক ব্র্যাক গার্ল-কে বলছেন : 'This remarkable discovery cost me twenty-five years of devoted research, during which I cut out the brains of innumerable dogs, and observed their spittle by making holes in their cheeks for them to salivate through instead of

through their tongues. The whole scientific world is prostrate at my feet in admiration of this colossal achievement and gratitude for the light it has shed on the great problems of human conduct'.

আফ্রিকার বন্য কালো মেয়েটি বলছে জবাবে : 'Why didn't you ask me ? I could have told you in twenty-five seconds without hurting those poor dogs.'

শ যখন ঘোরতর পাভ্লেভ বিবোধী হয়ে উঠলেন, তখন ওএল্‌স্‌ হ'য়ে উঠলেন পাভ্লেভের ঘোরতর ভক্ত। ওএল্‌স্‌ দেষণা করলেন, যদি শ আর পাভ্লেভ কাঁড় কোবোদিন সমুদ্রে জাহাজডুবি হয়ে বিপদে পড়েন এবং ওএল্‌সের কাছে একটিনা লাইফ বোট থাকে, তবে সে-টি তিনি ছুঁড়ে দেবেন, শ-কে নয় পাভ্লেভ কে।

১৯৪৬ সালে ৮০ বৎসর বয়সে ওএল্‌সের মৃত্যু হয়েছে। শ এখনো স্বস্থ সবল বৃদ্ধ। মার্কস্‌ তার কাছে পয়গম্বর। স্ত্রীমুগ্ধ বাউলারে ও লানাকে তিন গছীর বিধাশী পাভ্লেভের প্রবণা শত্রু। বুদ্ধ সোশ্যালিস্ট।

পরিচ্ছেদ নয়

সাংবাদিক ও নাট্যকার

১৮৮৫ সাল পর্যন্ত দারিদ্রের মধ্যে কাটলো শ-র। দিনের পর দিন নিয়মিত উপত্যাস রচনা, রাজনীতির আলোচনা, তক-বিতক, বক্তৃতা, পড়াশুনো, গান শোনা আর ছবি দেখা,—এই ছিল তাঁর নিত্যকর্ম-পদ্ধতি। আমরা নাকে ‘পুশিং’ ছেলে বলি, তেমনটি ছিলেন না তিনি। লজ্জা-প্রকৃতির, অধিনয়ী, আত্মাভিমানী। উপত্যাসগুলি নিয়মিতভাবে প্রকাশকের দপ্তর থেকে ফিরে আসছে। চাকরির দু’ চারটা খাপ-ছাড় চেয়ে-ও ত’য়েছে ব্যর্থ। ‘বাজার মন্দ’, চারিদিকে অনটন, হাহাকার। এমন সময় অকস্মেৎ শ একটি চাকর পেয়ে যেনে, সাংবাদিকের চাকরি। সাংবাদিকতার প্রতি একটি সহজ প্রীতি ছিল তাঁর। তাই শ একদা বলেছিলেন, ‘সাংবাদিকতা তোমো সেবা সাহিত্য, আর সকল সেবা সাহিত্য-ই তোমো সাংবাদিকতা’। স্বল্পস্থান, সংয়ের পরিচণা করে যে সাহিত্য, তাই যে আসল সাহিত্য। একথা শ বিশ্বাস করতেন। সনাতন বলে কোনো সাহিত্য হতে পারে না। কারণ, সাহিত্য যে মানুষ্যের, সে-মানুষ্যও সনাতন নয়, উদ্ভবতনের পথে তার সৃষ্টি, উদ্ভবতনের পথে তার প্রলয়।

শ-র চাকরি-টি সংগ্রহ করে দিলেন উইলিয়াম আর্চার। শ-র নয়। বন্ধু উইলিয়াম তাঁর সহপাঠী—এক পাঠশালার ১০ ব্রিটিশ মিউজিয়ামের।

লগুনে শ-র প্রথম ন বছরের অধিকাংশ সময়-ই ব্রিটিশ মিউজিয়ামে কাটতো। এ-ই ছিল তাঁর পড়ার ঘর, বসার ঘর, লাইব্রেরি, ইউনিভার্সিটি।

এখানে তিনি নিয়মিতভাবে কাজ ক'রে যেতেন। এখানে উইলিয়াম আর্চার ছাড়া আরো অনেকের সংগে তাঁর আলাপ হ'য়েছিল, কেবল আলাপ নয়, বন্ধুত্ব।

এই বন্ধুদের মধ্যে একজন হোলেন টমাস্ টাইলার। টাইলারের বয়স তখন পঁয়তাল্লিশ থেকে ষাটের ভেতর। ভয়ানক রকম কুস্তী, এমন কুস্তী যে একবার দেখলে আর ভোলা যায় না। অথচ গায়ের রং ধবধবে ফর্সা, মাথায় লাল সোনালি চুল। মাঝারি গোছের চৌকশ চেহারা, কোমর নেই, কাঁধ নেই—আগাগোড়া এক রকম। সারা দেহে কোথাও কোনো প্রকার সরু অংগ অবয়ব না থাকায় চেহারার তুলনায় তাঁকে বেঁটে-ই দেখায়, আর গাঁট্টাগোড়া। মুখে বা দিকের কান থেকে শুক ক'রে চিবুক পর্যন্ত মস্ত একটা আব, আর ডান চোখের পাতার ওপর মস্ত একটা আঁচিল। শ বলেন, ভদ্রলোক ছিলেন কুস্তী, কিন্তু সেজন্তু তাঁকে বিস্তী লাগতো না। এই কুরূপ যেন তাঁর চরিত্রগত ছিল না—‘accidental, external, excrescential.’

ভদ্রলোকের সংগে শ-র পরিচয় হ'য়েছিল শেক্সপীয়রের দৌলতে ভদ্রলোক ছিলেন হুঃখবাদে বিশেষজ্ঞ, ‘a specialist in pessimism.’ তিনি এক্সেজিয়াস্ট্‌সের অনুবাদ করেছিলেন—বছরে গড়ে ষার আট কপি ক'রে বিক্রয় হচ্ছিল বাজারে। এক্সেজিয়াস্ট্‌সের পর তিনি নিয়ে পড়েছেন শেক্সপীয়র আর সুইফটকে। তাঁদের হুঃখবাদ। শেক্সপীয়রের জীবনে একটি ব্যর্থ-প্রেমের কাহিনী ছিল—যেট টাইলারের মতে নিতান্ত কল্প। এই স্ত্রীতির পাত্রীটিকে ছিলেন, তার সত্যাসত্য নিরূপণের জন্তু টাইলারের অসাধ্য সাধন। তিনি মহাকবির সনেটগুলি থেকে প্রমাণ প্রয়োগ ক'রে দেখালেন, ইনি রাণী এলিজাবেথের সহচরী মিস্ট্রেস মেরি ফিটন এবং মেনে নিলেন, শেক্সপীয়রের প্রেমের প্রাতিম্বদী ডাব্রিউ. এচ. হলেন উইলিয়াম হার্বাট, আর্ল অব পেমব্রোক ' টাইলার মেরি

ফিটনের কবর পৰ্যন্ত দেখে এলেন। তারপর শ এই সম্বন্ধে দীর্ঘ সমালোচনা করলেন এবং ‘thereby let loose the Fitton theory in a wider circle of readers than the book could reach.’ অতঃপর কবে কোন এক অখ্যাত দিবসে টমাস টাইলারের হোলো মৃত্যু।

এখানেই যদি টমাস টাইলারের কাহিনী শেষ হতো, তবে এ পুস্তকে তাঁর উল্লেখের বিশেষ প্রয়োজন ছিল না। কিন্তু টমাস টাইলার, মিস্ট্রেস মেরি ফিটন, আর্ল অব পেমব্রোক, আরো কয়েকবার শ-র জীবনে ফিরে এলেন।

শ-র বন্ধু সাহিত্যিক ফ্র্যাংক হারিস রচনা করলেন একটি নাটক, শেক্সপীয়র সম্পর্কে। হারিস মিস্ট্রেস মেরি ফিটন-কে শেক্সপীয়রের প্রণয়িনী হিসাবে গ্রহণ করলেন। শ-বললেন, হারিস তাঁর মেরি ফিটন খিওরির জন্তু ঋণী ছিলেন মেরি ফিটন খিওরির উদ্ভাবক টমাস টাইলারের কাছে। হারিস প্রথমে হকচকিয়ে গেলেন, পরে ভাবলেন, টমাস টাইলার ব’লে কোনো ব্যক্তি কোনোকালে নেই, ছিল না, “এ-টি তাঁকে জন্ম করার জন্তে ধূর্ত বার্নার্ড শ-র উদ্ভট কল্পনা। অবশ্য, কেমন ক’রে, কবে, কোথায় হারিস মেরি ফিটনের এই খিওরি প্রথম পেয়েছিলেন, তা-ও তাঁর মনে পড়লো না।

অপর কয়েকটি কারণে-ও হারিসের শেক্সপীয়র নাটক সম্বন্ধে হারিসের সংগে শ-র মতবৈধ ঘটলো। হারিস তাঁর নাটকে ব্যর্থ প্রেমিক শেক্সপীয়রকে দেখাতে চেয়েছিলেন হতাশ, বিমর্ষ, কাঁদতে ক’রে। শ প্রতিবাদ করলেন : শেক্সপীয়রের এমন-টি হওয়া অসম্ভব। শেক্সপীয়র নিশ্চয় শ-র মতো ‘ছিলেন, প্রেম ও ঈর্ষার বহু উদ্বেগ’, বেদনা, হতাশা যেখানে হাত মেলে নাগাল পায় না।

'Frank conceives Shakespear to have been a broken-hearted, melancholy, enormously sentimental person, whereas I am convinced that he was very like myself : in fact, had I been born in 1556 instead of in 1856, I should have taken to blank-verse and given Shakespear a harder run for his money than all the other Elizabethans put together.'

শ যে কেবল শেক্সপীয়রকে নিজের অন্তরূপ ভাবেন, তা নয়, সমস্ত প্রতিভাকেই ভাবেন তাঁর নিছকের মতো, এমন কি জুলিয়াস সিজার এবং নাপোলিয়নে-ও।

শেক্সপীয়রের রোদ্দ্যমান প্রেমের বিকল্পে কয়েকটি যুক্তির-ও অবতারণা করেন শ। যেমন শেক্সপীয়রের এক শ তিরশ নম্বর সনেটটি। মহাকবি তখন তাঁর প্রেমসীকে এই শেষসী বণী শোনাচ্ছেন :

'My mistress' eyes are nothing like the Sun :
Coral are far more red than her lips' red ;
If the snow be white, why then her breasts are dun
If hairs be wire, black wires grow on her head ;
I have seen roses damasked, red and white ;
But no roses see I in her cheeks ;'

বাস্তবিক, এখানে বিদ্রূপ ও পরিহাসের প্রকাশ ছাড়া আর কিছু নেই। শ তাঁর সতেজ সহাস্য শেক্সপীয়রের যুক্তির সমর্থনে শেক্সপীয়রের 'অ্যাড ইউ লাইক ইউ' নাটকের নায়িকা রোজালিণ্ডের উক্তিও উল্লেখ করেন : 'Men have died from time to time, and worms have eaten them ; but not for love.' 'মাঝে মাঝে মানুষ মরেছে এবং পোকায় ভাঙেছে : কিন্তু তা প্রেমের জন্তে নয়.'

এর বহুদিন বাদে, তখন শেক্সপীয়রের স্মৃতির উদ্দেশ্যে গ্রান্থাশ্রম গিয়েটার প্রতিষ্ঠার পরিকল্পনা হচ্ছে, শ-কে এই উদ্দেশ্যে অর্থ সংগ্রহের জন্য একটি নাটক লিখে দিতে অনুরোধ করা হোলো। শ লিখলেন তাঁর 'দি ডার্ক লেডি অব দি সনেটস্'। এই 'ডার্ক লেডি' হোলেন টাইলাব-বিখ্যাত শেক্সপীয়রের প্রিয়পাত্রী—মিস্ট্রিস মেরি ফিটন।

নাটকে শ শেক্সপীয়রকে করলেন সতেজ, সহায়। ঐ সময় টাইলাবের মেরি ফিটন গিওরি বাতিনস্‌ ত'য়ে গেলেন-৭, এবং তার স্ত্রী অত্যাশ্চর্য্যে মাথা চাড়া দিয়ে উঠলেন-৭ শ মেরি ফিটনকেই তাঁর নাটকের নায়িকা হিসাবে গ্রহণ করলেন। তিনি বলেন, এ তাঁর একদা-বন্ধত্বের স্মৃতিকে সচিব্যে রাখার চেষ্টা।

'ডার্ক লেডি' নাটকটি ১৯১০ সালে তে মার্কট গিয়েটারে সদ্যপ্রদর্শন অভিনীত হয়। গ্রান্ডভিল বার্কার কবেন শেক্সপীয়র এবং মোনা লিমারিক 'ডার্ক লেডি'।

এই বৃটিশ মিউজিয়ামের বিডিং ক্রমে শ আর একজন বন্ধ পোয়াড়িলেন, বান্ধবী, যাকে শ-র জীবনীতে অবহেলা কবলে অত্যাশ্চর্য্য হবে, কারণ তিনি কার্ল মার্কসের কনিষ্ঠ কন্যা, এলিনর। শ-র বয়স তখনো ত্রিংশের কাছাকাছি পৌঁছয় নি। বিডিং ক্রমে এলিনর-কে তিনি নিয়মিত দেখতেন। গায়ের রং ফস। নয় মেয়েটির, কিন্তু মুখে চেখে সর্বাঙ্গে বন্ধির দীপ্তি। এলিনর প্রতিদিন ঘণ্টা পিছু দেড় শিলিং মজুরি-তে নকল-নবীশী করতেন। মেয়েটি-কে শ-র ভারি ভালো লাগতো। অতঃপর শ যখন

২৩শের মধ্যে অন্ততম ছিলেন কবি নাট্যকার দ্যার উইলিয়াম ডাভেন্যান্ট-এর মা আন্স ডাভেন্যান্ট। ক্যান্সার ডাভেন্যান্টের স্বামী জন ডাভেন্যান্ট ছিলেন অক্সফোর্ডের এক হোটেলের মালিক। শেক্সপীয়রের সংগে মিসেস ডাভেন্যান্টের যে নিবিড় জন্ততা ছিল, তা নিঃসন্দেহ। মিসেস ডাভেন্যান্টের দ্বিতীয় পুত্রসন্তান উইলিয়াম ডাভেন্যান্ট নিজের শেক্সপীয়রের জারজ সন্তান এই ইংগিত দিতেও কুণ্ঠিত হন নি। তবে মিসেস ডাভেন্যান্ট যে শেক্সপীয়রের সনেটগুলির 'ডার্ক লেডি' কিনা সে বিষয়ে যথেষ্ট সন্দেহ আছে।

মার্কসিস্ট হ'লেন এবং সোশ্যালিজমের জ্ঞান বহুতা দিয়ে বেড়াতে লাগলেন, তখন এলিনরের সংগে তাঁর বন্ধুত্ব হোলো। এমন কি এলিনরকে খুণী করার জ্ঞান এলিনরের অজুরোধে শ একটা শখের থিয়েটারে এক রাত্রি অভিনয় পর্যন্ত ক'রে বসলেন। (অতঃ কোথা-ও শ আর অভিনয় না করলে-ও শ ছিলেন জ্ঞাত অভিনেতা। পরবর্তী কালে নাটকের পরিচালনায় এবং অভিনেতা অভিনেত্রীদের অভিনয় শিক্ষায় তার প্রচুর প্রমাণ পাওয়া যায়।) কিন্তু তাঁদের বন্ধুত্ব প্রেমের পথে এগোবার আগেই শ দেখলেন, এলিনর অতঃ একজন কমরেডের গলায় বরমালা দিয়ে বসেছেন। ঠিক বরমালা নয়, কারণ, ইতিপূর্বেই বরটি ছিলেন বিবাহিত। এবং বিবাহ-বিচ্ছেদের কোনো উপায়-ই তাঁর হাতের কাছে ছিল না। অতএব এলিনরের সংগে তাঁর বিবাহ ছিল অসম্ভব। তবু এলিনর ভালোবাসার ভেলায় ভর ক'রে তাঁর জীবন-তরণী ডাসিয়ে দিলেন এবং সে-তরণীর কর্ণধার হয়ে বসলেন জীব-বিজ্ঞানী সোশ্যালিস্ট ডক্টর এডওয়ার্ড আভেলিং।

জীব-বিজ্ঞানে আভেলিং ছিলেন ডারউইনের ভক্ত, সোশ্যালিজমে মার্ক্সের, নিরীশ্বরবাদে শেলীর। ঋণ কৃষা নীতির একনিষ্ট সাধক। কিন্তু তাঁর আর একটা মহৎ গুণ ছিল, পরীক্ষায় পাশের জ্ঞান তালিম দিতেন চমৎকার। তাই তাঁর কাছে দশ বারো দিন তালিম নেওয়ার জ্ঞান ছাত্রীরা সব টাকা যোগাড় করতো প্রাণপণে। ডক্টর আভেলিং কিন্তু অগ্রিম টাকা নেওয়া সত্ত্বেও বড়ো একটা তালিম দিতেন না। যে সব মেয়ের সৌভাগ্য হতো, তারা তাঁর কাছ থেকে বড়ো জোর অক্ষমতা-জ্ঞাপক একটি পত্র পেতো। নইলে, তা-ও না। আর বাদে হতো দুর্ভাগ্য, তারা আভেলিং-এর প্রেমে পড়তো, প্রলোভনে ঠকতো। ডক্টর ছিলেন বেঁটে মাছুর, চোখ দুটো সাপের মতো। কিন্তু তবু এলিনর তাঁর প্রেমে পড়লেন, একবারে পাগলের মতো। এ থেকেই শ বুঝলেন,

প্রেম করার জ্ঞান রূপের দরকার হয় না। রূপোর, তা-ও খুব না। যদিও শ বলেন, পকেট খরচা ছাড়া মেয়েদের পেছনে ঘোরা অসম্ভব। ডক্টর আভেলিং এবং এলিনর যখন বিবাহ না ক'রে স্বামীস্ত্রীর মতো বাস করতে লাগলেন, তখন নিরীশ্বরবাদী ব্র্যাডল্‌ফ এবং তাঁর শিষ্যা এনী বেসান্ট দু'জনেই তাঁদের পরিত্যাগ করলেন। হাইগুম্যান-গোষ্ঠী এবং ফেব্রিয়ানরা, তাঁরা-ও। নিরুপায় হ'য়ে এলিনর ও আভেলিং যোগ দিলেন সোস্যালিস্ট লীগে, কিন্তু মরিস-ও তাঁদের অবিলম্বে বিদায় দিলেন। অতঃপর কের হার্ডি যখন ইণ্ডিপেন্ডেন্ট লেবার পার্টির প্রতিষ্ঠা করলেন, তখন তাতে যোগ দেওয়ার জ্ঞান চেষ্টা করলেন আভেলিং। কিন্তু কের হার্ডি ছিলেন মধ্যবিত্তের বন, তিনি আভেলিং সম্পর্কে সতর্ক হলেন। এলিনর এ-দিকে কয়েক বছর ধ'রে তাঁর পিতৃবন্ধু বৃদ্ধ ফ্রেডরিখ এংগেল্‌স্‌-কে দিয়ে জার্মান সোস্যাল ডেমোক্রেটদের বোঝাতে চাইলেন যে, তাঁদের সংসার-ই হোলো বুটেনে সোস্যালিস্টিক আন্দোলনের কেন্দ্র এবং তাঁরা দুজন, এলিনর ও এডওয়ার্ড, তার সত্যিকারের প্রতিনিধি।

অবশেষে আভেলিং-এর বিবাহিতা পত্নীর হোলো মৃত্যু। জার্মান সোস্যাল ডেমোক্রেটরা ভাবলেন, এবার যখন আইনের বেশনো অন্তরায় রইলো না, তখন এলিনর মার্ক্‌স্‌ এবং এডওয়ার্ড আভেলিং-এর বহু-প্রত্যাশিত বৈধ মিলন সম্ভব হবে। এলিনর-ও তাই ভাবলেন। কিন্তু দীর্ঘকাল একত্র বাস ক'রেও এডওয়ার্ডকে তিনি চেনেন নি। এলিনর অকস্মাৎ একদিন জানলেন, আগের বিবাহ-বন্ধন থেকে মুক্তি পেয়েই এডওয়ার্ড অপর একটি মেয়েকে বিবাহ ক'রে বসেছেন। এলিনর এডওয়ার্ডকে আশ্বহত্যা, ভয় দেখালেন। এডওয়ার্ড কিন্তু তাতে এতোটুকুও ভয় পেলেন না, বরং এলিনরের আশ্বহত্যার সুযোগ সুবিধা ক'রে দিলেন। এলিনর করলেন আশ্বহত্যা।

এলিনরের আশ্বহত্যা থেকে শ একটি কঠিন শিক্ষালাভ করেছিলেন।

কোনো অত্যায়ে ধ্বংস বা ত্রায়ে প্রতিষ্ঠা করতে গেলে, তা করতে হবে সামাজিক ভাবে, ব্যক্তিগতভাবে নয়—সে-ব্যক্তি যতই শক্তিশালী হোক না কেন। তাই মেয়েরা ভালোবাসার ব্যাপারে তাদের কর্তব্য জিজ্ঞাসা ক'রে পাঠালে, শ তাদের উপদেশ দেন, 'আগে বিয়ের আংটি, তারপর।'

ব্যক্তিগতভাবে সমাজ ব্যবস্থার ওপর আঘাত করলে আঘাতকারীই ভেঙে পড়বে। কারণ, সমাজ-ব্যবস্থা হোলো বিপুল অদৃশ্য পাথরের প্রাচীর, অটল, নিরুপক। তাকে টলাতে, ভাঙতে হ'লে চাই সমগ্র সংঘবদ্ধ প্রয়াস।

শ যখন নোত্তালিজমের প্রচার করেন এবং অল্প দিকে পুঞ্জীভূত হ'য়ে ওঠে তাঁর অর্থ, তখন অনেকে ভাবেন, লোকটা বা বলে, তা করে না, ধাপ্লাবাজ। শ-র জবাব হোলো, যতক্ষণ পুজিতাত্ত্বিক সমাজের উৎসাহ না তয়, ততক্ষণ তাকে নিয়েই চলেতে হবে। তার বিরুদ্ধে একক বিদ্রোহে লাভ নেই। 'Do not throw out dirty water until you get in fresh.' ধনতাত্ত্বিক সমাজে একজন ধনী যদি তার ধন-সম্পত্তি বিলিয়ে দেয়, তবে সে আর একজন দরিদ্রের সংখ্যা বৃদ্ধি করে মাত্র।

অতঃপর এই ডক্টর আভলিং-এর চরিত্রটিকে শ তাঁর 'দি ডক্টর ডিলেমা' নাটকে গ্রহণ করেছেন। বার্নার্ড শ-র তৎকালীন শিষ্য শিল্পী লুইস ছুবেদাত।

বৃটিশ মিউজিয়াম পাঠাগারে শ-র সংগে আর এক ব্যক্তির পরিচয় হয়েছিল, শ-র দৃষ্টি ও সৃষ্টির ওপর বীর প্রভাব অপরিণাম। জামুয়েল বাটলার। জামুয়েল বাটলার তার 'এরহোন' (Erewhon) রচনা ক'রে সুবিখ্যাত হন। এরহোন হোলো nowhere-শব্দের বিপরীত পাঠ। বাটলার তাঁর এই ব্যংগ কাহিনীতে সমস্ত বস্তুকেই বিপরীত দিখ

থেকে পাঠি বা লক্ষ্য করেছেন। এই পুস্তকের প্রথম প্রকাশ হয় ১৮৭৫ সালে। 'এরহোন' খুব উচ্চ শ্রেণীর রসিকতা বা রস-সৃষ্টি না হলে-ও বাটলারকে বিখ্যাত করে তোলে। ১৮৭৯ খৃস্টাব্দে তিনি তাঁর 'উদ্ভব-ও-বাদ, পুরাতন ও নূতন' (Evolution Old and New) গ্রন্থ প্রণয়ন করেন। এই গ্রন্থে তিনি ফরাসী প্রকৃতি-বিজ্ঞানী বুন ও লামার্ক এবং ইংরেজ কবি-ডাক্তার, চার্লস ডারউইনের পিতামহ, এরাসমাস ডারউইন সম্পর্কে বিশেষভাবে আলোচনা করেন। অতঃপর এই সকল মতবাদের সংগে তিনি তুলনা করেন চার্লস ডারউইন প্রবর্তিত নয়া উদ্ভববাদের। কেবল তাই নয়; বাটলারের ছিল সবতোমুখী প্রতিভা। তিনি 'নাসিসাস' নামে একটি গীতিনাট্যও রচনা করেন। শেকসপিয়ার এবং হোমার সম্বন্ধে-ও তাঁর প্রচুর আলোচনা প্রকাশিত হয়। তাঁর রচিত আত্মজীবনী-মূলক কাহিনী 'দি ওয়ে অব অল ফ্রেশ' সুপ্রসিদ্ধ গ্রন্থ। বইখানির মধ্যে বহু আত্মীয়-স্বজনের চরিত্র স্পষ্টভাবে অঙ্কিত থাকায় বইখানিকে বাটলার জীবদ্দশায় প্রকাশ্য করতে পারেননি। বইখানি তাঁর মৃত্যুর পর প্রকাশিত হয় ১৯০২-এ।

বাটলার নিয়মিতভাবে বৃটিশ মিউজিয়ামে আসতেন। এখানে-ই শ-র সংগে তাঁর ঘনিষ্ঠতা ঘটে। শ-র সঙ্গে তৎকাল, উদ্ভাবমান, সে-যুগের প্রধান সাহিত্যিকদের মধ্যে স্থানিয়েল বাটলারের প্রভাব শ-র ওপর সর্বাপেক্ষা লক্ষণীয়। শ-র দার্শনিক দৃষ্টিভঙ্গির গঠন সম্পর্কে মার্কস্, টলস্টয়, শোপেনহাউয়ের ও নীটশের সঙ্গে স্থানিয়েল বাটলারেরও নাম করা উচিত! অবশ্য, এ কথা-ও মনে রাখা দরকার, রবীন্দ্রনাথের কাব্য-প্রতিভা উৎসারণের জন্মে কবি বিহারীলালের প্রভাব যতখানি ছিল, শ-র ওপর স্যামুয়েল বাটলারের প্রভাব তার চেয়ে সম্ভবত বেশি ছিল না।

কেম্ব্রিয়ান সোসাইটির পশ্চিম মধ্য শাখার এক সভ্য-বিরল সভায়

স্যামুয়েল বাটলার একবার বক্তৃতা দেন। বক্তৃতার বিষয় ছিল ‘ওডিসি’। ওডিসি মহাকাব্য যে হোমারের শেষ বয়সের রচনা, বাটলার তা অস্বীকার করেন। তিনি নানা যুক্তি প্রয়োগ ক’রে দেখান, ওডিসির রচয়িতা ছিলেন এক মহিলা। নাম নৌসিকা (Nausicca)। তিনি হোমার রচিত ইলিয়াড মহাকাব্য পাঠ ক’রে ওডিসির রচনা করেন। এ সম্বন্ধে বিশদ আলোচনা বাটলারের ‘দি অথেরেস্ অব ওডিসি’ গ্রন্থে প্রকাশিত হয়েছে। শ-ও স্যামুয়েলের সংগে একমত। পরে বিভিন্ন বিষয়ে আরো আলাপ-আলোচনার ফলে নবীন শ ও প্রবীণ বাটলারের মধ্যে বন্ধুত্ব দৃঢ় থেকে দৃঢ়তর হ’তে থাকে। বাটলারকে যদি তাঁর স্বকীয় রচনা ও মতবাদের জন্ত তাঁর স্বদেশের লোক বেশিদিন মনে না রাখে, তবে শ-র ‘ম্যান্ অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান’ ও ‘ব্যাক টু মেথুজেনা’ সম্পর্কে লোকে তাঁকে বহুদিন ভুলতে পারবে না, যেমন তারা পারে না মজ্জমানের প্রচারক জন-কে, যীশু খৃস্টের জন্ত।

‘আর, উইলিয়াম আর্চার।

শ বড়াই ক’রে বলেছিলেন, আমি সংগ্রাম করি নি, ঠেলাঠেলি করি নি, উপরে উঠেছি যেন কোন মাধ্যাকর্ষণ শক্তির বেগে। তবে, উইলিয়াম আর্চার সেই মাধ্যাকর্ষণ শক্তির অনেকখানি। দীর্ঘকায়, সুদর্শন সুপুরুষ আর্চার, বৃটিশ মিউজিয়ামে আসতেন নিয়মিত। পরে তিনি এককালে নাট্য-সমালোচক ও ইবসেনের ইংরেজি অনুবাদক হিসাবে বিখ্যাত হন।

শ-র সংগে আলাপ করার জন্ত এক দিন আর্চারই নিজে এগিয়ে এলেন। শ-র সম্বন্ধে তাঁর বড়ো কৌতূহল হচ্ছিল। এই ছ কুট লম্বা, পাংলা, ফর্সা, লালচুলো ছোকরা, কী অদ্ভুত এর কচি! দুটো বই পাশাপাশি খোলা : একখানি, কার্ল মার্কসের ‘ক্যাপিট্যাল’—দ্বিতীয়

অর্থনীতির হিজিবিজি ; অপরাধানি, ভাগ্নারের 'সিট্রান্ উও ইসোল্ড' ঐক্যতানের স্বরলিপি। মার্কস্, এবং ভাগ্নার, এঁরা দু জন কি প্রকৃতির মানুষের মনের, মস্তিকের ও কচির দাবী মেটাতে পারেন এক সংগে, ভেবে বিন্মিত হলেন আর্চার। অদ্ভুত ! কিন্তু কে এই মানুষটি ?

আর্চার শ-র সংগে আলাপ করলেন।

সেদিন আর্চারের চোখে যে দুইটি জিনিষ অকস্মাৎ ধরা পড়েছিল, মার্কস্ ও ভাগ্নার, সেই দুটি বস্তু হোলো শ-র সম্মিলিত চরিত্রের বিভিন্ন দুটি দিক। বাকী দিকটি হোলো সাহিত্য। সংগীত, সাহিত্য, সোস্যালিজম্ ; বস্তুত, বড়ো আখরের এ-ই তিন স-ই হোলো জর্জ বার্নার্ড শ।

শ বেকার। আর্চারের সংগে বন্ধুত্ব-টা তাঁর খুবই কাজে এলো। পল মল গেজেটের সম্পাদক ছিলেন উইলিয়াম স্টেড্। স্টেড্-কে ব'লে আর্চার শ-কে পুস্তক পরিচয়ের কাজে লাগিয়ে দিলেন। কথা হোলো, পারিশ্রমিক প্রতি হাজার শব্দে দু শিলিং। এর কিছুদিন বাদে 'দি ওয়াল্ড' পত্রিকার চিত্র-সমালোচকের হোলো মৃত্যু। তখন ওয়াল্ডের নাট্য সমালোচক ছিলেন আর্চার। সম্পাদক এডমাণ্ড্ ইয়েটস্ আর্চারকে চিত্র-সমালোচনার কাজটি চালিয়ে নিতে বললেন। কিন্তু ছবির ব্যাপারে আর্চার ছিলেন সম্পূর্ণ অজ্ঞ, অন্ধ বলা যেতে পারে। শ বললেন, তিনি আর্চারকে সাহায্য করবেন। আর্চার খুশী হ'য়ে চিত্র-সমালোচনার কাজ 'হাতে নিলেন। ফলে, আর্চারের 'জ্ঞানগর্ভ' প্রবন্ধ বেরোতে লাগলো এবং আর্চার যে পারিশ্রমিক পেলেন তার অর্ধেক পাঠিক দিলেন শ-কে। কিন্তু টাকা নিতে শ নারাজ। টাকা আর্চারের কাছে কিরে এলো। কেন পাঠালেন আর্চার। আবার কিরে পাঠালেন শ। এবার শ লিখলেন, শরতান আর্চার-কে কিবেক নামক একটি

কুট বস্ত্র বণীভূত করেছে। কোনো চিন্তা বা ভাব কারো সম্পত্তি নয়। শ যদি তাঁর চিন্তা ও পরামর্শের জন্ত পারিশ্রমিক পান, তবে যাঁদের আঁকা ছবি দেখে শ-র মনে চিন্তার উদ্রেক হ'য়েছিল, তাঁদের-ও টাকা দিতে হয়।

আর্চার নাচার। কিন্তু পুরোপুরি পারিশ্রমিকটি আত্মসাৎ করতে তাঁর বিবেকে বাধলো। ব্যাপারটি তিনি সম্পাদক এডমাণ্ড ইয়েটস্কে খুলে বললেন। প্রবন্ধগুলি ইয়েটসের খুব ভালো লেগেছিল, তাই তিনি শ-কে চিত্র-সমালোচক নিযুক্ত করলেন। স্বস্তির নিঃশ্বাস ফেললেন আর্চার। পারিশ্রমিক স্থির হোলো প্রতি লাইন পাঁচ পেন্স্। বছরে প্রায় চল্লিশ পাউণ্ড। ঐ সময় এনী বেসান্টের কাগজ 'আওয়ার কর্ণারে'-ও শ চিত্র-সমালোচনা করেন।

পরে সংগীত ও নাটকের আলোচনা ক'রে তিনি যে প্রভূত সুনাম ও হুর্গাম পান, তার তুলনায় তাঁর পুস্তক ও চিত্র-সমালোচনাগুলি বিশেষ উল্লেখযোগ্য নয়। তবে, পরবর্তীকালে তাঁর সমালোচনায় তিনি যে সকল রীতির অহুসরণ করতেন, সেগুলির এখানেই সূত্রপাত। তাঁর মতে :

'If you do not say a thing in an irritating way you may just as well not say it at all, since nobody will trouble themselves about anything that does not trouble them.'

'Never in my life I have penned an impartial criticism ; and I hope I never may. As long as I have a want, I am necessarily partial to the fulfilment of that want, with a view to which I must strive with all my wit to infect everyone else with it.'

ছবিতে শ ইম্প্রেসনিজমের প্রচারক ছিলেন। ১৮৬৩ থেকে ১৯০০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত ইম্প্রেসনিষ্ট শিল্পীদের বিভিন্ন দেশে বহু ব্যঙ্গ-বিদ্রূপ ও লাঞ্ছনা-অপমানের সম্মুখীন হ'তে হয়েছিল। এঁদের মধ্যে কামিল পিসারো, আলফ্রেড্‌ সিস্লে এবং অগাস্ত রেনোয়া বিশেষ উল্লেখযোগ্য। অবশ্য, 'ইম্প্রেসনিজম' নামটি ফরাসী-শিল্পী মানে-র 'ইম্প্রেসন্' ছবি থেকেই পরে আসে। শ ছিলেন ভাবী কলাশিল্পের অগ্রদূত। তাই তিনি ইম্প্রেসনিজমের উগ্র প্রচারক হ'য়ে উঠলেন। এর পূর্বে অংকন শিল্প ত্যাগ না করলে হয়তো একদিন তিনিই এর অন্ততম শ্রেষ্ঠ প্রতিভা হ'তে পারতেন।

শ ছিলেন আমেরিকান শিল্পী হুইস্‌লারের ভক্ত। শ-র বয়স বখন মাত্র বাইশ, তখন, ১৮৭৮ খৃষ্টাব্দে, হুইস্‌লারকে নিয়ে ইংল্যাণ্ডে হেঁটে প'ড়ে গিয়েছিল। সুপ্রসিদ্ধ ইংরেজ লেখক জন রাস্কিনের বিরুদ্ধে হুইস্‌লারের মানহানির মামলা নিয়ে। হুইস্‌লারের একখানি ছবি দেখে রাস্কিন মন্তব্য করেন, 'I have seen and heard much of cockney impudence before now but never expected to hear a coxcomb ask 200 guineas for flinging a pot of paint in the public's face.'

এই উক্তি করায় হুইস্‌লার রাস্কিনের বিরুদ্ধে মানহানির মামলা করেন। রাস্কিন মামলায় হেরে যান। প্রাচীনপন্থীদের সংগে নব্যপন্থীদের এই সংঘর্ষ যে তরুণ শ-কে আকৃষ্ট করে নি, তা-ও বলা যায় না। শ বার্প্‌জোনস্‌ এবং মাডল্‌ ব্রাউনের ছবির-ও প্রশংসা করতেন।

'দি স্কটস্‌ অবজার্ভার' পত্রিকায়-ও পুস্তক সমালোচনা করতেন শ। তখন ছেন্লে ছিলেন 'স্কটস্‌ অবজার্ভার'ের সম্পাদক। তাঁর আবার ভালো লাগতো মোৎসার্ট আর বেলিগজ-কে। তা-ই তিনি শ-কে ডাকলেন তাঁর সমকচির মানুষ এবং তাঁর পত্রিকার জন্ত লিখতে বললেন

সংগীত সম্পর্কে প্রবন্ধ। শ তাঁর লেখায় প্রশংসা করে বললেন ভাগনারের। হেন্লে আবার হু চোখে দেখতে পারতেন না এই জার্মান ‘অনৈক্যাতনিক’-কে। ফলে, শ-র প্রবন্ধে শ-র অজ্ঞাতে তিনি হু চার ছত্র ভাগনার-কে গালাগাল দিয়ে নিলেন। শ গেলেন ক্ষেপে। হেন্লে শ-র কাছে আর সংগীত সম্বন্ধে আলোচনা চাইতে সাহস পেলেন না। হু একদিন বাদে এক সাংবাদিক সম্মিলনে শ-র সংগে হেন্লের দেখা। হেন্লে ভাবছিলেন, শ রাগ করে গুন্স হুয়ে দূরে দূরে থাকবেন। কিন্তু রাগ করে থাকা শ-র প্রকৃতি-বিরুদ্ধ, রীতিবিরুদ্ধ-ও বটে। শ হেন্লে-কে সাদর নমস্কার জানালেন। এর পর হেন্লে আর কখনো শ-র সংগে খগড়া করেন নি। তাঁদের উভয়ের মধ্যে বন্ধুত্ব অগ্নান অক্ষুন্ন ছিল।

এই প্রসঙ্গে শ-র একটি উপদেশ মনে পড়ে :

‘Beware of the man who does not return your blow : he neither forgives you nor allows you to forgive yourself.’

১৮৮৮ খৃস্টাব্দে শ-র স্বদেশীয় সাংবাদিক টি. পি. ও’কনর কিছু অর্থ সংগ্রহ করে লণ্ডনে একটি সাক্ষ্য পত্রিকা প্রকাশ করলেন। নাম দিলেন ‘দি স্টার’। ও’কনর ছিলেন প্রাচীনপন্থী সাংবাদিক ; ১৮৬৫-র পূর্ববর্তী কালের অধুরূপ ছিল তাঁর চিন্তার ধারা। কিন্তু তাঁর সহকারী ম্যাসিংহাম ছিলেন প্রগতিপন্থী : তিনি শ-কে ‘স্টারে’ ছোটোখাটো সম্পাদকীয় লেখার ভার দিলেন। সম্পাদক টি. পি.-র মতে শ-র লেখাগুলি সম্পূর্ণ অচল, অর্থাৎ পাঁচ শ বছর পরে সচল হ’তে পারে। কিন্তু শ ম্যাসিংহামের লোক। তাই তাঁ-কে বিদায় করে ম্যাসিংহামকে ক্ষুণ্ণ করার মতো সাহস ছিল না ও’কনরের। ও’কনর কিংকর্তব্যবিমূঢ় হ’য়ে পড়লেন। এই সময় শ নিজে-ই এলেন ত্রাণকর্তা-রূপে, বললেন : ‘বেশ,

সংগীত সন্ধানে আমাকে লিখতে দিন। প্রতি সপ্তাহে দু'কলাম। সংগীত, রাজনীতি নয়, সুতরাং মাতৈঃ।'

ও'কনর লাফিয়ে উঠলেন, 'নিশ্চয়! সানন্দে!'

১৮৮৮-র মে থেকে ১৮৯০-র মে পর্যন্ত সপ্তাহে দু'গিনি পারিশ্রমিকে শ 'স্টার' পত্রিকায় গানের সমালোচনা করতে লাগলেন। ছদ্মনামে : কর্নো ডি ব্যাসেটো। কর্নো হোলো পুরাকালীন একপ্রকার ভেঁপু, যা থেকে কান্নার মতো অশ্রাব্য বেয়াড়া একপ্রকার স্বর বেরোয়। শ-র সংগীত-সমালোচনা ইংরেজিতে সংগীত-সমালোচনার সমগ্র ধারাকে বদলে দিলো, যে ধারা এতদিন পর্যন্ত টেকনিক্যাল বকুনিতে ছুপাঠ্য ও ছুর্বোধ্য ছিল। শ-র হাতে সংগীতের আলোচনা সর্বসাধারণের উপযোগী হ'য়ে উঠলো। বড়ো বড়ো দাতভাড়া ওস্তাদি বুলির কসোর গান্ধীর্ষ তিনি ত্যাগ করলেন। তাঁর মতে, 'Seriousness is only a small man's affectation of bigness.' অবশ্য, সেকালের মাতব্বরেরা শ-র সমালোচনা "প'ড়ে বললেন, 'মথতা, ভগ্নামি, ভাঁড়ামো।'

কিন্তু এ-অভিযোগ সম্পূর্ণ মিথ্যা। তা প্রমাণিত হয়েছে 'ভবিষ্যৎ কালে। পরে যিনি একদিন ইংল্যান্ডের সর্বশ্রেষ্ঠ সংগীতরচয়িতা ব'লে পরিচিত হ'য়েছিলেন সেই সার এডওয়ার্ড এল্গার 'কর্নো ডি ব্যাসেটো' ছদ্মনামে লিখিত শ-র প্রবন্ধগুলি তখন সাগ্রহে পাঠ করতেন। পরবর্তী কালে শ আর এল্গার, উভয়েই যখন স্ব স্ব শিল্প-সাক্ষ্যের শিখর দেশে, তখন এল্গার প্রায় অর্ধশতাব্দী আগে লেখা শ-র প্রবন্ধগুলি থেকে অনেক ছত্র নিভুলভাবে কণ্ঠস্থ বলতে পারতেন। সে-দিন সংগীত-সমালোচক তরুণ শ-র রচনা তরুণ সংগীতকার এল্গারকে এমনি ভাবে বিলচিৎ ও বিমুগ্ধ করেছিল।

দু বছর 'স্টারে' সংগীত সম্পর্কে আলোচনা করার পর শ 'ওয়ার্ল্ড'-এর

সংগীত সমালোচনার ভার নিলেন। এখানে শ ক্রমাধারে চার বৎসর সাংবাদিকতা করেন। এই চার বৎসরে পাঠকের মনে শ-র আসন সুপ্রতিষ্ঠিত হয়ে যায়।

এর পর নাট্যশাস্ত্র।

সংগীত-সমালোচক হিসাবে শ প্রশংসা ও প্রসিদ্ধি অর্জন করেছিলেন সত্য, কিন্তু তবু সে-ক্ষেত্রে অধিকাংশ রসজ্ঞ সমালোচকের যে ক্রটি থাকে, সে-ক্রটির হাত থেকে তিনি অব্যাহতি পান নি : তিনি রসের বোদ্ধা ছিলেন, কিন্তু রসের স্রষ্টা ছিলেন না ; মোৎসার্ট থেকে ভাগনার পর্যন্ত বহু দিকপালের বহু রচনা তাঁর কণ্ঠস্থ থাকলে-ও সংগীতে তিনি স্বয়ং স্রষ্টা ছিলেন না। সুতরাং সংগীতে তিনি ‘author’ না হ’য়ে-ও ছিলেন ‘authority’, স্রষ্টা না হ’য়েও সমালোচক। সংগীতের সমালোচনার ব্যাপারে তাঁর নিজের একটি সূত্র তাঁর সম্বন্ধে বড়ো খাপ খায় : He who can, ‘does. He who cannot teaches.’ কিন্তু নাটক সমালোচনার ব্যাপারে শ-র এই সূত্রটির ব্যতিক্রম ঘটেছে তাঁর নিজের সম্বন্ধে। যে পারে, সে শেখায়-ও। শ কেবল সমালোচক নন, স্রষ্টা-ও। এবং সাধারণ স্রষ্টা নয়, অন্ততম শ্রেষ্ঠ স্রষ্টা। সমালোচনাতে-ও তিনি পৃথিবীর অন্ততম শ্রেষ্ঠ নাট্য-সমালোচক। লেসিং-এর পর পাশ্চাত্য নাট্য-সাহিত্যে এমন গভীর ও ব্যাপক ভাবে আলোচনা আর হয় নি। তাঁর নাট্য-সমালোচনাগুলি সংবাদপত্রের বিক্ষিপ্ত পৃষ্ঠা থেকে সংগৃহীত সংকলিত হ’য়ে পরে প্রকাশিত হ’য়েছে তিন খণ্ডে—**Our Theatre In the Nineties**

সংগীত সমালোচক হিসাবে শ ‘দি ওয়াল্ড’ পত্রিকার চার বছর কাজ করার পর তিনি ঐ পত্রিকার সংসর্গ ত্যাগ করেন। এই সময় ক্র্যাংক হারিস ১৮৯৪ সালে রক্ষণশীল ‘দি স্টার্টার্ড রিভিউ’ পত্রিকাটি

কেনেন এবং পত্রিকাটিকে প্রগতিশীল ক'রে প্রকাশ ও প্রচারের বন্দোবস্ত করেন। ক্র্যাংক হারিস-ও অস্কার ওয়াইল্ড, কনান ডয়েল, বা বার্নার্ড শ-র মতন একজন আইরিশম্যান—যারা ইংল্যান্ড আয়ারল্যান্ডকে রাজনীতি অর্থনীতির দিক থেকে শাসন করছিল ব'লে ইংল্যান্ডকে কৃষ্টি ও সংস্কৃতির দিক থেকে শাসন ক'রে তার প্রতিশোধ নিতে বেরিয়েছিলেন। হারিস অল্প বয়সেই আমেরিকা চ'লে যান, সেখানে ডুবুরি ও কুলির কাজ থেকে শুরু ক'রে একদিন হন আমেরিকান বারের মেসার। ব্যক্তিগত জীবনে এই সংগ্রাম ও সাফল্যের ফলে তিনি পরে ভ্রান্ত যুক্তির বশীভূত হ'য়ে পড়েন, হয়ে ওঠেন individualist বা ব্যক্তিবাদী। তারপর হারিস আমেরিকা থেকে ইউরোপে আসেন এবং ইউরোপে বহু স্থান পরিভ্রমণ ক'রে অবশেষে এসে পৌছেন লণ্ডনে। ইউরোপ-ভ্রমণের সময় সুবিখ্যাত রুশ লেখক টুর্গেনেভের সংগে তাঁর আলাপ হয়। হারিস সাংবাদিকতা এবং গল্প-নাটক রচনা ক'রেও প্রচুর খ্যাতি অর্জন করেন। তাঁর 'মন্টেস দি ম্যাটাডোর' গল্পগ্রন্থ পাঠ ক'রে শ তাঁকে ইংরেজি সাহিত্যের মোপাসাঁ নাম দেন। তবে তিনি সব চেয়ে বেশি খ্যাতি অর্জন করেন শেক্সপীয়ার, ওয়াইল্ড ও শ-র জীবনী রচনা ক'রে। শ এবং ওয়াইল্ডের জীবনীকে অবশ্য, তাঁর আত্মজীবনী বলা-ও চলে। কারণ, এই দুইটি গ্রন্থে শ এবং ওয়াইল্ড ছিলেন হারিসের নিজের কয়েকটি ছবি আঁটবাব ক্রেম মাত্র।

দ্বি স্টার্টার্ডে রিভিউ-র অফিসে হারিসের সংগে শ-র প্রথম সাক্ষাৎ। হারিসকে দেখে শ-র শ্রদ্ধা হোলো। শ দেখলেন, এক ভদ্রলোকের সংগে জার্মান ভাষায় অনর্গল ব'কে বাচ্চেন হারিস। বহুভাষী হিসাবে শ-র আদৌ কৃতিত্ব ছিল না। শেক্সপীয়ারের মতোই গ্রীক আর লাতিন ভাষার ছিল তাঁর ছিটে-ফোঁটা বিত্তে। তবে

অভিধান হাতড়ে কটে-চেষ্টায় তিনি জার্মান, ইতালিয়ান এবং স্পেনিশ ভাষা প'ড়ে বুঝে ফেলতে পারতেন এবং ফরাসী পড়তে পারতেন অবাধে । কিন্তু হারিসের মতো অমন অনর্গল কথা বলতে তিনি কোনো ভাষাতেই পারতেন না, কেবল ইংরেজি ছাড়া । তাই বুঝি শ বলেন, 'No man fully capable of his own language ever masters another'.

ঐ সময় হারিসের সংগে আলাপ ক'রে হারিসকে শ-র ভালোই লাগলো । শ চাচ্ছিলেন একজন প্রগতিশীল সম্পাদক ; বিপ্লবী না হোন, অন্ততপক্ষে প্রগতিশীল ; জহরী, যিনি ভালো লেখাকে ভালো ব'লে কদর দিতে পারবেন । শ-র ভাষায়—'I do not ask any man to go under fire for me, nor do I intend to venture so far myself. But I do want an editor who likes to go within an inch of the range, and wave his flag and shout as if he were in the thick of the danger zone. Men who dare not come within the sound of the guns are no use to me.'

শ হারিসের পত্রিকার নিয়মিত লিখতে রাজী হ'লেন । পত্রিকার লেখক-গোষ্ঠীর মধ্যে এচ. জি. ওএল্‌স্ এবং অস্কার ওয়াইল্ড-ও ছিলেন । শ-র শর্ত হোলো : প্রথমত, সপ্তাহে ছ পাউণ্ড পারিশ্রমিক ; দ্বিতীয়ত, প্রবন্ধগুলি লেখা হবে চিরাচরিত প্রথাগত সম্পাদকীয় 'আমরা' দিয়ে নয়—'আমি' দিয়ে ; তৃতীয়ত, প্রবন্ধের নিচে স্বাক্ষর থাকবে জি. বি. এস. । এই তিন শর্তে-ই হারিস জবাব দিলেন, তথাক্ত । এমনি ডায়েই ১৮৯৫ সালের জানুয়ারী মাসে তিরোধান হোলো একদা খ্যাত কর্ম্মো ডি বাসেট্টোর এবং আকির্ভার ঘটলো অধুনা-বিষবিখ্যাত জি. বি. এস.-এর ।

নাট্য-সমালোচনা-কালে রংগালয়গুলিকে শ. তীব্রভাবে কেন আক্রমণ করেন, সে সম্বন্ধে তিনি তাঁর সহকর্মী নাট্যসমালোচক বিংহাম ওঅক্লিকে লেখা চিঠিতে বলেন, এই আক্রমণ ছিল তাঁদের (শ এবং ওঅক্লির) স্ব স্ব জীবন-দর্শন প্রচারের অজুহাত মাত্র—‘the pretext for a propaganda of our own views of life.’ শুধু রংগালয় নয়, সমস্ত সাহিত্য-ই ছিল শ-র কাছে স্বকীয় জীবন-দর্শন প্রচারের অস্ত্রমাত্র। নাটক সেই সাহিত্যের এক দিক, এবং রংগালয় নাটকের লালন-ক্ষেত্র, আবাসভূমি।

শ প্রচারক, সংস্কারক। রংগমঞ্চ তাঁর আলোচনা-সভা এবং নাটকগুলি তাঁর আলোচনা। তাই শ নাট্যকার হিসাবেই রংগমঞ্চকে আক্রমণ করেছিলেন, রংগমঞ্চে যোগ দিয়েছিলেন, এবং স্বেচ্ছায় সংস্কার করেছিলেন। সুতরাং নাট্যসমালোচনার পূর্বে রচিত তাঁর—নাটকগুলি সম্পর্কে এখানে কিছু বলা দরকার। তা দিয়েই তাঁর নাটক ও নাট্য-সমালোচনার ধারাটি অনেক পরিমাণে বোধগম্য হবে। এই নাটক-গুলি হোলো উইডোয়ার্স’ হার্ডসেস্ (Widowers’ Houses), দি ফিল্যান্ডারার (The Philanderer), মিসেস্ ওঅরেনস্-প্রফেশন (Mrs. Warren’s Profession), আর্মস্ অ্যান্ড দি ম্যান (Arms and the Man) এবং ক্যান্ডিডা (Candida)।

অষ্টাদশ শতাব্দীর গোড়ার দিকে হেনরী ফিল্ডিং যখন তাঁর নাটকে ইংরেজদের তৎকালীন সামাজিক প্রথা, সংস্কার এবং রাজনীতিক বিধিব্যবস্থাকে আক্রমণ করতে লাগলেন, তখন রংগালয় ও নাট্যসাহিত্য নিয়ন্ত্রণের জন্ত সরকারীভাবে একটি বিল পাশ হোলো, ১৭৩৭ খৃস্টাব্দে। এই আইনের কবলে রংগালয়ের স্বাধীনতা পেলো লোপ এবং নাট্যকারদের ঘটলো কঠোরোপ। এই চুটি কাল স্বচাক্ষুণে সম্পন্ন করার জন্ত একটি

সরকারী পদের উত্তর হোলো—নাটকের পরীক্ষক বা সেন্সর। সেন্সর-শাসনের প্রকোপে প’ড়ে শক্তিশালী লেখকরা অচিরে গল্প-উপন্যাসের দিকে মন দিলেন, হেনরি ফিল্ডিং-ই হোলেন তাঁদের পথ-প্রদর্শক। কলে দিনে দিনে ইংরেজি সাহিত্য স্কট, প্যাকারে, ডিকেন্স, মেরেডিথ ও হার্ডি-র হাতে গল্প-উপন্যাসের সম্ভারে সমৃদ্ধ হ’য়ে উঠলো, কিন্তু অপর পক্ষে ইংল্যান্ডের নাট্য-সাহিত্য গেলো এক প্রকার ম’রে। কোনো দুঃসাহসী শক্তিশালী সাহিত্যিক রংগালয়ের আশে-পাশে না আসায় রংগালয়গুলি পুরাতন রোমান্সের রোমঞ্চক মাত্র হ’য়ে রইলো—‘the last sanctuary of unreality.’

কেবল তাই নয়; রুটি-সংস্কৃতি থেকে বঞ্চিত রংগালয়গুলি এমন অধঃপতিত হলো যে, এদের প্রধান লক্ষ্য হলো যৌন আবেদন। অতীব যৌন-সংসর্গ হোলো শতকরা নব্বই-টি নাটকের বিষয়-বস্তু। অর্থাৎ প্রচলিত নাটক ও রংগালয়গুলি মোদক ও মদের দোকানের সমগোত্র হ’য়ে উঠলো। রংগালয়ে লোক আসে, কিন্তু তাকে সম্মানের চোখে দেখে না, যেমন তারা দেখে না মদের দোকান, আফিমের দোকান, কি বেস্তার বাড়িকে—যদিও সেখানে তারা যায়। ফলে, জনসাধারণের চোখে অভিনেতা ও অভিনেত্রীরা হয়ে রইলো অসচ্চরিত্র, মাতাল, লম্পট, অভদ্র এবং নাট্যকাররা তাদের অপরাধের অংশীদার। অর্থাৎ আজকে বাংলা রংগালয়ের যে অবস্থা, ঠিক তা-ই।

নাট্যকলা এবং রংগালয়ের এই অধঃপতন শ সহিতে পারলেন না। তাঁর কাছে রংগমঞ্চ হোলো মন্দির-গির্জা-মসজিদের সমগোত্র। মানুষ এখানে প্রার্থনা করতে আসে জ্ঞানের মন্দিরে। যখন যিগু থুস্টের জন্ম হয় নি, তখনো গ্রীসের জনসাধারণ যে ধর্মমন্দিরে এসে আত্ম-শোধন করতো, সেই ধর্ম-মন্দির ছিল রংগমঞ্চ, আর সেই রংগমঞ্চের পুরোহিত ছিলেন এস্কাইলাস, স্যুরিপিদিস, এরিস্টোফেনিস। শ-র সংকল্প হলো, বৃটিশ

রংগমঞ্চগুলিকে তাদের ক্লেশাক্ত পতিত অস্তিত্ব থেকে শোধিত সজীবিত করে আপনার গুরু সত্য প্রতিষ্ঠিত করা। আর, শ অল্পভব করতেন, এ দায়িত্ব তাঁরই—তিনি-ই এস্কাইলাস্, যুরিপিদিস, এরিস্টোফেনিস, শেকসপীয়ার, মলিয়ের এবং ইবসেনের ধর্ম-বিশ্বের বর্তমান উত্তরাধিকারী।

‘The apostolic succession from Eschylus to myself is as serious and as continuously inspired as that younger institution, the apostolic succession of the Christian church.

Unfortunately this Christian Church has become that Church where you must not laugh ; and so it is giving way to that older and greater Church to which I belong : the Church where the oftener you laugh the better, because by laughter only you can destroy evil without malice.’

যে ভাবে, যে কারণে, তিনি বক্তৃতা-মঞ্চকে একদিন গ্রহণ করেছিলেন, শ রংগমঞ্চকে গ্রহণ করলেন ঠিক তেমনি ভাবে, সেই কারণে। দেশের সমস্ত আন্দোলন-ই দেশের আকাশে বাতাসে থাকে, এবং বিশেষ নেতার হাতে তা ক্ষুর্ড, মূর্ত এবং শক্তিময় হয়ে ওঠে। ইংল্যান্ডের নব নাট্য আন্দোলন-ও ছিল দেশের আকাশে বাতাসে ; শ-র মধ্যে সে-তার শ্রেষ্ঠ শক্তিশালী নেতার সন্ধান পেলো মাত্র এবং তাঁকে আশ্রয় করেই একদিন তা পরিপূর্ণতা লাভ করলো।

শ ইংল্যান্ডের নবনাট্য আন্দোলনের কেবল নেতা ছিলেন না, ছিলেন তার পয়গম্বর-ও। কোনো অর্থ-নীতিক, রাজনীতিক বা ধর্মনীতিক আন্দোলন গুরু হবার আগে, সেই আন্দোলনের পয়গম্বর বা

বাণী-বাহকদের দেখা যায়। ভাবীকালের আন্দোলন তাঁদের মধ্যে ব্যক্তিগতভাবে সংকেতিত হয়। যখন ইংল্যান্ডের ভাবী নব-নাট্য-আন্দোলন অজ্ঞাত অনাগত কালের তিমির গর্ভে, তখন, ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে-ই শ এই ভবিষ্যতের নাটক রচনা করেন এবং তখনই তাঁর মধ্যে এই সম্ভাবিত আন্দোলন প্রথম সূচিত হয়।

ব্যাপারটি ঘটে এমনভাবে : শ এবং উইলিয়াম আর্চার দুজনেই নাট্যসাহিত্যের একনিষ্ঠ সেবক, ব্রিটিশ মিউজিয়ামে তাঁদের নিয়মিত সাক্ষাৎ হয়। একদিন উভয়ের আলোচনার ফলে জানা গেলো, ইতিপূর্বেই শ পাচখানি অপ্রকাশিত উপজ্ঞাসের জনক এবং সংলাপ রচনায় তিনি সিদ্ধহস্ত। আর্চার বললেন, নাটকের প্লট তৈরীর ব্যাপারে তাঁর জোড়া মেলা ভার ; তবে সংলাপ, ওটা তাঁর আসে না। স্মরণ্য ব্যবস্থা হোলো একটি যৌথ নাটক রচনার। আর্চারের মগজে বহু প্লট ছিল ; তিনি ফরাসী নাট্যকার ওয়িয়ে-র একটি নাটকের ছায়া অবলম্বনে একটি প্লট শ-কে শোনালেন—দৃশ্যের পর দৃশ্যে। এমন কি নাটকটির নামকরণ পর্যন্ত হ'য়ে গেলো। রাইনগোল্ড।—ভাগ্নারের চতুর্পর্ব গীতিনাট্য নিখেলুংগেনের প্রথম পর্ব রাইন গোল্ডের অনুকরণে। নাটকটির প্রথম দৃশ্য, স্থির হোলো, ঘটবে জার্মানির রাইন নদীর তীরে, একটি হোটেল-সংলগ্ন উদ্যানে। নাটকের কাহিনীটি শ অত্যন্ত মনোযোগের সংগে শুনলেন। এরপর কিছুদিন চুপচাপ কেটে গেলো। কয়েক সপ্তাহ, কয়েক মাস। এ সম্বন্ধে শ আর কোনো কথা বললেন না। আর্চার-ও না। তবে আর্চার প্রতিদিন লক্ষ্য করতেন, 'শ ব্রিটিশ মিউজিয়ামের রিডিং রুমে ব'সে পরিষ্কার নিখুঁত শটহাণ্ডে প্রতি মিনিটে গড়ে তিনটি শব্দ ক'রে কী লিখছেন। আর্চার ভাবতে-ও পারেন নি যে, এ 'তাঁদের' সেই নাটক লেখা চলছে। অতঃপর অকস্মাৎ একদিন শ আর্চারকে বললেন, 'দ্যাখো, আমাদের নাটকের

গোটা প্রথম অংক এবং দ্বিতীয় অংকের প্রায় আদেকটা লেখা হ'য়ে গেছে। কিন্তু হ'য়েছে মুশকিল। তুমি যা প্লট দিয়েছিলে, তার সবটুকুই গেছে ফুরিয়ে। আরো প্লট চাই, দাও প্লট।'

‘আরো প্লট!’ আর্চার থ ব'নে গেলেন, ‘বলো কি! আমি তো তোমাকে একটা গোটা নাটকের প্লট দিয়েছিলাম। এখন আরো প্লট দেওয়ার অর্থ হোলো একটা আন্ত মামুয়ের গায়ে আরো একজোড়া হাত, কিম্বা একজোড়া পা চাপিয়ে দেওয়া। নাঃ! তোমার দ্বারা নাটক লেখা হবে না।’

এর পর কয়েক মাস, কয়েক বছর কেটে গেলো। কোনো উপজীব দেখা গেলো না। তবে শ মাঝে মাঝে আর্চার-কে ধমক দিতেন, ‘আচ্ছা, দেখো, আমাদের নাটক আমি শেষ করবো-ই।’

এমনি ভাবে সাতটি বছর কাটলো; নাটকের অসমাপ্ত পাণ্ডুলিপি পাণ্ডুর হ'য়ে উঠলো ধুলোয়, মাটিতে, জঞ্জালে। এমন সময় অকস্মাৎ ইংল্যান্ডে নব-নাট্য আন্দোলনের শুরু।

শ নিজে এই নাটক সম্বন্ধে বলেন, আর্চার তাঁকে যে প্লট দিয়েছিলেন তা হোলো সুগঠিত সুনির্দিষ্ট একটি কাঠামো, যার উপর নাটকের সংলাপ কুলবে। কিন্তু শ প্লট বলতে বোঝেন কাহিনী। কোনো ধরা বাধা ফ্রেমেআটা কাহিনী নয়, যে কাহিনী আপনা থেকেই আপনি প্রকাশিত এবং বিকশিত হবে। তাই দেড় অংক নাটক লেখার পর তাঁর প্লট গেলো ফুরিয়ে, কারণ সমগ্র কাহিনীটুকু ওই দেড় অংকের মধ্যেই সম্পূর্ণ বলা হ'য়ে গেছে। কিন্তু আর্চার হলেন কাহিনীপন্থী নয়, কাঠামো-পন্থী। সুতরাং শ-কে আর্চার সহযোগিতার বোগ্য ব'লে ভাবলেন না, পরিত্যাগ করলেন। শ-র মতে, কাঠামোজীবী অর্থাৎ সুগঠিত সুনির্দিষ্ট প্লটসম্পন্ন কোনো নাটক বা গল্প-উপজ্ঞাস

শ্রেষ্ঠতার দাবী করতে পারে না। তার মধ্যে কৃত্রিমতা বেশী। তা পুতুলের মতো সুন্দর হতে পারে, কিন্তু প্রাণীর মতো প্রাণবান নয়। তাই ফিল্ডিং, গোল্ডস্মিথ, ডেফো, এসকাইলাস, শেকস্পীর ও ডিকেন্সের নাটক-উপন্যাসের গঠন এই কাঠামোবিলাসীদের কাছে এমন দুর্বল লাগে। বস্তুত, এ-টি শিল্পের দুর্বলতা নয়, সাবলীলতা। এসকাইলাস, শেকস্পীর, ফিল্ডিং, গোল্ডস্মিথ, ডেফো, ডিকেন্স, এঁদের পছন্দই শ-র পছন্দ, অর্থাৎ শ এঁদের মতোই প্রথম শ্রেণীর প্রতিভা; তাই দ্বিতীয় শ্রেণীর শিল্পী উইলকিন্স কলিন্স বা ক্রিব-এর পছন্দ তাঁর নয়। প্লটের বেলাতে-ও যেমন, স্টাইলের বেলাতেও শ তেমনি উদাসীন। বস্তুবোয় শক্তি-ই হোলো স্টাইল, তার সজ্জা নয়। লেখক যদি তাঁর বস্তুবোয় যত্ন নেন, তবে স্টাইল তার নিজের যত্ন নেবে। বাই হোক, শ-র রচনায় স্টাইলের দুর্বলতা সম্পর্কে তাঁর অতি বড়ো শত্রু-ও তাঁর জুগাম করে না। কিন্তু তাঁর নাটকের প্লট সম্বন্ধে উইলিয়াম আর্চার থেকে শুরু করে উইনস্টন চার্চিল পর্যন্ত অনেকে-ই অভিযোগ করেছেন। এঁদের জবাবে শ বলেন :

‘How any man in his senses can deliberately take as his model the sterile artifice of Wilkie Collins or Scribes and repudiate the natural activity of Fielding, Goldsmith, Defoe and Dickens, and not to mention Aeschylus and Shakespear, is beyond argument with me. Those who entertain such pretences are obviously incapable people, who prefer a ‘well made play’ to King Lear, exactly as they prefer acrostics to sonnets.’

শ এই নাটকখানির দ্বিতীয় অংক নিজের কল্মনা থেকে কাহিনী রচনা করে শেষ করলেন। কিন্তু নাটক তবু শেষ হোলো না। শ সেটিকে অসম্পূর্ণ অবস্থায় ত্যাগ করলেন ! এক সময় ১৮৯২ সালের আগস্ট মাসে একদিন সাধারণ নির্বাচন এবং সাংবাদিকতার কাজে ক্লান্ত হ'য়ে শ তাঁর পুরাতন লেখাগুলি দেখছিলেন, হঠাৎ হাতে পড়লো কয়েক বছর আগেকার লেখা এই অসমাপ্ত নাটকের পাণ্ডুলিপি। শ নাটকটিকে শেষ করলেন।

এর কিছু পূর্বে, ১৮৮৯ খৃস্টাব্দে, চার্লস চ্যারিংটন ও জেনেট অ্যাচার্ট ইবসেন রচিত নাটক 'পুতুলের সংসার' মঞ্চস্থ করেন। পুরাতন নাটক এবং মঞ্চের বিরুদ্ধে এই হোলো সর্বপ্রথম কঠিন আঘাত। ১৮৯২ খৃস্টাব্দে জ্যাক্ গ্রেন এই নব-নাট্য-আন্দোলনের ধারা বহন করে লণ্ডনে প্রতিষ্ঠা করলেন তাঁর ইণ্ডিপেন্ডেন্ট থিয়েটার এবং তিনি মঞ্চস্থ করলেন ইবসেনের বিখ্যাত (অনেকের কাছে যা আজো কুখ্যাত) নাটক 'গোস্ট্‌স্' (Ghosts)। কিন্তু ১৮৯২ সাল পর্যন্ত বিদেশী নাটক ছাড়া কোনো দেশী নাটক এই আন্দোলনের উপকরণ হিসাবে পাওয়া গেল না। এই সময় শ তাঁর নাটক সম্বন্ধে মিঃ গ্রেনকে জানালেন। সানন্দে গৃহীত হোলো নাটক। শ নাটকের নাম দিলেন—'দি উইডোয়াস্ হাইসেন্স'।

মিঃ গ্রেন নাটকটিকে অবিলম্বে মঞ্চস্থ করলেন রয়েল্‌টি থিয়েটারে। নাটকটির বিষয়বস্তু ছিল বর্তমানের মূলধনী সমাজের একটি দিক। কাহিনীটি সংক্ষেপে এই :

জার্মানিতে ভ্রমণ-কালে এক ইংরেজ তরুণীর সংগে এক ইংরেজ স্ত্রীপুংগের পরিচয় হয় এবং পরিচয় থেকে প্রেম। তরুণী লাখপতির স্ত্রী। কিন্তু বিবাহের পূর্বে তরুণ নায়ক জানতে পারে যে নায়িকার শিক্ষা-বীক্ষা, বিলাস-বৈভব, এমন কি মায় দৈনন্দিন জীবিকা পর্যন্ত-র পেছনে রয়েছে

বস্তির অসংখ্য দয়িত্র ভাড়াটের শোষণ-অর্জিত দূষিত অর্থ। অর্থাৎ তরুণীটির বাবা একজন করিৎকরী মানুষ, এক বস্তির মালিক। তরুণের বিবেক চাড়া হ'য়ে উঠলো। সে ঘোষণা করলো, নায়িকাকে তার ভাবী স্বামীর বার্ষিক সাত শ পাউণ্ডের ওপর-ই নির্ভর করতে হবে; কারণ, নায়ক তার ভাবী স্বস্তরের এক কর্দক-ও ছুঁতে পারবে না,—তার বিবেক-বুদ্ধি এবং রুচিতে বাধে। এখানেই নাটকের সংঘাত। এমন সময় অকস্মাৎ নায়কের বিবেকী আক্ষালন ফুটো ফালসের মতো চূপসে গেলো। সে আবিষ্কার করলো, তার নিজের আয়-ও এই বস্তির ওপর মর্টগেজ পেকে আসে। অর্থাৎ সে-ও এই নোংরা-পুষ্টি মাছির দলের একজন। এই ভাবে সংঘাতের হোলো শেষ এবং নায়িকার সংগে নায়কের ঘটলো পরিণয়।

নাটকটি যখন মঞ্চস্থ হোলো, তখন শর সোস্ভালিস্ট বন্ধুদের পক্ষ থেকে প্রশংসার আর সীমা রইলো না। অপর পক্ষে, সমস্ত-নাটকে অনভ্যস্ত সাধারণ দর্শকদের পক্ষ থেকে এলো বাংগ, বিদ্রূপ, গোলমাল, গালাগাল। নাটকের যবনিকা নামার সংগে সংগে শ-র সোস্ভালিস্ট বন্ধুরা হাঁক দিলেন, 'লেখক! লেখক!'

জনসভায় বক্তৃতা-দ্রুস্ত শ লাফ দিয়ে মঞ্চের ওপর এসে দাঁড়ালেন এবং এক দীর্ঘ বক্তৃতা দিলেন। নাটকটি প্রায় দুই সপ্তাহ কাল জন-সাধারণ এবং সংবাদপত্রের মধ্যে ভয়াবহ চাকল্যের সৃষ্টি করলো। একখানি মাত্র নাটক নিয়ে এমন কোলাহল-কলরব নাট্য-সাহিত্যের ইতিহাসে বিরল। দুই রাত্রি অভিনয়ের পর নাটকের অভিনয় বন্ধ হোলো—এবং তা বহু বৎসরের জন্ত। বস্তত, ইংল্যাণ্ডে এই নাটকটি কোনোদিন জনপ্রিয়তা লাভ করে নি। এর প্রায় ত্রিশ বৎসর বাধে বের্লিনে নাটকটি প্রচুর সাকল্যের সংগে অভিনীত হয়; তখন নাটকটির 'নয়া-নামকরণ হয়,—'জিন্সেন্' বা 'ভাড়া'।

হুই রাজির পর নাটকের অভিনয় বন্ধ হোলো। কিন্তু তাতে-ই যে আলোড়নের সৃষ্টি হোলো, তার তরংগ এতো সহজে ধামলো না। অতি প্রণয়সায়, বা অধিকাংশ ক্ষেত্রে, অতি-নিন্দ্য সংবাদপত্রগুলি মুখর হ'য়ে উঠলো। কেবলমাত্র নাট্য-সমালোচনার চিরাচরিত স্তম্ভে নয়, সম্পাদকীয় এবং বিশেষ প্রবন্ধে-ও এই নাটকের আলোচনা চলতে লাগলো। অধিকাংশ পত্রিকা শ-কে আক্রমণ করতে লাগলো এই ব'লে যে, এই নাটকে বস্তি সমস্তাটিকে যেভাবে চিত্রিত করা হ'য়েছে তা অতিরঞ্জিত এবং ছট-কলনা-প্রযুক্ত। অবশ্য, কেউ কেউ আবার (যেমন ফ্র্যাংক হারিস) শ-র এই আক্রমণকে যথেষ্ট নয় এবং পরাজয় মনোবৃত্তির পরিচায়ক ব'লে-ও উল্লেখ করলেন। কারণ, তাঁরা শ-র আক্রমণের রীতির স্বরূপটিকে ধরতে পারলেন না। তাঁদের যুক্তি হোলো, নাটকের পরিণেবে তরুণ নায়কের কলুষিত অর্ধ-স্মৃতি সমাজকে মেনে নেওয়ার কাজটি পরাজয় এবং নতি স্বীকার ছাড়া আর কিছুই নয়। নায়ক দুর্বল, তার মধ্যে বিপ্লবীর তেজালো রক্ত নেই। নইলে সমস্ত সমাজের বিরুদ্ধে সে বিদ্রোহ ঘোষণা করতে পারতো।

কিন্তু শ সমাজের বিরুদ্ধে একক বিদ্রোহের পক্ষপাতী নন। তাঁর মতে বর্তমান পুঁজিবাদী সমাজ এমন কলুষিত যে, তার কলুষ স্পর্শের হাত থেকে কারো অব্যাহতি নেই—আপাত দৃষ্টিতে যাদের বিত্ত্ব বিবেকবান মনে হয়, তাদের-ও না। পুঁজিবাদী সমাজে পাণের অর্থে এমন কি পুণ্যাধিকরণগুলি-ও পুঁই; শুঁড়ির টাকায় গ'ড়ে ওঠে গিজা; বেনিয়ার টাকায় কেনা-বেচা চলে ঠাকুরের সোনার সিংহাসন। পুঁজিবাদী সমাজের নাগপাশে পাণের সংগে, অপরাধের সংগে সবাই জড়িত, নিজেকে যে যতোই নিশাপাশে মিলনুস ভাবুক, সে নিশাপাশে মিলনুস হ'তে পারে না। স্বতরাং বাণপ্রহ অবলম্বন ক'রে বনগমন ছাড়া (আজকাল বনে-ও রাজস্ব

লাগে, কেবল বনচর পশু ও পাখীদের ছাড়া) এই সমাজে একক বিদ্রোহ অর্থহীন এবং অসম্ভব।

তৃতীয় একদল সমালোচক শ-কে ইবসেনের গোড়া ভুল হিসাবে প্রশংসা বা প্রচার করতে লাগলেন। শ-র ‘উইডোয়াস্ হাউসেস্’ ইংরেজি মঞ্চে ইংরেজি ভাষায় প্রথম আধুনিক নাটক। এর পূর্বে ইংরেজি মঞ্চে যে সব আধুনিক নাটক অভিনীত হয়েছে, তাদের মধ্যে প্রধান হোলো ইবসেনের ‘এ ডল্‌স্ হাউস’, এবং ‘গোস্টস্’ নাটক। এই দুটি বিপ্লবী নাটকের পর শ-র নাটকটিকে তাদের সগোত্র ভাবা ছাড়া স্তম্ভিত সমালোচকদের আর গতাস্তর ছিল না। তাহাড়া, ১৮৯১ খৃষ্টাব্দে শ-র ‘The Quintessence of Ibenism’ গ্রন্থ প্রকাশিত হওয়ায় ইবসেনের সংগে শ-র নাম অবিচ্ছেদ্য হ’য়ে পড়েছিল। কিন্তু বস্তুত, ‘উইডোয়াস্ হাউসেস্’ যখন রচিত হয়, তখন, ১৮৮৫ সালে, ইবসেনিয়ানা বলতে সচরাচর বা বোঝায়, তা ছিল না। শুধু তাই নয়, ইবসেনিয়ানা বলতে সচরাচর বা বোঝায়, সাহিত্যের সেই বিশেষ দিকগুলি যে কোনো ইংরেজি সাহিত্যকার ইংল্যান্ডের দেশীয় চিন্তা এবং শিল্পের ঐতিহ্য থেকে অবহেলায় সংগ্রহ করতে পারতেন। এই বিশেষ দিকগুলি হোলো : এক, heredity বা উত্তর-পুরুষে জন্মগত দোষগুণের পুনরাবর্তন; দুই, নারী-স্বাধীনতা; তিন, প্রচলিত বিবাহ-সংক্রান্ত আইনের বিরুদ্ধে প্রচার; চার, একই চরিত্রে দোষ ও গুণের সমন্বয়। শ বলেন, এই বিষয়গুলি সম্পর্কে শিল্পসচেতন হ’তে গেলে কোনো ইংরেজের ইবসেনের কাছে ঋণী হওয়ার প্রয়োজন ছিল না। কারণ, ইবসেনের নাম ইংল্যান্ডে আমদানি হওয়ার বছ পূর্বেই ‘হেরিডিটি’ সম্পর্কে হার্বার্ট স্পেন্সার, ডারউইন, হাক্সলি, টিণ্ডাল, এবং গ্যান্টন ইংরেজি সাহিত্যে প্রচুর চিন্তা দিয়ে গেছেন। ইবসেনের ‘এ ডল্‌স্ হাউস’, রচিত হবার পূর্বেই ইংল্যান্ডে নারীর অধিকার সংক্রান্ত আইন পাশ হয়েছে। নারী-স্বাধীনতা ও নারীর অধিকার সম্পর্কে

মেরি ওয়লস্টোন ক্রাফ্ট্‌ এবং জন্‌ স্ট্রাট্‌ মিল্‌ যা লিখেছেন, তারপর কোনো ইংরেজি সাহিত্যিকের বিদেশীয় পানে তাকাবার প্রয়োজন হয় না। আর, ভালোয়-মন্দয় মেশামেশি জটিল মানব-চরিত্র সৃষ্টির জ্ঞান-ও জর্জ এলিয়ট এবং জর্জ মেরেডিথ-ই যথেষ্ট; যদিও ফরাসী ব্যাল্‌জাক্‌ এবং অগ্‌স্তিন আধুনিক সাহিত্যিকরা-ও ছিলেন। সুতরাং কোনোপ্রকার আধুনিক চিন্তা বা চরিত্রের সংস্পর্শে এলেই তাকে ইবসেনিয়ানা ব'লে প্রচার করার কোনো কারণ নেই। তাহাড়া, শ উল্লেখ করেন, ইবসেনের নাটকীয় রীতি-ও তাঁর 'উইডোয়াস্‌ হাউসেস্‌'-এ গৃহীত হয় নি। ইবসেনের সুপ্রসিদ্ধ নাটকীয় রীতি হোলো, নাটকের যবনিকা ওঠার পূর্বেই নাটকের আসল ঘটনা ঘটে যাওয়া এবং সেই ঘটনার ধারে ধারে অংকের পর অংকে আয়তপ্রকাশ, যে আয়তপ্রকাশের পরিণতি অমোঘ এবং ভয়ংকর। ইবসেনের এই নাটকীয় পদ্ধতি তাঁর 'রস্‌ম্‌স্‌-হোলম্‌' এবং 'দি ওয়াইল্ড ডাক্‌' নাটকে সর্বাপেক্ষা সাকল্যালাভ করেছে। শ-র 'মিসেস্‌ ওয়রেনস্‌ প্রফেশন' নাটকে ইবসেনের এই পদ্ধতি সুন্দরভাবে গৃহীত হয়েছে, একথা উল্লেখ করা চলে।

বস্তুত, শ-র নাট্যশিল্পের সংগে তাঁর পূর্ববর্তী প্রতিভাদের মধ্যে ফরাসী নাট্যকার মলিয়েরের নাট্যশিল্পের সাদৃশ্য-ই সর্বাপেক্ষা বেশি। এঁরা দুজনেই হাস্য-রসিক। এ-জগতে অনেকে শ-কে বিংশ শতাব্দীর মলিয়ের ব'লে থাকেন। দর্শনের কথা বাদ দিলে, শিল্পের দিক থেকে ইবসেনের নাটকের সংগে শ-র নাটকের সাদৃশ্য সর্বাপেক্ষা কম। ইবসেন ট্রাজেডিয়ান, করুণ রসের অট্টা, শ কমেডিয়ান—হাস্যরসের। তাঁদের রসসৃষ্টির ধারার এই গভীর পার্থক্য শ নিজে-ও লক্ষ্য করেছিলেন। তাই ১৯০৫ সালের ২৭শে ডিসেম্বর তারিখে সুপ্রসিদ্ধা অভিনেত্রী এবং তাঁর একদা প্রণয়পাত্রী ফ্লোরেন্স ফারকে লেখা এক চিঠিতে শ বলেন, 'Ibsen, a grim old rascal.'

এখানে ‘উইডোয়ার্স্ হাউসেস্’ সম্বন্ধে শ-কে বে-ধরণের সমালোচনার সন্মুখীন হ’তে হয়েছিল, তাঁর অধিকাংশ নাটকের বেলাতে-ই তার পুনরাবৃত্তি ঘটেছে। সেদিক থেকে ‘উইডোয়ার্স্ হাউসেসকে’ শ-র কয়েকটি প্রথম শ্রেণীর নাটকের সগোত্র বলা চলে। ‘মিসেস্ ওঅরেল্ল প্রেশেন, ‘সেন্ট জোয়ান’ এবং ‘অ্যাপল্ কার্ট’ নাটক ছাড়া তাঁর অল্প কোনো নাটক সম্বন্ধে এতো কলরবের সৃষ্টি হয় নি।

এই নাটকের একটি চরিত্র বিশেষভাবে পাঠক ও দর্শকের দৃষ্টি আকর্ষণ করে, শ-র জীবনীতে যার উল্লেখ অনিবার্ঘ। সে-টি বস্তির তহশীলদার লিক্‌চীজের চরিত্র। লিক্‌চীজের সংগে শ-র চরিত্রের স্বল্পমাত্র সাদৃশ্য-ও নেই, সত্য, তবে তিনি ডাবলিনে টাউনশেণ্ডের জমিদারী আপিসে চাকরির সময় তহশীলদারির ঘে অভিজ্ঞতা সঞ্চয় করেছিলেন, তার অনেকখানি-ই আছে এর মধ্যে। হয়তো তাই এই চরিত্র-টি নাটকের অত্যাশ্চর্য চরিত্রের তুলনায় অনেক বেশি প্রাণবন্ত হয়েছে।

দ্বিতীয় নাটক, ‘দি ফিলাণ্ডারার’। এই নাটকের রচনাকাল ১৮৯৩। অর্থাৎ ‘উইডোয়ার্স্ হাউসেস্’ মঞ্চস্থ হওয়ার পরে-ই। শ বলেন : ‘I had not achieved a success ; but I had provoked an uproar ; and the sensation was so agreeable that I resolved to try again.’ এই চেষ্টার ফলেই ‘দি ফিলাণ্ডারার’ নাটকের জন্ম। এই সময়ে ইংল্যান্ডের ফ্যাশনেব্ল মহলে ইবসেনের প্রবল প্রভাব। ইবসেন তাঁর ‘এ ডলস্ হাউস্’ নাটকে দাবী করেছেন নারীর পূর্ণ স্বাধীনতা এবং তাদের ব্যক্তিগত-দুঃখের জন্ত অবাধ অধিকার, অর্থাৎ স্বাধীনতাত্ত্বিক বিবাহের বিলোপ। এই স্বাধিকারপ্রমত্তা নারীদের নাম হোলো ‘নব নারী’ বা the New Woman. অর্থাৎ মেরেলি

ঘেয়ে নন এঁরা, অমেয়েলি মেয়ে। তখনকার দিনে বিপ্লবাসক্ত বা প্রগতিশীল কিছু দেখলে-ই তার পেছনে 'নব' কথাটি জুড়ে দেওয়ার বাত্বিক ছিল মাল্লখের। যেমন 'নব নাটক', the New Drama. ইংল্যান্ডের নব নাটকের জন্মদাতা ইংল্যান্ডের নব নারীদের নিয়ে একটি নাটক লিখতে মনস্থ করলেন, যে-নারীরা সত্যিকারের স্বাধীনসত্তা নয় : বারা বোন-দাসত্বকে যুক্তি ব'লে গ্রহণ করেছে : অর্থাৎ ইবসেনের নামে বারা এটি-ইবসেনকে করেছে গ্রহণ। ইবসেন চেয়েছিলেন সংসারের অচলারতন ভেঙে সেখানে বাইরের হাওয়া আনতে, যে হাওয়া দেবে স্বাস্থ্য, সমৃদ্ধি, সৌষ্টব্য। কিন্তু তথাকথিত ইবসেনীরা সংসার অচলার-তনের ভয় প্রাচীরের পথে যে হাওয়া আনলো—তা দুর্গন্ধ, অস্বাস্থ্যকর। 'দি ফিলাণ্ডারর,' নাটকের জুলিয়া সেই স্বাধিকারপ্রমত্তা অবলা, নায়কের কাছে যে আর্তনাদ করছে : 'I was never sure of you for a moment. I trembled whenever a letter came from you, lest it should contain some shock for me. I dreaded your visits almost as I longed for them. I was your plaything, not your companion.'

তাই শ এই নাটকে তথাকথিত ইবসেনীদের বিদ্রূপ করলেন, যেমনটি তিনি পরবর্তী কালে করেছেন তথাকথিত বার্গার্ড শ-র ভক্তদের, তাঁর 'ডক্টর ডিলেমা' নাটকে। ইবসেনের অনুবাদক উইলিয়াম আর্চার তো নাটকটিকে, যদিও অকারণে, তাঁর প্রতি শ-র ব্যক্তিগত কটাক্ষ ব'লেই ধ'রে নিলেন। আর্চারের মতে, এ ছোলো 'outrage upon art and decency.' কিন্তু, আসলে ব্যাপারটি অস্তরকম। শ কোনো প্রকার ব্রাহ্ম ভক্তিকে প্রশ্রয় দিতেন না, হোক তা ইবসেনে, শেক্সপীরে, ক্রাইস্টে, কি মার্কসে। পরবর্তীকালে শ ইংরেজদের অবিচলিত ভক্তিকে শেক্সপীরর সম্বন্ধে তাদের অজ্ঞতা ব'লেই ব্যাখ্যা

করেছেন, যদিও 'ওল্ড উইলিয়াম' বলতে শ স্বয়ং অনেক ক্ষেত্রে
অজ্ঞান।

অল্প সময়ের মধ্যেই শ তাঁর নাটকখানি শেষ করলেন। কিন্তু দেখা
গেলো, এই নাটকের জন্তে যে উচ্চস্তরের কমেডি অভিনয়ের দরকার,
তা চার্লস্ উইণ্ডহাম ছাড়া আর কারো পক্ষে সম্ভব ছিল না। আর
চার্লস্ উইণ্ডহামকে পাওয়া ছিল মিঃ গ্রেনের আর্থিক সামর্থ্যের বাইরে।
সুতরাং নাটকটি মঞ্চস্থ করার আশা শ-কে ছাড়তে হোলো। শ-র অগ্ন্যগ্ন
নাটকের তুলনায় এই নাটকখানি বিশেষ উল্লেখযোগ্য নয়। তবে
এই নাটকে তাঁর নিজস্ব চরিত্রের একটি আংশিক চিত্র পাওয়া যায়।
নাটকের ইবসেনী নায়ক দার্শনিক লিওনার্ড চার্টারিস শ-র একটি
পার্শ্ব-প্রতিকৃতি মাত্র। আচার্যকে লেখা একটি পোস্টকার্ডে নিজেকে
শ সগর্বে বর্ণনা করেন, 'Here am I,....who have philandered
with women of all sorts and sizes.'.....জুলিয়াও যে তাঁর
পরিচিত একটি মেয়ের চিত্র, সে-কথাও শ পরবর্তী-কালে স্বীকার
করেছেন। এই নাটকের আর একটি উল্লেখযোগ্য ব্যক্তি হোলেন
ক্লাবের অগ্রতম সদস্য ডক্টর প্যারামোর। ডক্টর প্যারামোর তরুণ
চিকিৎসক, ব্যাধি-বিজ্ঞানে গবেষক। তিনি গভীর গবেষণার ফলে
একটি রোগ আবিষ্কার করেছেন; সেই রোগের নাম দিয়েছেন, 'প্যারা-
মোরের ব্যাধি' ('Paramore's disease')। 'প্যারামোরের ব্যাধি'
যার হয়ে থাকে, ডক্টর প্যারামোর বলেন, তার যকৃতের প্রতি বর্গ ইঞ্চি
স্থান কোটি কোটি অদৃশ্য জীবাণুতে ভরে যায়, এবং এই জীবাণুগুলি ছ
এক বৎসরের মধ্যে রোগীকে কবলিত ক'রে ফেলে। ডক্টর প্যারামোর
আবিষ্কার করলেন, জুলিয়া ক্র্যাভেনের বাবা কর্ণেল ক্র্যাভেনের যকৃত-ও
এমনি অসংখ্য অদৃশ্য কীটের দ্বারা আক্রান্ত হয়েছে। ফলে, কর্ণেল
ক্র্যাভেনের স্বাভাবিক পান আহার বন্ধ হোলো; তিনি ডক্টর



প্যারামোরের তত্ত্বাবধানে রইলেন। ডক্টর প্যারামোর ঘোষণা করলেন, কঠিন রোগ; কৃচ্ছ সাধন সত্ত্বেও বৎসরান্তে কর্ণেল ক্র্যাভেনের মৃত্যু অনিবার্য। নায়ক লিওনার্ড চার্টারিসের কথায়: 'The doctors say he cant last another year; and he has fully made up his mind not to survive next Easter, just to oblige them.' নায়ক চার্টারিসের এই কথাগুলি চিকিৎসা শাস্ত্রে গভীর অবিখ্যলী বার্ণার্ড শ-র মুখে আদৌ বেমানান হোতো না। তাঁর 'ডক্টর্ ডিলেমা' নাটকের নব্বই পৃষ্ঠাব্যাপী সুরহং মুখপত্রই তার প্রমাণ। অকস্মাৎ ডক্টর প্যারামোরের ব্যাধির বিপদ দেখা গেলো। একজন ইতালীয়ান ডাক্তার প্রমাণ ক'রে দিলেন যে, প্যারামোরের ব্যাধির মতন কোনো ব্যাধিই নেই; এ ধরনের ব্যাধি সম্পূর্ণ অসম্ভব। ডক্টর প্যারামোর উদ্ভ্রান্ত হ'য়ে উঠলেন। সব গেলো, সর্বনাশ হোলো, এমনভাবে তিনি চেঁচামেচি করতে লাগলেন। কর্ণেল ক্র্যাভেন আসন্ন মৃত্যুর হাত থেকে, আকস্মিকভাবে অব্যাহতি পেয়ে বললেন:

'And you call this bad news! Now really, Paramore—'

এই রোগের অস্তিত্ব না থাকা হোলো প্যারামোরের কাছে চিকিৎসা-বিজ্ঞানের এক বিশ্বয়কর অধঃপতন। তাই তিনি কর্ণেল ক্র্যাভেনের স্বার্থপরতার লজ্জিত হ'লেন। এ ধরনের স্বার্থপরতা যে কেবল অস্বস্থ মানুষেই সম্ভব, এবং তা প্যারামোরের ব্যাধির অস্তিত্বের আরো একটি প্রমাণ এমনো তিনি ঘোষণা করলেন।

শপথ নিলেন: 'But I wont be beaten by an Italian. I will go to Italy myself. I will rediscover my disease. I know it exists; I feel it; and I will prove it if I have

to experiment on every mortal available thats got a liver at all.'

তু চিকিৎসা-বিজ্ঞান কেন, শ-র মতে, অনেক বিজ্ঞানের-ই এই ক্রটি। বহু ক্ষেত্রে বৈজ্ঞানিক সত্য আবিষ্কারের জন্ত আমরা ল্যাভারে-টরিতে নির্লিপ্তভাবে পরীক্ষা প্রতিপরীক্ষা করি না। আমরা প্রথমে কোনো কাল্পনিক সত্য-কে বাস্তবিক সত্য ব'লেই ধ'রে নিই, এবং তা-ই প্রমাণ করার জন্ত চালাতে থাকি পরীক্ষা-প্রতিপরীক্ষা। আমাদের কল্পনার স্বপক্ষে যে সমস্ত প্রমাণ পাই, সেগুলিকেই আমরা আগ্রহের সংগে করি গ্রহণ এবং বিপক্ষের প্রমাণগুলিকে করি বর্জন। বিজ্ঞানে যেমন, বিচারে-ও তেমনি। অধিকাংশ ক্ষেত্রে বিচারকের রায় আগে থেকেই স্থির হ'য়ে থাকে। বিচারক কেবল নিজের রায়ের অনুকূলে প্রমাণগুলি সংগ্রহ করেন মাত্র।

বিজ্ঞানের গবেষণায় শ প্রাণী-হত্যার বা প্রাণী-নির্ধাতনের বিরোধী, বা নিয়ে বৈজ্ঞানিক পাভ্‌লভের সংগে তাঁর প্রধান বিরোধ। চিকিৎসা-শাস্ত্রে প্রাণীব্যবচ্ছেদ-কে তিনি বর্বরতা ব'লে ভাবেন। এর যে কোনো বৈজ্ঞানিক প্রয়োজন আছে, তা তিনি বিশ্বাস করেন না। 'দি ডক্টর ডিলেমা' নাটকের মুখপত্রে তিনি বলেন, আমাদের মধ্যে এখনো যে বশু বর্বর হিংস্র মানুষটা আছে তাকে চিকিৎসার উপযোগিতার কথা বোঝাতে, বিশ্বাস করাতে, ভয় দেখাতে, চাই প্রাণীর হনন। ১৯১১ সালে লেখা এই মুখপত্রে প্রাণী-নির্ধাতন বা ব্যবচ্ছেদ সম্পর্কে শ-র যে বিকট ভাব দেখা যায়, তা 'দি ফিলাণ্ডারার' নাটকের মধ্যে সুন্দর ভাবে শিল্পরূপ গ্রহণ করেছে। ইতালিয়ান গবেষকের হাতে পরাজিত লাহিত ডক্টর প্যারামোরের কাকুতি কাঁছনি সত্যই উপভোগ্য: 'I was not able to make experiments enough : only three dogs and a monkey.'

আধুনিক চিকিৎসার অন্ততম অঙ্গ টিকা—কি বলতে, কি কলোয়ার, কি টাইফয়েড। টিকা বেত্তরা লঙ্কে-ও শ-র বলন্ত হওয়ার টিকার বৈজ্ঞানিকতায় তিনি কোনো দিন বিশ্বাস করেন নি। তিনি বলেন, টিকা কুসংস্কার মাত্র : ওষুধ ময়ের চেয়ে বেশি বৈজ্ঞানিক নয়। কর্ণেল ক্র্যাভেনের অন্ততম কল্প। সিলভিয়ার মুখে প্যারামোরের ব্যাধির প্রতিরোধক টিকার উল্লেখ তাই বিজ্ঞানাত্মক : ‘There are forty millions of them (germs) to every square inch of liver. Paramore discovered them first ; and now he declares that everybody should be inoculated against them as well as vaccinated. But it was too late to inoculate poor papa.’

এই নাটকটির মধ্যে শ-র চিকিৎসা-বিজ্ঞান সংক্রান্ত মতামতের একটি দিক স্পষ্টভাবে পাওয়া গেলে-ও নাটকটিকে তাঁর শ্রেষ্ঠ নাটকগুলির সমগোত্র বলা চলে না। এর গঠন-ভঙ্গীর মধ্যেও সাবলীল সজীবতা নেই, আছে অস্থিহীন দৌর্বল্য। শ নিজের-ও পরে এ-কথা স্বীকার করেন। এ নাটকটিকে তিনি বলেন, ‘a combination of mechanical farce with realistic filth which quite disgusted me.’

‘দি ফিলিপ্পার’ মঞ্চস্থ না হওয়ার শ তাঁর তৃতীয় নাটক লিখতে শুরু করলেন। ‘মিসেস্ ওঅরেন্স্ প্রেকেশন।’ মিসেস্ ওঅরেনের পেশা হোলো যেস্তারিত্তি ; কেবল ব্যক্তিগত বেশ্যাবৃত্তি নয় ; মূলধনী সমাজে সেই বেশ্যাবৃত্তির অবশ্যস্ভাবী পরিণতি—গণিকাবৃত্তির আন্তর্জাতিক প্রতিষ্ঠান। প্রথমত, শ এই নাটকে দেখাতে চাইলেন, গণিকাবৃত্তির আসল কারণ কি। মেয়েদের চরিত্রহীনতা কিবা পুরুষের

উচ্ছ্বংখলতা নয়,—মেয়েদের স্বাধীন জীবিকা অর্জনের অব্যবস্থা, তাদের পারিশ্রমিকের অল্পতা; এক কথায়, তাদের দীনতা। ‘No normal woman would be a professional prostitute if she could better herself by being respectable, nor marry for money if she could afford to marry for love.’

এ পর্যন্ত বেশ্যাবৃত্তি সম্পর্কে যতো নাটক লেখা হয়েছে, সেগুলিতে হয় দেখানো হয়েছে তার রোমান্টিক সৌন্দর্য, না হয় গণিকাকে ক’রে তোলা হ’য়েছে ক্ষমা ও সহানুভূতির পাত্রী, না হয় অশুচিতা কুরুচিতার প্রতিমূর্তি। অর্থাৎ গণিকাই হোলো ব্যক্তিগতভাবে ‘হেরোইন’ বা ‘ভিলেন’। নাট্যকারের প্রাতিপাত্ত বিষয় হোলো মানব প্রকৃতি। কিন্তু মানব প্রকৃতি যে পারিপার্শ্বিক অর্থনৈতিক অবস্থার ফসল মাত্র, তা মার্কসবাদী শ ছাড়া এর পূর্বে নাটকে আর কেউ প্রমাণের চেষ্টা করেন নি। তাই ‘উইডোয়াস’ হাউসেস’-এর মতোই ‘মিসেস ওয়ারেন্স প্রফেশন’ নাটকে শ-র আক্রমণ-লক্ষ্য হোলো সমাজ। শ বলেন, ‘It is true that in Mrs. Warren’s Profession, Society, and not any individual, is the villain of the piece....’

এই নাটক রচনার একটু ইতিহাস আছে। হেনরিক ইবসেনের ‘এ ডল্‌স হাউস’ নাটকে অভিনয় ক’রে যিনি সুপ্রসিদ্ধা হ’য়েছিলেন, সেই জেনেট অ্যাচার্ড শ-কে তাঁর জ্ঞাত একটি নাটক লিখে দিতে বলেন, এবং নাটকটিকে একটি ফরাসী উপস্থাপকের উপর ভিত্তি ক’রে রচনা করতে পরামর্শ দেন। শ তখন জেনেট অ্যাচার্ডকে জানান, উপস্থাপক পড়া তাঁর ধাতে নয় না, তায় আবার ফরাসী উপস্থাপক। জেনেট শ-কে উপস্থাপকের কাহিনীটি শোনান এবং এই উপস্থাপকের নায়িকার মতো একটি রোমান্টিক চরিত্র গ’ড়ে তুলতে ‘অনুরোধ করেন। শ জেনেটকে বলেন, তিনি একদিন এই রোমান্টিক নায়িকার বাস্তবিক

সত্যটি উদ্ঘাটিত করবেন। তারই ফল, মিসেস্ ওঅরেনের চরিত্র। এই সময় বিয়াট্রিস ওয়েব-ও শ-কে একটি স্বাধীন নারী-চরিত্র সৃষ্টির উপদেশ দেন—যে মেয়ে আধুনিকা, কিন্তু ধৌন-বাস্তব নয়। ফলে, শ সৃষ্টি করেন মিসেস্ ওঅরেনের কথা ভিভিকে।

নাটক রচনা হোলো। কিন্তু এই নাটকটিকে মঞ্চস্থ করতে কেউ সাহস পেলেন না। আর যাদের বা সাহস ছিল, তাঁরা-ও এই রকম ‘নোংরা’ নাটক ছুঁতে ইচ্ছা করলেন না। এমন কি, যে জ্যাক গ্রেন একদিন ইবসেনের ‘গোল্‌স্ট’ এবং শ-র ‘উইডোয়াস্ হাউসেস্’ নাটক মঞ্চস্থ করেছিলেন, তিনি-ও শ-কে পরিত্যাগ করলেন। জানালেন, শ তাঁর সকল আশা আদর্শ নির্মূল ক’রেছেন, শ দলত্যাগী, শ বিশ্বাস-ঘাতক।

তাছাড়া, ইংরেজ দর্শকরা-ও এ ধরণের নাটক চায় না। সাধারণ দর্শকের কাছে নাট্যশালা হোলো বেশার বাড়ি বা মদের দোকানের সগোত্র—সেখানে তারা আসে সময় কাটাতে বা ফুঁটি করতে। এ-হেন দর্শকের ওপর যাদের সম্পূর্ণ নির্ভর, সেই মঞ্চওয়ালারা তবে কেমন ক’রে আর এই নাটক মঞ্চস্থ করেন? • আর ব্যবসায়ী মঞ্চ-ওয়ালাদের ইচ্ছা বা অনিচ্ছাতেই বা কি? সেন্সরের অব্যর্থ বজ্র নাটকটির ওপর নেমে এলো; তিনি ঘোষণা করলেন, “মিসেস্ ওঅরেন্স প্রফেসন’ দুর্নীতিক এবং মঞ্চের অম্লপযোগী।” স্মৃতরাং এ-নাটকের মঞ্চস্থ হওয়ার সম্ভাবনা, বিশেষ ভাবে পেশাদারি রংগালয়গুলির পক্ষে, একেবারে তিরোহিত হোলো।

এর প্রায় চার বৎসর বাদে, ১৮৯৮ খৃস্টাব্দে এই নাটকখানি শ-র ‘প্লেজ আনপ্লেজ্যান্ট’ গ্রন্থের তৃতীয় নাটক হিসাবে প্রকাশিত হয়। নাটক-টি প্রকাশের সংগে সংগে পাঠক ও সমালোচকদের মহলে ভয়ানক চাঞ্চল্যের সৃষ্টি করে। নাটকটির মধ্যে যে ঘৃণাকরে-ও

কোনো সত্য আছে, একথা তাঁরা অনেকে স্বীকার করতে চাইলেন না। এই নাটকের স্কল সম্পর্কে-ও অনেকে সন্দিগ্ধ হ'য়ে উঠলেন। যেহেতু শ এই নাটকে গণিকাদের ব্যক্তিগতভাবে দোষী না ক'রে সমগ্র পুঁজিবাদী সমাজ-ব্যবস্থাকে অপরাধী সাব্যস্ত করলেন, সেই হেতু অনেকে ভেবে বসলেন যে, এতে গণিকাদের সাফাই ও সমর্থন করা হয়েছে, বার ফলে বৈশ্যায়িত্বের কমন হবে না, বরং হবে তার প্রসার।

রচনার আট বছর বাদে, ১৯০২ সালে, স্টেজ সোসাইটি নাটকটিকে সখের অভিনয় হিসাবে সর্বপ্রথম মঞ্চস্থ করেন। ইতিপূর্বে-ই শ নাট্যকার হিসাবে প্রভূত খ্যাতি অর্জন করেছেন : তাঁর 'আর্মস্ অ্যাণ্ড দি ম্যান', 'ক্যান্ডিডা,' এবং 'ইউ নেভার ক্যান্ টেল' নাটক প্রচুর সাফল্যের সংগে হয়েছে অভিনীত, প্রকাশিত হয়েছে তাঁর 'সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা,' 'ডেভিলস্ ডিসাইগ্ল্' এবং 'ক্যাপ্টেন ব্র্যাসবার্ডওন্ কনভার্স'নের' মতো তিনখানি নাটক : অর্থাৎ নাট্যকার হিসাবে ইংরেজি মঞ্চে ও সাহিত্যে শ যে এক চুঁবীর বিপ্লবী শক্তি তা বুঝতে আর কারো বাকী নেই। তাঁর নাট্য-সমালোচনাও ইতিপূর্বেই তাঁকে নাট্যজগতে অপ্রতিহত প্রতিষ্ঠা দিয়েছে। সুতরাং প্রগতিপন্থীরা এই নাটকের অভিনয়ের জন্ত সেন্সরি আইনের একটি ফাঁকের সুযোগ নিলেন। ক্লাবের এমেন্টার অভিনয়ের ওপর দোর্দণ্ড সেন্সরের কোনো আধিপত্য ছিল না—কারণ, সেন্সলি ব্যবসায়ী প্রতিষ্ঠান নয়, সেখানে দর্শকদেরকে অতিথি হিসাবে আমন্ত্রণ করা হয়।

নাটকটি অভিনীত হবার সংগে সংগে পুনরায় অসংখ্য বিরুদ্ধবাদী দর্শক ও সমালোচকের সম্মুখীন হ'তে হোলো শ-কে। এবার সমালোচকরা নাটকের সত্য সম্পর্কে কোনো উচ্চবাচ্য করলেন না; তাঁরা আক্রমণ চালালেন অস্ত্র দিক থেকে, বললেন, থিয়েটারে, ভক্তমহিলাদের সম্মুখে এই লম্ব নোংরা আলোচনা আদৌ শোভনীয় নয়—পরিপূর্ণ কুসৃষ্টি

পরিচয়। শ এই অভিযোগ ও যুক্তির প্রতিবাদে বললেন, ‘মিসেস ওঅরেন্স প্রফেসন’ নাটক বিশেষ ক’রে মেয়েদের জন্ত-ই লেখা।

গণিকাবৃত্তি যে পুঁজিবাদের ‘বাই-প্রোডাক্ট’, এ কথা পূর্বে যে-সকল সমালোচক বিন্দুমাত্র স্বীকার করেন নি, তাঁদের কেউ কেউ এমন কথা-ও বলতে লাগলেন যে, এখন হোটেল-রেস্তুরায় পরিচারিকাদের পারিশ্রমিক অনেক বাড়ানো হয়েছে, সুতরাং এ-সমস্যাতে পাদ-প্রদীপের আলো-তে টেনে নিয়ে আসার কোনো প্রয়োজন ছিল না।

১৯০৫ খৃষ্টাব্দে মিঃ আর্গল্ড ড্যানি নিউ ইয়র্কে ‘মিসেস ওঅরেন্স প্রফেসন’ নাটক মঞ্চস্থ করেন। ইংল্যান্ডের সেন্সর নাটকটিকে নিষিদ্ধ করায় আমেরিকান জনসাধারণের স্বত্ব-ই মনে হয়েছিল নাটকটি অত্যন্ত অশ্লীল এবং যৌন-আবেদনের চূড়ান্ত। কারণ, ইংল্যান্ডের সেন্সর যে সমস্ত নাটককে অস্বমোদিত বলে ঘোষণা করেন, সেগুলিতে-ও যৌন-আবেদন প্রচুর পরিমাণে থাকে,—এমন কি মঞ্চের ওপর পাশবিক অত্যাচারের কাছাকাছিও। সুতরাং, এই কথ্যাত মিসেস ওঅরেন্স প্রফেসনের অভিনয় দেখার জন্ত যৌন-কুশিত জনসাধারণ দলে দলে ভীড় ক’রে এলো। টিকিটের অভাবে গুরু হোলো দাংগা-হাংগামা। রীতিমতো সশস্ত্র পুলিশ দিয়ে শাস্ত করতে হোলো অশান্ত জনতাকে। নাটকখানি দীর্ঘ সাত বছর ছাপার অন্ধরে থাকা সত্ত্বেও থিয়েটারের দর্শকরা সেটিকে পড়া প্রয়োজন ভাবে নি, তাই এই কাণ্ড।

মিসেস ওঅরেন্স প্রফেসনের অভিনয় লগুনের মতোই নিউ ইয়র্কের সাংবাদিকদের-ও উৎক্লিষ্ট ক’রে তুললো। তাঁরা সমাজের স্থনীতি রক্ষার নামে স্থনীতি রক্ষার চরম চেষ্টা করতে লাগলেন। গণিকা-বৃত্তির মূল কারণ এবং তার সামগ্রিক উচ্ছেদের কথা না বুঝে তাঁদের চিরায়ত্ত অভ্যাসমতো মলমূত্রের (ordure) সংশ্লেষে গণিকাদের করলেন তুলনা এবং এইভাবে পালন করলেন তাঁদের সমাজ-সংস্কারের ও শুভ সংকল্পের

পরম দায়িত্ব। কেবল তাই নয়; তাঁদের তৎপরতায় স্থানীয় ম্যাজিস্ট্রেট সদলবলে আর্নল্ড ড্যালিকে গ্রেফতার করতে বাধ্য হলেন। গণিকাদের ‘ordure’ বলায় উগ্র মানবিকতায় পূর্ণ শ-র মন কেমন ভাবে বেদনাতুর হ’য়ে উঠেছিল, তাঁর নিম্নলিখিত কথাগুলি থেকে তার প্রমাণ পাওয়া যায় :

‘And I have certain sensitive places in my soul : I do not like that word “ordure”. Apply it to my work, and I can afford to smile, since the world on the whole will smile with me. But to apply it to the women in the street, whose spirit is of one substance with your own and her body no less holy : to look your own women folk in the face afterwards and not go out and hang yourself : that is not on the list of pardonable sins.’

আর্নল্ড ড্যালির মামলা প্রথম দিন শুনানোর পর কয়েক দিনের জল্ল মূলতবি রইলো। কারণ, বিচারী ম্যাজিস্ট্রেটকে বিচারের আগে এই নাটকখানি পড়ার মতো একটি অপ্রিয় কাজ করতে হবে এবং তা সময়-সাপেক্ষ। কিন্তু শুনানোর দ্বিতীয় দিনে ম্যাজিস্ট্রেটের মেজাজ একটু রুক্ষই দেখা গেলো; অর্থাৎ এই কুখ্যাত নাটকে প্রত্যাশিত রসের সন্ধান তিনি আদৌ পান নি, সম্পূর্ণ হতাশ হয়েছেন। বিচারে আর্নল্ড ড্যালি ও তাঁর দল খালাস পেলেন।

১৯২৪ খ্রিস্টাব্দে, বার্নার্ড শ যখন বর্তমান যুগের শ্রেষ্ঠ নাট্যকার ব’লে স্বীকৃত হ’য়েছেন, তখন ইংল্যান্ডের সেন্সর ক্লিপ-পারবশ হয়ে ‘মিসেস ওঅরেনন্স প্রফেশন’ নাটকখানির ওপর থেকে নিষেধাজ্ঞা প্রত্যাহার করেন। ঐ সময় শ অতি-প্রচলিত ‘better late than never’ কথাটির সংস্কার ক’রে এ সম্পর্কে মন্তব্য করেন, ‘better never than late.’

তবে, একথা-ও তিনি বলেন যে, ১৮৯৪ খৃস্টাব্দে এই নাটকের যে প্রয়োজন ছিল, আজো তা বিন্দুমাত্র হ্রাস পায়নি। স্মরণ্য আজকের সমাজে-ও এ নাটক অভিনয়ের প্রচুর মূল্য আছে।

গণিকা বৃত্তি ছাড়া আরো একটি পার্শ্ব-সমস্যা আছে এই নাটকে। বহু বিবাহ বা বহুচারিতার ফলে বিভিন্ন নারীর গর্ভে যে পুত্র-কন্তার জন্ম, তাদের মধ্যে যৌন-আকর্ষণের সম্ভাবনা। সমস্যার দিকে জোর না দিলে-ও এমনি একটি নাটকীয় ঘটনা বাংলার শ্রেষ্ঠ নাট্যকার বিজ্ঞান লালের 'চন্দ্রগুপ্ত' নাটকে দেখা যায়। দুই নারীর গর্ভে জাত সেলুকাসের পুত্র এটিগোনাস ও কন্যা হেলেনের ভালোবাসা। 'মিসেস ওঅরেন্স প্রফেসর' নাটকে এ-ধরনের যৌন-সমস্যার নিছক সংকেতের চেয়ে কিছু বেশি থাকলে-ও সমস্যাটিকে তার পূর্ণ পরিণতির দিকে প্রসারিত করা হয় নি, যে-প্রসারের ফলে যৌনাবেগ হয়তো পাত্রপাত্রীর পক্ষে অসুস্থতা ব'লেই মনে হতো, যেমনটি হয় শ-র পরবর্তী যুগের অত্যন্ত শ্রেষ্ঠ নাট্যকার ইউজিন ও'নেলের 'মোর্গিং• বিকাম্ ইলেক্ট্রা' নাটকের পিতা-কন্যা, মাতা-পুত্র ও ভ্রাতা ভগ্নীর অবচেতন, সচেতন বা অতিচেতন যৌনাকর্ষণের উলংগ বীভৎস রূপ দেখে। তাছাড়া, ভিভি হোলো• অমেয়েলি মেয়ে। যৌনদাসত্বমুক্ত কর্মরত নারী, মিসেস ওয়েবের ভৎসনায় ও প্রেরণায় শ-র যৌন-লাঞ্ছিত জুলিয়া চরিত্র সৃষ্টির প্রায়শ্চিত্ত।

উইলিয়াম আর্চার শ-র অগ্রাগ্রহ কোনো নাটকের শ্রেষ্ঠতা স্বীকার করতে পারেন নি। কেবল মাত্র 'মিসেস ওঅরেন্স প্রফেসর' ছাড়া। শ পরবর্তী কালে এই ধরনের আর একখানিও নাটক রচনা করতে পারেন নি ব'লে আর্চার খেদ করেছেন। মিসেস ওঅরেন্স প্রফেশনের প্রতি আর্চারের অপরিমিত প্রীতির কারণ হয়তো এই নাটকের গঠনে শ-র ইবলেনী রীতির প্রয়োগ। 'সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা' রচনার পূর্ব পর্যন্ত শ-র নিজের-ও ধারণা ছিল, 'মিসেস ওঅরেন্স প্রফেশন' তাঁর

সর্বশ্রেষ্ঠ নাটক। পরে এককাল এই নাটক সম্পর্কে তিনি বলেন :
'it makes my blood run cold ; I can hardly bear the most appalling bits of it. Ah, when I wrote that I had some nerve'.

ইবসেনের যেমন সর্বাপেক্ষা সুখ্যাত নাটক 'এ ডল্‌স হাউস' এবং সর্বাপেক্ষা কুখ্যাত 'গোস্ট্‌স,' তেমনি শ-র সর্বাপেক্ষা সুখ্যাত নাটক 'ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান' এবং সর্বাপেক্ষা কুখ্যাত 'মিসেস ওঅরেনল্‌ প্রফেসন।'

'উইডোয়াস' হাউসেস,' 'ফিলাণ্ডারার' এবং 'মিসেস ওঅরেনল্‌ প্রফেসন' একত্রে প্রকাশিত হয়েছে, ১৮৯৮ খৃস্টাব্দে : Plays Unpleasant নামে।

নাটক লেখার অভ্যাসটা শ-র মজাগত হ'য়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রতিবারেই তাঁকে বাইরের তাগিদের জন্ত অপেক্ষা করতে হয়েছে, বন্ধি-ও সে তাগিদের অভাব হয় নি কখনো। এই তাগিদের মূলে ছিলেন প্রধানত উইলিয়াম আর্চার, জ্যাক গ্রেন, জেনেট অ্যাচার্ট কিং, মিসেস বিয়াট্রিস ওয়েব।

চতুর্থ নাটক 'আর্মস অ্যাণ্ড দি ম্যান'-ও ১৮৯৪ খৃস্টাব্দে এমনি এক বাইরের চাহিদা মেটাবার জন্তই লেখা হয়। আধুনিক নাট্য আন্দোলনকে সাফল্য-মণ্ডিত করার জন্ত লন্ডনের এডেল্‌ফি থিয়েটারে গোপনে টাকা চালাছিলেন মিস হার্মিয়ান। মিস হার্মিয়ানকে নেপথ্যে থাকতে হ'য়েছিল কোনো সাংসারিক কারণে। প্রকাশ্যে যিনি তাঁর হ'য়ে কাজ কর্ষ দেখাওনো করছিলেন, তিনি শ-র প্রিয় বান্ধবী ক্লোরেন্স কার। এডেল্‌ফি থিয়েটারে-ও প্রগতিশীল দেশীয় নাট্যের অভাব দেখা গেলো। ক্লোরেন্স কার বাধ্য হ'য়ে 'উইডোয়াস' হাউসেস' নাটকখানিকে পুনরায়

মক্হ করতে চাইলেন। ং কিন্তু মিল কারের জন্ত একটি নাটক পুয়োদমে লিখে শেষ করছিলেন, এবার সেটিকে তিনি ক্লোরেন্সের হাতে দিলেন। নাটকের নামটি নেওয়া হোলো ভির্জিলের ড্রাইডেন-কৃত অজ্ঞবাদের একটি কলি থেকে—‘Arms and the Man.’

কয়েক দিন দ্রুত মহড়া চললো। তারপর প্রথম রজনীর অভিনয় হোলো ১৮৯৪ সালের ২১শে এপ্রিল তারিখে। নাটকটি হান্তরসাম্বক, কি সিরিয়াস, তা অভিনেতা-অভিনেত্রীরা কেউ বুঝলো না। সকলেই উন্মি গান্ধীর্থের সংগে অভিনয় ক’রে গেলো। নাটকটির সাফল্য হোলো অসামান্য। নাটকটিতে হান্তরসের এমন ভাবে পরিবেশন করা হ’য়েছিল, যার পূর্ণ প্রকাশের জন্ত চাই গান্ধীর্থপূর্ণ অভিনয়। কারণ পাত্র-পাত্রীরা যতো-ই গম্ভীর ভাবে বেয়াড়া কাজগুলি করবে বা বেয়াড়া কথাগুলি বলবে, তাদের কাজের হান্তকর দিকটা দর্শকদের কাছে স্পষ্ট, পরিষ্কট, ও প্রতিভাত হ’য়ে উঠবে ততো সহজে। তাই প্রথম রজনীতে দর্শকদের কলহান্তধ্বনিতে প্রেকাগৃহ ফেটে পড়লো।

কিন্তু প্রথম রাত্রি অভিনয়ের পর দর্শকদের হান্তধ্বনি শুনে অভিনেতা অভিনেত্রীরা সচকিত সচেতন হ’য়ে উঠলো যে, নাটকটি আদৌ সিরিয়াস নয়, আসলে হান্তরসাম্বক কমেডি। দ্বিতীয় রাত্রির অভিনয়ের সময় অভিনেতারা সকলেই কমেডি অভিনয়ের নিয়মিত ধারা অহুসরণ করলো। কলে, নাটকের হান্তকর দিকটা হ’য়ে এলো ফিকে, লঘু, এবং প্রথম রাত্রির সাফল্যের সে পুনরাবৃত্তি আর ঘটলো না। প্রচুর ক্ষতি হওয়া সবে-ও নাটকটিকে এগারো সপ্তাহ চালানো হোলো। প্রতি অভিনয়ে গড়ে পাওয়া গেলো সত্তেরো পাউণ্ড। প্রিন্স অব ওয়েলস (পরে সম্রাট সপ্তম এডওয়ার্ড) অ্যুর্গস অ্যাণ্ড দি ম্যানের অভিনয় দেখতে এসেছিলেন, প্রশ্ন করলেন, নাট্যকারের নাম কি। বার্গার্ড শ--বে কথা দুটোর তখনো

কোনো অর্থ ছিল না—তবু তিনি বললেন, ‘লোকটা বিস্ময় পাগল!’

এই নাটকে শ রোমান্সের সাজ-পরা ছ’টি বীভৎস সভ্যকে উদ্ঘাটিত উলংগ করার চেষ্টা করেছেন। একটি আইডিয়াল প্রেম, অপরটি আইডিয়াল বীরত্ব। মানুষ তার ভালোবাসা বা যৌনাচারকে কুসিত ব’লেই জানে। তাই তাকে তারা শোভনীয়, লোভনীয়, এমন কি সহনীয় ক’রে তোলার জন্ত আত্মত্যাগ ক’রে রাখে রোমান্সের অসংখ্য স্বপ্ন-সজ্জায়। তাকে দেয় শ্রদ্ধার আদর্শ, পূজার গৌরব, ত্যাগের মহিমা, সৌন্দর্যের অপকল্প। মানুষ তার নিজের গায়ের চামড়া সৰ্ব্বদেবেমন লজ্জিত, তেমনি লজ্জিত তাদের অন্ধ যৌনাকাংখা সৰ্ব্বদেবেও। যৌন-কামনার ব্যাপারে মানুষের যে লজ্জা, যুদ্ধের ব্যাপারে-ও ঠিক তাদের তেমনিটি। যুদ্ধ যে নিছক নৃশংস হত্যাকাণ্ড, মানুষ তা জানে, আর জানে ব’লেই যুদ্ধকে তার ভয় ও ঘৃণা। এই ভয়ংকরকে, ঘৃণ্যকে সুন্দর সহনীয় ক’রে তোলার জন্ত মানুষের অদম্য চেষ্টা তাদের ইতিহাসে, সাহিত্যে, নৃত্যে, শিল্পে, গাধায়, ও গানে। তাই হত্যাকারীরা আজ তাদের চোখে বীর, জাঁদরেল বোদ্ধাদের নক্স-চিহ্ন তাদের ক্ষত্র-ধর্মের (ক্ষত্র : বার আক্ষরিক অর্থ হোলো ক্ষত সংক্রান্ত, তা ধর্ম-ই বটে!) পরিচয়।

প্রেমের নামে, আদর্শের নামে, ত্যাগের নামে, সাধুতা ও সতীত্বের নামে মানুষ তাদের সহজ যৌন-প্রবৃত্তিকে দমন করে—বে-যৌন-প্রবৃত্তি হোলো সৃষ্টির প্রবৃত্তি ; আবার বে-সৃষ্টি হোলো প্রকৃতির গভীর এক উদ্বেগ পূরণের অমৃত অদৃশ হস্তের অনন্ত চেষ্টা। নর-নারী আইডিয়াল বা আদর্শের নামে একদিকে যেমন সৃষ্টির সহজ প্রবৃত্তিকে দমন করে, অন্যদিকে ঠিক তেমনি তারা আদর্শের নামে প্রশ্রয় দেয় ধ্বংসের বৃত্তিকে। এই ধ্বংসের বৃত্তি হোলো যুদ্ধ। এমনি ভাবে মানুষ প্রকৃতির উদ্বেগকে

ছই ভাবে ব্যাহত করছে : এক, প্রকৃতির সৃষ্টির উদ্দেশ্যকে দমন করে ; ছই, মানুষের ধ্বংসের ইচ্ছাকে প্রশ্রয় দিয়ে। এই দুটি সত্য শেভিয়ান দর্শনের দুটি মূল দিক। ‘আর্ম্‌স্‌ অ্যাণ্ড দি ম্যান’ নাটকের মধ্যে যা কৌতুক মাত্র হ’য়ে দেখা দিয়েছে নীহারিকা রূপে, তাই প্রশান্ত, গম্ভীর, মহিমান্বিত এক রূপগ্রহ করেছে তাঁর ‘ম্যান অ্যাণ্ড অ্যাপারম্যান’ নাটকের স্বপ্ন-দৃশ্যে। সৃষ্টি ও ধ্বংসের এই দুটি তত্ত্ব নিয়েই নরকে ‘প্রভাত-পূহ’ শরতানের সংগে ডন জুয়ানের যতো বিবাহ, বিতর্ক, বচসা। ‘ম্যান অ্যাণ্ড অ্যাপারম্যান’ নাটকের ‘নরকে ডন-জুয়ান’ দৃশ্যটি যদি কোনো ভাস্কর প্রতিভার শ্রেষ্ঠ দান হয়, তবে ‘আর্ম্‌স্‌ অ্যাণ্ড দি ম্যান’ সে-ই একই প্রস্তর থেকে সেই এক-ই ভাস্কর প্রতিভার হাতে প্রস্তুত সাধারণ চুনকো একটা পুতুল মাত্র। ‘আর্ম্‌স্‌ অ্যাণ্ড দি ম্যান’-এ প্রতিভার স্পর্শ আছে, কিন্তু পূর্ণতা নেই। শ নিজে-ও এই নাটক সম্বন্ধে বলেন : ‘What flimsy, fantastic unsafe stuff it is....’ আবার....‘it really would not stand comparison with my later plays unless the company was very fascinating’.

শ অগ্রহ বলেন, এই নাটকের ‘হিএরো’ (প্রচলিত ভাষায় কাউয়ার্ড) ক্যাপ্টেন ব্রুন্টশ্লি ঐতিহাসিক মমসেনের দৃষ্টি অনুসারে সৃষ্ট এক মৈনিক-প্রতিভা। শেভিয়ান সীজারের খুদে একটুকরো স্তম্ভ।

চার বৎসরব্যাপী মহাযুদ্ধের পর মানুষের মনে যখন যুদ্ধের প্রতিক্রিয়া এলো, যখন বাস্তবের হিংস্র আঘাতে রোমান্সের, আইডিয়ালের স্বপ্ন-সৌখণ্ডলো ভেঙে ধ্বংসে পড়তে লাগলো, তখনি মানুষ হৃদয়ঙ্গম করলো ‘আর্ম্‌স্‌ অ্যাণ্ড দি ম্যান’ নাটকের মূল সত্যটিকে। নাটকটি প্রথম রাষ্ট্রীয় মতোই আবার জনপ্রিয় হ’য়ে উঠলো হাজার হাজার লগুনী দর্শকের কাছে।

‘বার্নস্ অ্যাণ্ড দি ম্যান’-ই শ-র সর্বপ্রথম নাটক, বা আমেরিকায় অভিনীত হয়। অভিনয় করেন রিচার্ড ম্যানস্ফিল্ড।

পর পর চারখানি নাটক লেখার পর নাটক রচনার প্রাথমিক তাগিদটা এবার নিজের ভেতর থেকে-ই আসতে লাগলো। সমালোচকের উপহাস এবং দর্শকের অসমর্থন, কিছুই শ-কে প্রতিহত করতে পারলো না। এবার তিনি তাঁর পঞ্চম নাটক ক্যাণ্ডিডার রচনায় মন দিলেন। এই নাটক তিনি শেষ করেন ১৮৯৪ সালের ডিসেম্বরের গোড়ার দিকে। রচনা শেষ ক’রেই তিনি তাঁর সমকালীন নাট্যকার হেনরি আর্থার জোনস্কে এক চিঠিতে জানান :

‘Now here you will at once detect an enormous assumption on my part that I am a man of genius.’

আবার,

‘Do you now begin to understand, O Henry Arthur Jones, that you have to deal with a man who habitually thinks himself as one of the great geniuses of all time ?—just as you necessarily do yourself.’

হেনরি আর্থার জোনস্ নিজেকে প্রতিভা ভাবুন কি না ভাবুন, শ নিজেকে প্রতিভা ভেবে যে কোনো ভুল করেন নি, তা বলা চলে। ‘ক্যাণ্ডিডা’ প্রতিভার স্পর্শ লাভ করেছিল, এ সন্দেহে শ নিজেকে সচেতন ছিলেন। এই নাটকখানিকে তাই তিনি কখনো হাতছাড়া করতেন না, নিজের বন্ধু-বান্ধবদের প’ড়ে শোনাতেন। তখনকার অন্ততম শ্রেষ্ঠ অভিনেতা উইণ্ডহাম্ শ-র মুখে এই নাটকখানি শুনে শেষ দৃষ্টে চোখ মুছতে মুছতে বলেছিলেন, ‘বইখানি পঁচিশ বছর আগ্রিম লেখা

উইন্সহামের অফিসে শ বখন নাটক শোনাতে এলেন, তখন তাঁর হাতে কোনো পাতুলিপি ছিল না। নোটবুকের আকারে সেগুলো তাঁর পকেট থেকে বেরতে লাগলো, একটা, দুটো, তিনটে, চারটে, আরো। উইন্সহাম সাহেব তো অবাক, বেন ম্যাজিক দেখছেন। শ উইন্সহামকে লক্ষ্য করে হেসে বললেন, 'এই ছোটো নোট বইগুলো দেখে অবাক হ'চ্ছেন বুঝি। আসল বাপার ছোলো কি জানেন, আমার নাটকের বেশির ভাগ-ই আমি লিখি বাসের দোতলার ব'সে।'

অভিনেতা জর্জ আলেকজান্ডার-ও শ-র মুখে ক্যাণ্ডিডা শুনলেন। নাটকের কবি চরিত্র-টি তাঁর নিজের অভিনয় করার খুবই ইচ্ছে হোলো, তবে সেই সংগে তিনি শ-কে বললেন, যাতে দর্শকের সহানুভূতি সহজে পাওয়া যায়, সেই ভগ্নে কবি চরিত্রটিকে অন্ধ ক'রে দিতে হবে। নাট্যকারকে যে কতোপ্রকারের মাস্তবের খেরাল-খুশির তোরণ পার হ'য়ে আত্মপ্রতিষ্ঠিত হ'তে হয়, এ হোলো তাঁর জলন্ত নমুনা। সোভালিস্ট কবি এডওয়ার্ড কার্পেন্টার তেঁ ব'লে বললেন, 'না, শ। এ চলবে না।'

ক্যাণ্ডিডা সঙ্ক্ষে শ বলেন, এ তাঁর প্রি-র্যাফেলাইট নাটক। এ নাটক রচনার পূর্বে বিভিন্ন সময়ে তিনি ফোরেষ্ট্র, রোমে এবং বার্মিংহামে বহু ধর্মীয়ক ছবি দেখেন, বিশেষ ক'রে বার্মিংহামে বার্ণ-জোনস্ ও উইলিয়াম মরিসের প্রি-র্যাফেলাইট ছবিগুলি তাঁকে মুগ্ধ ও বিচলিত করে। তা-ছাড়া পূর্ব থেকে-ই প্রি-র্যাফেলাইট চিত্রকরদের প্রভাব তাঁর ওপর প্রচুর পরিমাণে ছিল। তিনি তাঁর চিত্র-সমালোচনাগুলিতে সুবোগ পেলেই ফোর্ড ম্যাডক্স ব্রাউনের ছবির উচ্ছ্বসিত প্রশংসা করতেন। এই ম্যাডক্স ব্রাউন-ই ভিক্টোরিয়ান যুগের অধঃপতিত ইংরেজি চিত্রকলাকে পুনরুজ্জীবিত করেন। অতঃপর ইংরেজ কবি দাস্তে গেব্রিয়েল রসেট ম্যাডক্স ব্রাউনের ছবি দেখে এমন বিমুগ্ধ হন যে, তিনি ম্যাডক্স ব্রাউনের পরিচালনার গ'ড়ে তোলেন একটি ব্রাড-

সংঘ বা 'ব্রাদারহুড'। এই ভ্রাতৃ সংঘের সৃষ্টিতে আর ছদ্মন শিল্পী রসেটিকে সাহায্য করেন। তাঁরা হলেন হলম্যান হার্ট ও এভারেট মিল্লেন। এই ভ্রাতৃ-সংঘের সভ্যদের-ই প্রি-র‍্যাকফেলাইট বলা হয়। প্রি-র‍্যাকফেলাইটদের চিত্র-শিল্পের সব চেয়ে বড়ো কথা হলো 'mystic religiousness.' শ যুক্তিবাদী বা rationalist ; কিন্তু তাঁর যুক্তিবাদ সহজ প্রবৃত্তি বা instinct-এর ওপর প্রতিষ্ঠিত, অর্থাৎ তিনি মূলত 'মিস্টিক' : শ-কে তাই বলা চলে 'মিস্টিক র‍্যাসনালিস্ট'। ধর্ম-প্রাণতার দিক থেকেও শ অসাধারণ। স্ততরাং শ ছিলেন প্রি-র‍্যাকফেলাইটদের সগোত্র, সহধর্মী। ক্যাণ্ডিডা নাটকে শ এই প্রি-র‍্যাকফেলাইটজমের প্র‍্যাকটশ করেন সাহিত্যে। 'When my subsequent visit to Italy found me practising the playwright's craft, the time was ripe for a modern Pre-Raphaelite play'. শ তাঁর প্রিয়পাত্রী সুপ্রসিদ্ধা অভিনেত্রী এলেন টেরি-কে ক্যাণ্ডিডা সম্পর্কে বলেন, 'Candida, between you and me, is the Virgin Mother and nobody else'

তিনি মিস টেরি-কে আরো জানান, 'I always read it to them. They can be heard sobbing three streets off.' কিন্তু এলেন যখন নাটকের পাণ্ডুলিপি চাইলেন, শ তখন তাঁকে বঞ্চিত করতে পারলেন না। মিস টেরি-ও ক্যাণ্ডিডা প'ড়ে কঁদে ফেললেন। যদিও তিনি শ-কে অনুরোধ করলেন, তাঁর জ্ঞাত একটি 'মাদার প্লে' লিখে দিতে। শ-র জবাবটা একটু কক্ষই শোনালো : 'I have written the mother play—*Candida* and I cannot repeat a masterpiece.'

‘ক্যাণ্ডিডা’ বলতে ক্র্যাংক হারিল তো অজ্ঞান। তিনি বললেন, ‘ক্যাণ্ডিডা’ই শ-র সর্বশ্রেষ্ঠ নাটক। যদি-ও এ-টি নিছক অকৃত্তিক মাত্র শ-র ‘সেন্ট জোয়ান,’ ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যানের নরক-দৃশ্য এবং ‘সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা’ নাটকের সংগে ক্যাণ্ডিডাকে এক-শ্রেণীভুক্ত করা শিল্প-সমালোচনার এক বিড়ম্বনা। ‘ক্যাণ্ডিডা’র অতি প্রশংসা শ-র কাছে-ও অবশেষে তিস্ত হ’য়ে উঠেছিল। তখন তিনি ক্যাণ্ডিডা-বিলাসীদের ব্যঙ্গ ক’রে আখ্যা দেন ‘Candidamaniacs.’ কিন্তু গোড়া থেকে-ই এ-নাটকখানিকে মিলেস ওয়েব ভালো চোখে দেখতে পারেন নি। ‘ক্যাণ্ডিডা’ মেয়েটি তাঁর কাছে একটি ‘সেন্টিমেন্টাল পস্টিটুটু’ মাত্র ছিল।

ক্যাণ্ডিডা নাটকখানি অভিনেত্রী জেনেট আচার্চকে দেওয়ার জন্ম শ পূর্ব থেকেই প্রতিশ্রুত ছিলেন। ক্যাণ্ডিডার ভূমিকায় অভিনয় ক’রে জেনেট বিপুল সাফল্যের সংগে ইণ্ডিপেন্ডেন্ট থিয়েটারের পক্ষ থেকে মফস্বলে ঘুরে বেড়াতে লাগলেন। কিন্তু লণ্ডনে নাটকটিকে মঞ্চস্থ করতে আরো কয়েক বছর লাগলো। অতঃপর ১৯০০ খৃস্টাব্দে লণ্ডনে সর্বপ্রথম ক্যাণ্ডিডার অভিনয় হোলো, স্টেজ সোসাইটির তরফ থেকে, স্ট্র্যাণ্ড থিয়েটারে। কবির ভূমিকায় অভিনয় করলেন অভিনেতা ও নাট্যকার হার্লে গ্র্যানভিল-বার্কার। অভিনয়ের শেষে শ দর্শকদের উদ্দেশ্যে একটি বক্তৃতা দিলেন। বললেন : লণ্ডনে থিয়েটারের দর্শকরা তাঁদের কাল থেকে এখনো উনিশ বছর এগিয়ে আছেন। কারণ ছ বছর আগে অভিনেতা চার্লস্ উইণ্ডহাম্ বলেছিলেন, বইখানি পঁচিশ বছর অগ্রিম লেখা হয়েছে।

শ বর্ষ-১৮৯৫ সালে স্কাটার্ডে রিভিউতে নাট্য-সমালোচক-রূপে বোগ দিলেন, তখন তিনি পাঁচখানি নাটকের রচয়িতা—বে-নাটকের শিল্প ও মতবাদ, হু-ই তদানীন্তন রংগালয়গুলির পক্ষে ছিল দুর্বোধ্য, সুতরাং অচল।

কলে, প্রচলিত রংগালয়গুলিকে আক্রমণ করা শ-র পক্ষে অনিবার্য হয়ে উঠলো। এ-আক্রমণ তাঁর নিজের অধিকার বিস্তারের জন্য আক্রমণ। শ তাঁর বর্ম-রূপে গ্রহণ করেছেন ইবসেন-কে। পুরাতনপন্থী রংগালয়গুলি ইতিপূর্বেই গ্রহণ করেছিল শেক্সপীয়রকে। কিন্তু তাদের জীবন জীবন দুর্বল অংগে শেক্সপীয়রের মতো বিপুল বর্ম খাপ খাবে কেন? তাই তারা শেক্সপীয়রকে কেটে-ছেটে, ছমড়ে-পেৎলে নিজেদের অপটু শিল্পিতার গায়ে আঁটার চেঁচা করতে লাগলো। শেক্সপীয়রের সমস্ত নাটক, বা তারা মঞ্চস্থ করলো, সেগুলির অংগহানির তুলনা রইলো না। এই হনন-কার্যের বিনি পুরোভাগে ছিলেন, তিনি সে-যুগের সর্বশ্রেষ্ঠ অভিনেতা সার হেনরি আর্ভিং। সার হেনরির হনন-মঞ্চ ছিল তাঁর থিয়েটার—‘লাইসিয়াম’।

শ-র আক্রমণের ধারাটিকে মূলত তিন ভাগে ভাগ করা যায় :

এক, শ শেক্সপীয়রের তীব্র সমালোচনা করতে লাগলেন, বর্তমান যুগে তাঁর শিল্প-দর্শনের অনুপযোগিতা সম্পর্কে।

দুই, যারা শেক্সপীয়রের নাটকের অংগচ্ছেদ করলো, তাদের-ও তিনি আক্রমণ করতে লাগলেন, শেক্সপীয়রের নাট্য-শিল্পকে অপমান করার প্রতিবাদে।

তিন, শেক্সপীয়রকে ইংরেজি মঞ্চ থেকে বিদায় ক’রে সেখানে তিনি প্রতিষ্ঠিত করতে চাইলেন ইবসেনকে—অর্থাৎ নিজেকে।

শেক্সপীয়রের শিল্পকে আক্রমণ-কালে শ প্রধানত দু’টি কারণ প্রয়োগ করলেন, প্রথমত, শেক্সপীয়রের ভাষা সংগীত-ধর্মী—চিন্তাধর্মী নয়। গীতি-মাতোর যখন পরিপূর্ণ বিকাশ হয় নি, তখন নাটকের গীতিময় ভাষা চরকদের বিচলিত, ভাবাবিষ্ট ও অভিভূত করতো। কিন্তু অধুনা সেই গীতি-নাট্য ভাগনারের হাতে সৃষ্টির যে অপূর্ব মহিমা অর্জন করেছে, তারপর কোনো সংগীতধর্মী কথানির্মিত কেবল তাঁর গীতিধর্মিতার জোরে,

তার সংগে প্রতিযোগিতা করা দূরে থাক, তার পাশে দাঁড়াতেও পারে না। সেজন্য বর্তমান যুগে নাটককে বাঁচাতে হ'লে তাকে অমূল্যতা ও অভিজ্ঞতাবির ক্ষেত্র থেকে সরিয়ে আনতে হবে চিন্তার ক্ষেত্রে, ভাবের আবেগের বদলে যুক্তির বেগ-ই হবে সেখানে প্রবল।

শেক্সপীয়ারের ভাষা থেকে সংগীত-কে বাদ দিলে, তার আর কিছুই থাকে না। শ বলেন, মহাকবির দার্শনিকতা এমন সেকেলে যে আজকের যুগের কোনো এস্কিমো-ও তার জ্ঞান গাঁটের এক কানা কড়িও খরচ করবে না।

দ্বিতীয় কথা : শেক্সপীয়ারের কাছে মানব-প্রকৃতিই ছিল চরম। মানুষের চরিত্র-চিত্রণই ছিল তাঁর শেষ কথা। তাই তাঁর নাটকের মধ্যে ম্যাকবেথ, হ্যামলেট, ইয়্যাগো, লিয়ার, ফলস্টাফ, লেডি ম্যাকবেথ, ওকেলিয়া, ডেসডিমোনা, কর্ডেলিয়া, গনোরিল, এদের, অর্থৎ বিভিন্নধর্মী মানুষের সৃষ্টি ক'রেই তিনি খালাস। এদের মধ্যে কেউ হিএরো, কেউ ভিলেন, কেউ ভালো, কেউ বা মন্দ। কিন্তু শ-র নাটকে ভলোমন্ড মানুষ আছে সত্যি, কিন্তু তবু ভালো মন্দ মানুষ সৃষ্টিই তাঁর শেষ কথা নয়। তাঁর প্রকৃত লক্ষ্য হোলো এই ভালো-মন্দ মানুষের জন্ম কেন হোলো, কোথায় হোলো, সে-দিকে। তাই শ-র নাটকে বস্তির মালিক সার্জিরিয়াস, গণিকা ও দৃতী মিসেস ওঅরেন এবং মদের চোলাইকর ও ডিনামাইটের ব্যবসায়ী আগারশ্রাক্ট, এঁরা কেউ ভিলেন নন, ভিলেন হোলো সেই সমাজ, সেই পারিপার্শ্বিক অবস্থা, যা তাদের জন্ম দিয়েছে। সমাজ যদি একটা গোলাপের বাগান হয়, আর তাতে যদি লাল, নীল, হলধে, শাদা, বর্ণ-বিচিত্র অজস্র মানুষের ফুল ফোটে, এবং শেক্সপীয়ার ও শ হুজনে-ই সেখানে আসেন, তবে তাঁরা হুজনে বাগানটিকে পৃথক পৃথকে দেখবেন। শেক্সপীয়ার লক্ষ্য করবেন রং-বেরঙা ফুল, তাদের খুঁটি-নাটি, কোনোটি বা ফুটন্ত হয়েছে প্রাণের প্রাচুর্যে, কোনোটি বা গেছে

ক'রে কোনোটি কঁকড়েছে, কোনোটি বা পোকাকর কেটেছে কুঁড়িতে। এই দেখা, মোট ক'রে নেওয়া এবং তাকে যথাযথ বর্ণনা করাতে-ই শেকস্পীয়রের সাহিত্যিক কর্তব্যের সমাপন। কিন্তু শ-র পক্ষে, এই খুঁটি-নাটি লক্ষ্য করা তো অত্যাবশ্যক বটে-ই, কিন্তু তার চেয়ে-ও তাঁর কাছে বেশি অত্যাবশ্যক হোলো ঐ গাছগুলোর এবং ওখানের মাটির বিষয়গী সংগ্রহ করা, তাদের বিচার করা, যার ফলে সমস্ত গোলাপগুলো-ই বিচিত্রবর্ণে ও সতেজ প্রাণে বিকশিত হ'য়ে উঠতে পারে। হয়তো তাতে শিল্পের কিছু হানি হবে, কিন্তু গোলাপগুলো তো ফুটে ভালো? শ-র 'দি 'ডক্টর ডিলেমা' নাটকে সার প্যাট্রিক প্রশ্ন করেছেন :

'And tell me this. Suppose you had this choice put before you : either to go through life and find all the pictures bad but all the men and women good, or to go through life and to find all pictures good and all the men and women rotten. Which would you choose ?'

এ-প্রশ্নের জবাব সার কলেন্সোর কাছে কঠিন হ'তে পারে, কিন্তু সার বার্নার্ডের কাছে ছিল জলবৎ : পৃথিবীর সব ছবি খারাপ হোক। তাতে বিন্দুমাত্র ক্ষতি নেই—যদি তার বিনিময়ে পৃথিবীর সব মানুষ ভালো হয়। কারণ, মানুষের মংগলের জন্ত-ই তো শিল্প।

শিল্পের জন্ত শিল্প বা 'Art. for Art's sake' শেভিয়ান সাহিত্যের মূলমন্ত্র নয়। 'For art's sake alone, I would not face the toil of writing a single line...'

শ-র 'সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা' নাটকে নিসিলিবাসী শিল্পী এপোলোডোরাস বলেন :

'.....My motto is Art for Art's sake'.

কিন্তু প্রহরী বললো : 'That is not the password.'

জবাব দিলেন এপলোডোরাস : 'It is a universal password.'

কেবল শিল্পের খাতিরে শিল্প, এই অভূহাতে আজকের সমাজে অতি সাধারণ, অতি মূল্যহীন, এমন কি অতি অনিষ্টকর জিনিষ-ও ছাড় পেয়ে যাচ্ছে। প্রতিহারীর মুখে চটুল ব্যংগে শ তার প্রতিবাদ জানান।

আর এক শ্রেণীর কলা-বিচারী আছেন, যারা শিল্পের জন্তে শিল্প, এমন দায়িত্বহীন মন্তব্য করতে বিধা বোধ করেন, অথচ 'ওথেলো' নাটকে সন্দিক্ত স্বামীর নিরপরাধ স্ত্রীকে হত্যার বীভৎস দৃশ্য দেখে পান রসের সন্ধান। তাঁরা এই ধরনের আর্টের স্বপক্ষে একটি ব্যবহারিক যুক্তির উল্লেখ করেন। অনেক কুৎসিত প্রবৃত্তি থাকে মানুষের মনে, যেমন, ঘোন প্রবৃত্তি, হিংসার প্রবৃত্তি, হত্যার প্রবৃত্তি, আরো। এই প্রবৃত্তিগুলির পরিতোষ বাস্তবিকভাবে না ক'রে শিল্পানুভূতির মধ্যে দিয়ে করা যায়। কেবল তাই নয়, টিকা দেওয়ার মতোন একটা প্রতিরোধক উপকার-ও পাওয়া যায় এই ধরনের আর্টের মারফৎ। আপনি যদি শিল্পের মারফৎ নকল হত্যাকাণ্ডের এক ডোজ সেবন করেন, তবে আপনার সত্যিকারের হত্যাকারী হওয়ার আর ভয় নেই। দৃষ্টান্ত, আপনি যদি মধ্যে ওথেলো কর্তৃক ডেসডিমোনার হত্যা দেখেন, তবে আপনার নিজের স্ত্রীকে হত্যা করার আর ভয় নেই। অবশ্য, এই ধরনের যুক্তির মধ্যে সত্য যে একেবারে নেই, এমন কথা বলা যায় না। আছে, অতি সামান্য। এ সম্বন্ধে দার্শনিক বাট্রাও রাসেলের মতো বলতে হয় : তবে হত্যাকারী-ও তো সমাজের উপকারী? কারণ, তার কুপায় হত্যার কাহিনী ও হত্যার বর্ণনা

খবরের কাগজে ছাপা হয় এবং হাজার হাজার লোকে তা পড়ে পরিতোষ বা প্রতিরোধ করে তাঁদের হত্যার প্ররস্তির।

শ শেক্সপীয়রের সমালোচনা করায় তাঁর সম্বন্ধে বহু কিম্বদন্তীর প্রচলন হোলো। এগুলির মধ্যে সব চেয়ে বড়ো এবং সব চেয়ে মিথ্যে যে, শ নিজেকে দাবী করেন শেক্সপীয়রের চেয়ে বড়ো বলে। যাকে বড়ো বলে শ দাবী করেছিলেন, তিনি শ নিজেকে নন, তিনি ‘পিলগ্রিমস্ প্রগ্রেস’-এর রচয়িতা বানিয়ান। ‘পিলগ্রিমস্ প্রগ্রেস’ মানব কল্যাণের বাণীতে উজ্জীবিত, অগ্রগতির আশায় দেদীপ্যমান।

প্রাক-ইবসেনী যুগের নাট্য-সাহিত্যের চরমতম বিকাশ হয়েছিল শেক্সপীয়রের নাটকে, সুতরাং প্রাক-ইবসেনী নাটকের ধারাকে আক্রমণ করে তাকে চূড়ান্ত-রূপে পরাস্ত করতে গেলে চাই তার কঠিনতম ঘাঁটি শেক্সপীয়রীয় সাহিত্যকে আক্রমণ। শ নিজেকে প্রতিষ্ঠা করতে চেয়েছিলেন সত্য, কিন্তু শেক্সপীয়রের মতো তাঁর মধ্যে-ও যে এক শ্রেণীর সাহিত্য চরমতম বিকাশ লাভ করবে, এমন আশা তিনি করেন নি। শ স্বপ্ন দেখেছিলেন, এক ভাবী নাট্য-সাহিত্যের মর্মর প্রাসাদের, যে প্রাসাদ রচনার ভার থাকবে ভাবী কালের কোনো স্থপতি-প্রতিভার হাতে। তিনি শুধু ক্ষেত্রের রচয়িতা—প্রাচীন জরা-জীর্ণ প্রাসাদের জঞ্জাল সাফ করার দায়িত্ব তাঁর। ১৯০০ খৃষ্টাব্দে শ বলেন—‘But the whirligig of time will soon bring my audiences to my own point of view : and then the next Shakespear that comes along will turn petty tentatives of mine into masterpieces final for the epoch.’

উপরের ক লাইন কথা কে শ-র নিছক বৈকল্য-স্থলভ বিবৃতি বলে ধরে নেওয়ার কোনো কারণ নেই। পরবর্তী কালে-ও ৭ বখন সম্পূর্ণ সচেতন যে তিনি কেবল ক্ষেত্রের রচয়িতা নন,—দর্মর প্রাসাদের-ও রচয়িতা, তখনো তিনি শেক্সপীয়রের চেয়ে শ্রেষ্ঠতার দাবী করেন নি। এ-কথা শ স্বীকার করেন, শেক্সপীয়র যেমন শ-র ব্যাক্ টু মেথ্যুজেলার মতো একখানি নাটক লিখতে পারতেন না, তেমনি শ-র পক্ষে-ও শেক্সপীয়রের হ্যাম্লেট, ম্যাকবেথ, কিং লিয়ারের মতো একখানি নাটক লেখা-ও অসম্ভব। কারণ, যে-কোনো যুগের শিল্প সে-যুগের আবহাওয়ায় জন্মে, যেমন -বলন্তের ফুল ফোটে বলন্তে, শরতের ফুল শরতে।

যুক্তির যুগ ছিল না শেক্সপীয়রের। রাজা রাজড়াদের হায়েমে তখন বেনন সৌন্দর্যের চলতো সাধনা, তেমনি সৌন্দর্যের সাধনা চলতো সাহিত্যে ও শিল্পে। এই ছিল দৃষ্টান্ত। তারপর রাজ-রাজড়া-রা বখন উধাও হ'লেন, গণ-দেবতার কোটি শির বখন সেখানে চাড়া দিয়ে উঠলো, তখন শিল্প-সাহিত্যের বিলাসী দিকটা এলো মিইয়ে, প্রথর থেকে প্রথরতর হ'য়ে উঠলো ব্যবহারিক দিকটা। অর্থাৎ আর্ট হোলো আর্টপোরে। যে-নন্দিনী একদা নৃত্যক্ষেত্রে সৌন্দর্যের হিম্মোল ভুলেছিল, তার ডাক পড়লো ভাড়ারে, হেঁসেলে। জনতা জানালো, ওগো নন্দিনী, আমরা উপবাসী। তোমার নর্তনের মধুছন্দে, তোমার চটুল বংকিম ভ্র-ভংগে আমাদের আজ প্রয়োজন নেই। আমরা ক্ষুধিত, আমাদের মাদকতা দিয়ে না, ওতে আমাদের জীবনী-শক্তি হবে অপব্যয়। এসো তুমি গৃহিণী, সচিব, পাচিকা রূপে, তোমার কল্যাণ-ময়, কণক করের স্পর্শে মধুময় অমৃতময় ক'রে তোলো আমাদের ক্ষুধার অন্ন, আমাদের ক্ষুধার ব্যঞ্জন। দাও আমাদের সুখ, স্বাস্থ্য, স্থলর জীবন! গোলাপের লাভণ্যে আজ আমাদের প্রয়োজন নেই, আজ

আমাদের প্রয়োজন কুমড়া ফুলের অজ্ঞতা নয়। কুমড়া ফুল গোলাপের মতো নরপল্লী নয় জানি, কিন্তু সে যে শ্রেয়সী, তার বৃন্তে কুমড়োব ফল পাই।

লেও টলস্টয়-কে একদা তাঁর ছাত্ররা প্রশ্ন ক'রেছিল, 'গুরুদেব, আর্টের স্বরূপ কি?' টলস্টয় একটি ফুলন্ত লেবু গাছের দিকে অংগুলি সংকেত ক'রে ব'লেছিলেন, 'ঠিক ওই অজ্ঞত ফুলের ভায়ে হয়ে-পড়া লেবু গাছটির মতো। সুন্দর ওর ফুলগুলি। কিন্তু ফুলেই ফুলের শেষ নয়,—ফুলে ভাবী ফসলের শুরু।' টলস্টয়ের মতোই শ-ও শিল্পে ব্যবহারিকতার পক্ষপাতী। তা-ই টলস্টয়ের 'What is Art?' গ্রন্থখানি শ-র অতো ভালো লেগেছিল। তাই টলস্টয়-ও শেক্সপীয়রকে সইতে পারেন নি।

আর এ-কথা-ও শ বলেন, কোনো আর্ট-ই সনাতন শাস্ত বা চিরকালীন নয়। আর্টের ফসল বছরে বছরে ওঠে বছরের জন্ত—'We must hurry on: we must get rid of reputations: they are weeds in the soil of ignorance. Cultivate that soil and they will flower more beautifully, but only as annuals.'

সাহিত্য যুগ-ধর্মী। যুগের অভাব, স্বভাব, উদ্ভূত ও ঘাটতির শাস্তিক ইতিহাস হোলো সাহিত্য—না, কেবল ইতিহাস নয়, তার সংবাদপত্র, তার প্রচারপত্র, প্রাচীর-পত্র-ও। সুতরাং এক যুগে সাহিত্য ছিল নন্দনশালায় বেতনভোগিনী বিলাসিনী। আর এ যুগে তার ডাক পড়েছে কাজের ক্ষেত্রে, হেঁসেলে,—বিপ্লবের সময়-সীমান্তে। আবার এক যুগ আসবে, বধন ক্ষুধিত জীর্ণ স্বাস্থ্যহীন জনতার সুযোগ হবে, সার্থক্য হবে, ইচ্ছা হবে, শ্রুতি হবে, (প্রয়োজন-ও বলা যেতে পারে) মধ্যে মধ্যে তাকে নিছক

বিলাসিনী মূর্তিতে নন্দনশালায় অভ্যর্থনা জানাতে। আজকের শেভিয়েট ইউনিয়নে ব্যবহারিক আর্টের চেয়ে সৌন্দর্য্যের আর্টের আদর কম না। শেক্সপীয়ারের নাটক থেকে রবীন্দ্রনাথের ছবির পর্যন্ত পুরো কদর সেখানে; কারণ, সেখানে সর্বজনের সুযোগ ঘটেছে, সামর্থ্য এসেছে। যেখানে কুমড়ো ক্ষেতের প্রয়োজন ভয়ানক বেশি, তারা যদি কেবল দেশময় গোলাপের চাব করে, তবে কেমন হবে? শ্রীযুত প্রমথ বিহারী ‘মোচাকে ঢিল’-এর কথা মনে পড়ে, যেখানে প্রস্তাব উঠেছে, দেশের আজ এই ছরবছা, কারণ দেশে ফুটবল খেলার মাঠ নেই। গ্রামে, জনপদে, সমগ্র দেশে লক্ষ লক্ষ ফুটবল খেলার মাঠ তৈরী করতে হবে। খেলার মাঠ আর মাঠ। আবার প্রয়োজন কি, সে প্রশ্ন-ই ওঠে না। কোটি কোটি লক্ষের যদি খিদে পায়, তারা কেবল চানাচুর খাবে। ‘শিল্পের জন্তে শিল্প’ যারা প্রচার করেন, তাঁদের পক্ষে এই পরিহাস-টি যেমন প্রযোজ্য, তেমনটি আর কিছুতে নয়। জমির বড়ো কথা যেমন আবাদে, —ফুটবল খেলার মাঠে নয়, তেমনি সাহিত্যের বড়ো কথা তার ব্যবহারিকতার, কেবল সৌন্দর্যের সৃষ্টিতে নয়।

আবার বলি আর্ট যুগধর্মী। শ বখন শেক্সপীয়ারকে আক্রমণ করেছিলেন, তখন একটি যুগ আক্রমণ করছিল আর একটি যুগকে—অতীতকে বর্তমান। অতীত-ই বর্তমানকে জন্ম দিয়েছে, কিন্তু তাই বলে তার অধিকার নেই নাভি-গ্রন্থির উদ্ভবকালে নবজাত শিশুকে হত্যা করার। শেক্সপীয়ার সম্পর্কে শ-র তীব্র সমালোচনা ছিল সত্যিকারের নবজাতকের বলিষ্ঠ আত্ম-ঘোষণা—অতীত মাতার বক্ষে শিশু বর্তমানের আত্মচেতন অভিযোগ। শেক্সপীয়ার-ও এমনি করেছিলেন তাঁর কালে। হোমার ইলিয়াড মহাকাব্য-একিলিস ও এজাক্সকে বে-ভাবে চিত্রিত ক’রেছিলেন, শেক্সপীয়ার তাকে বরদাস্ত করতে পারেন নি। তিনি নূতন ভাবে নিজের কালের উপযোগী ক’রে সেই কাহিনীকে রচনা ক’রেছিলেন তাঁর ‘ট্রয়লাস

‘অ্যাণ্ড জেনিডা’ নাটকে। শেক্সপীয়ার হোমারকে নিজের যুগের আলোতে দেখেছিলেন ব’লে তাঁকে যদি হোমারের চেয়ে শ্রেষ্ঠতার দাবী করতে অভিযুক্ত করা না হয়, তবে শেক্সপীয়ারের যুগের চিত্তকে শ তাঁর নিজের যুগের আলোতে দেখেছিলেন ব’লে তাঁকে শেক্সপীয়ারের চেয়ে শ্রেষ্ঠ এই দাবীর দাবীদার ব’লে অভিযোগ করা হয় কেন?

শেক্সপীয়ারের চেয়ে বড়ো ব’লে কখনো দাবী করেন নি শ। বরং তিনি ব’লেছিলেন, আমি শেক্সপীয়ারের চেয়ে উচুতে ছোটো হ’তে পারি, কিন্তু আমি তাঁর কাঁধের ওপর দাঁড়িয়ে আছি।

এ-কথার দ্বারা শ বলেন, শেক্সপীয়ারের মন ও মস্তিষ্কের পরিধি যতো-ই বৃহৎ হোক, কিম্বা শিল্প-চেতনা তাঁর যতো-ই বেশি থাক, তাঁর পরবর্তী তিন শ বছরে শিক্ষার দীক্ষায় চিত্তায় পৃথিবী যে সম্পদ আহরণ করেছে, তা থেকে তিনি ছিলেন সম্পূর্ণ বঞ্চিত। অতঃপক্ষে এই তিন শ বছরের বিপুল সম্পদের উত্তরাধিকারী হোলেন শ।

তাঁর ৮৮ বছর বয়সে লেখা ‘এভ’রি বডিজ পলিটিক্যাল হোঅট্‌স্‌ হোঅট্‌’ গ্রন্থে দেখা যায়, শ নিজেকে ইংরেজি ভাষায় দশজন শ্রেষ্ঠ নাট্যকারের একজন ব’লে ঘোষণা করছেন: ‘I dare not claim to be the best playwright in the English language; but I believe myself to be one of the best ten, and may therefore perhaps be classed as one of the best hundred.’

তাঁর নিজের সাহিত্য সম্পর্কে এ-ই তাঁর চূড়ান্ত রায়।

প্রাচীন-পন্থী নাট্য-শিল্পকে যেমন তিনি একহাতে আক্রমণ করেছিলেন, তেমনি অন্য হাতে আক্রমণ করছিলেন তাদের—যারা সেই পুরাপন্থী নাট্যশিল্পের শ্রেষ্ঠ সৃষ্টিগুলিকে আধুনিক ক্রটির উপযোগী করার অঙ্কহাতে করতেন খণ্ডিত, খণ্ডিত। একটি লক্ষণীয় বিষয়, শ যখন-ই তাঁর প্রতি-

পক্ষকে আক্রমণ করেছেন, তখন-ই করেছেন শত্রুর সর্বাঙ্গের ক্ষতিশালী প্রতিনিধি-কে। শ জানতেন, কুৎসিত মেয়ের চেয়ে সুন্দরী মেয়ের প্রতিকারহীন যেমন সমাজের পক্ষে বেশি অনিষ্টকর, তেমনি সমাজের পক্ষে বেশি মারাত্মক ক্ষমতাশালী পথভ্রষ্ট শিল্পী। দুর্বল শিল্পীর অনিষ্টকর সৃষ্টিতে মানুষের বড়ো একটা ক্ষতি হয় না। কিন্তু যে-শিল্পী শক্তিমান, তাঁর সামান্যতম ক্রটি-ও সমাজকে ভ্রান্তির পথে চালিত করে। তাই তাঁর আক্রমণের লক্ষ্য হিশাবে, শ বেছে নিলেন (পুরাতনপন্থী নাটকের বেলায় যেমন শেক্সপীয়রকে) সে-যুগের শ্রেষ্ঠ অভিনেতা স্যার হেনরী আর্ভিং-কে।

শ তখনো ডাবলিনে থাকতেন। লণ্ডন থেকে ব্রাম্যমান থিয়েটারের দল ডাবলিনে গিয়ে অভিনয় ক'রে আসতো। ব্যারি সুলিভান ছিলেন এই ব্রাম্যমান অভিনেতাদের মধ্যে সবচেয়ে নাম-করা।

এমনি একটি ব্রাম্যমান থিয়েটার লণ্ডন থেকে একবার ডাবলিনে আসে। তখন তারা অভিনয় করছিল অ্যালবেরি-রচিত 'দি টু রোজেন' নাটকে। নাটকে একটি চরিত্র ছিল, এক স্বার্থপর আত্মসর্বস্বের চরিত্র। এই ভূমিকায় যিনি অভিনয় করেন, তাঁর অভিনয় দক্ষতা দেখে কিশোর শ মুগ্ধ বিস্মিত হ'য়ে পড়েন। এই নিপুণ অভিনেতা আর কেউ নন, সুবিখ্যাত স্যার হেনরী আর্ভিং। শ বলেন, তখনই তাঁর কেমন যেন মনে হ'য়েছিল, ইনিই সে-ই অভিনেতা, যিনি ভাবী কালের নাটককে রূপায়িত করবেন।

কিন্তু শ যখন লণ্ডনে এলেন এবং কয়েক বছর বাধে জানলেন যে, সেই ভাবী নাটকের রচয়িতা তিনি নিজে, তখন দেখলেন নতুন নাটকের সব চেয়ে বড়ো শত্রু এই স্যার হেনরী আর্ভিং। হেনরী আর্ভিংএর ব্যক্তিত্বের জোরে শেক্সপীয়রের খণ্ডিত খণ্ডিত নাটকগুলিকেও দর্শকরা স্তুতিভের মতো গ্রাস করছে। আর্ভিং শেক্সপীয়রের নাটকগুলির ওপর এমন

আমি কীট চালাচ্ছি যে, তারা ওই নাটকগুলিকে ভালোভাবে দেখে, তারাও সেন্সটিকে চিনতে পারছে না। শ বলেন, আর্ভিং 'কিং লিয়ার' নাটকটিকে এমন ভাবে কেটে বাদ দিয়েছিলেন যে, এই নাটক থাকেন পড়া ছিল না, তাঁদের পক্ষে গ্লস্টারের গল্পটি বুঝতে-ও বেশ কষ্ট হচ্ছিল। আর এই ব্যাপারের সবচেয়ে মর্মান্তিক দিক ছিল এই যে, শেক্সপীয়রের হত্যার কাজে শেক্সপীয়রের অন্য পুজারীরাই ছিল আর্ভিং-এর সবচেয়ে বড়ো লমর্থক।

হেনরি আর্ভিং নাটকগুলিকে কাটতেন নিজের গায়ের মাপে—তিনি ছিলেন একজন মাস্টার টেইলার। তাঁর নিজের ব্যক্তিত্ব-প্রকাশের জন্তে শেক্সপীয়রের রচনার যে অংশটুকু রাখা দরকার, তাই মাত্র রেখে বাকী অংশ তিনি নির্মমভাবে ছেটে বাদ দিতেন।

এই সম্পর্কে কখনো কখনো বাংলা রংগালয়ের নাট্যাচার্যদের কথা মনে পড়ে। তাঁরাও নিজের গায়ের মাপে নাটক কাটতে মজবুত। এ ব্যাপারে অবশ্য হেনরি আর্ভিং-এর সংগে নাট্যাচার্য শিশিরকুমারের যেমন সাদৃশ্যমূলক তুলনা চ'লে, তেমনি, কি, তার চেয়ে অনেক বেশি চলে তাঁদের উভয়ের ব্যক্তিত্ব এবং উচ্চারণ পদ্ধতি সম্পর্কে। শিশিরকুমারের উচ্চারণ ভংগী যেমন বাংলা রংগমঞ্চের এক অবিচ্ছেদ্য দিক, তার হেনরি-র উচ্চারণ-ও ছিল তেমনি ইংরেজি রংগমঞ্চের এক সুবর্ণ অধ্যায়।

একবার লন্ডনে গ্রে-গোয়ার্স ক্লাবের এক বার্ষিক ভোজ সভায় আর্ভিং বক্তৃতা দেন। শ-ও এই সভায় উপস্থিত ছিলেন। বক্তৃতায় আর্ভিং বলেন, উচ্চারণ শেখাবার জন্তে ফ্রান্সে যেমন 'কঁসেভাভোয়ার' আছে, তেমনি ইংল্যান্ডে-ও উচ্চারণ শেখাবার জন্তে ইন্সল থাকা দরকার।

আর্ভিং-এর বক্তৃতার পর সংবাদপত্রের পক্ষ থেকে শ উঠে এই প্রতিবাদ করলেন। হেনরি আর্ভিং শ-র কাছ থেকে নোত্রো কিছুই আশা করছিলেন। কিন্তু শ বললেন, তার কোনো প্রয়োজন নেই। কারণ

লগ্নে উচ্চারণ শেখাবার কাজে হু'টি ইচ্ছুক আছে। বলাই বাহুল্য, তাঁদের মধ্যে একটি হোলো হেন্রি আর্ভিং-এর রংগমক—‘লাইসিয়ান’।

আর্ভিং খুশিতে লোজা হ'য়ে বসলেন।

শ-র বক্তৃতা চললো : আর অপরটি হোলো বার্ণার্ড শ-র বক্তৃতা-মক—
হাইড পার্ক।

এবার সার হেন্রি আবার মেতিয়ে গেলেন।

অবশ্য হেন্রি আর্ভিং-এর উচ্চারণ পদ্ধতি সম্পর্কে পৃথিবীর অল্পতম প্রোটা অভিনেত্রী সারা বার্ণহার্ডের অভিমত এখানে স্মরণীয়। শ্রীমতী সারা তাঁর ‘দি আর্ট অব থিয়েটার’ গ্রন্থে ব'লেন : “Irving was defective in articulation and pronunciation.” শ্রীমতী সারা আরো বলেন : “Irving was a mediocre actor but a great artist.” তিনি সেই সংগে একথাও বলেন যে, “Irving was for the English theatre what Antoine was for the French theatre, the finger-post of a new phase.”

আর্ভিং কেবল যে নিজের অভিনয়-প্রতিভার অপব্যয় করছিলেন, তা নয়। তাঁর প্রেরণায় ও প্ররোচনায় অপর একটি শিল্প-প্রতিভার-ও অনর্থক অপব্যয় হচ্ছিল।

মিস্ এলেন টেরির কথা বলছি।

শ-র চেয়ে বয়সে মিস্ টেরি ছিলেন আট বছরের বড়ো। শ বখন জীবলিনে ছিলেন, এলেন তখন মঞ্চে অভিনয় করতেন। কিন্তু শ তাঁকে ডাবলিনে দেখেন নি। শ বলেন, তিনি লগ্নে আসার পর একদিন টেটেনহাম কোর্ট রোডে থিয়েটার দেখতে যান। সেদিন শ সর্বপ্রথম দেখেন এলেন টেরিকে ‘আওয়ার্স’ (Ours) নাটকে অভিনয় করতে। কিন্তু সে-সময়ে এলেনের অভিনয় শ-র মনে কোনো বিশেষ ছাপ রাখে নি।

এর কিছুদিন বাদে ফের শ এলেন-কে দেখেন 'নিউ মেন অ্যান্ড ওল্ড একাস্' নাটকে। এই নাটকে এলেনের অভিনয় শ-কে মুগ্ধ বিচলিত করে।

কিন্তু শ এলেন টেরিতে-ও হতাশ হলেন, যেমনটি হয়েছিলেন আর্ভিং-এ। তবে আর্ভিং-এর সম্বন্ধে শ-র যে রূঢ় রুদ্ধ মনোভাব গ'ড়ে উঠেছিল, এলেনের বেলায় তেমনটি হোলো না। বরং এলেনের সংগে শ-র যে স্নেহ-সৌহার্ণের স্নকুমার সম্পর্ক গড়ে উঠলো, তা সাহিত্যের ইতিহাসে অমর হ'য়ে থাকবে। বার্নার্ড শ ও এলেন টেরির মধ্যে এই প্রীতির সম্পর্ক ১৯২৮ সালে এলেনের মৃত্যু পর্যন্ত অক্ষুণ্ণ ছিল। এলেন ও শ-র সম্পর্ক ছিল অন্তত, বা বিংশ শতাব্দীতে অবিদ্বান্ত মনে হয়। তাঁদের মধ্যে কোনো বোন-সম্পর্ক ছিল না। শ-র সংগে বোন-সম্পর্ক ঘটেছিল অল্প বয়সে মেয়ের এবং এলেনের সংগে-ও ঘটেছিল অন্তত পক্ষে তাঁর ছ'জন স্বামীর'। কিন্তু তা সত্ত্বে-ও তাঁদের স্নেহ-প্রীতির এতোটুকু-ও হানি হয় নি। শ এলেনকে সতর্ক ক'রে দেন : 'Mind, I am not to be your lover, nor your friend ; for a day of reckoning comes for both love and friendship.....My love and my friendship are worth nothing. I must be *used* built into the solid fabric of your life as far as any usable brick in me, and thrown aside when I am used up.'

কেবল তাই নয়, এলেনের সংগে নিজের সম্পর্ক-কে শ গ'ড়ে তুলতে চান এক অনন্তসাধারণ বন্ধনে, যা নিছক বন্ধু বা প্রণয়ানুগ্ধের পক্ষে সম্ভব ছিল না। সে-বন্ধন শিল্পের বন্ধন, শিল্পীর সংগে শিল্পীর :

'You see, nobody can write exactly as I write : my letter will always be a little bit original ; but

personally I shouldnt be a bit original. All men are alike with a woman whom they admire.'

তাই শ এলেন টেরির সম্পর্কে শপথ নিয়েছিলেন.....'that I will try hard not to spoil my high regard, my worthy respect, my deep tenderness by any of those philandering follies, which make me so ridiculous, so troublesome, so vulgar with women.'

তবু মাঝে মাঝে নিজের সম্বন্ধে শ-র আইরিশ গ্যালেক্টির অভাব হয় না। মেয়েদের পক্ষে তিনি দুর্ব্বার, এমন কি, হয়তো বেচারী এলেনের পক্ষে-ও, এ-বড়াই তাঁর চাই-ই। তাই এলেনের প্রতি তাঁর সতর্ক বাণী :

'If you allow yourself to be left alone with me for a single moment, you will certainly throw your arms round me and declare you adore me ; and I am not prepared to guarantee that my usual melancholy forbearance will be available in your case.'

এলেন-ও গ্যালেক্টি-তে শ-র চেয়ে কম বান না : 'Oh, maynt I throw my arms round you when (!) we meet ? Then I shant play.....'

শ ও এলেনের মধ্যে ঘেহ ও প্রীতির সম্পর্ক ছিল সত্য, কিন্তু তাঁর চেয়ে-ও বেশি ছিল গ্যালেক্টির ইচ্ছা। এঁদের হৃ'জনের পরস্পরের চিঠিগুলি পড়লে বোঝা যায়, গ্যালেক্টি একটি সুন্দর আর্ট। একে তাঁরা এই আর্টের রুতী হৃ'জন শিল্পী। শ আর মিস্ টেরির মধ্যে বা বটেছিল, অনেকে অনুযোগ করেন, তা সব-ই কাগজে। শ এ-বিষয়ে কাগজী প্রেমে অবিশ্বাসী পাঠকদের বলেন :

'Let those who may complain that it was all on

paper remember that only on paper has humanity yet achieved glory, beauty, truth, knowledge, virtue, and abiding love.'

শ ও এলেন টেরির এই প্লেটোনিক প্রেমের গল্পে স্বত-ই মনে পড়ে
ত্রয়োদশ-চতুর্দশ শতাব্দীর শ্রেষ্ঠ কবি দান্তে-কে। দান্তের বয়স তখন নয়,
ক্লোরেন্সে এক জমিদারের কন্যা বিয়াজিচের বয়স তখন আট।

বিয়াজিচে-কে দান্তে ছ একবার মাত্র দেখেছিলেন, তাঁদের মধ্যে
জীবনে বারেকের জন্ত মৌখিক আলাপ হয়েছিল কিনা, সে বিষয়ে-ও
কিছুই সন্দেহ আছে। তারপর বিয়াজিচের বিবাহ হোলো অল্প একজনের
সংগে। বিবাহের পর মাত্র চব্বিশ বৎসর বয়সে-ই বিয়াজিচের হোলো
মৃত্যু। বিয়াজিচের মৃত্যুর পর দান্তে রচনা করেন তাঁর 'ভিটা নুওভা'
বা 'নবজীবন' কাব্য। দান্তের বিখ্যাত কাব্য 'ডিভাইনা কমেডিয়া' বা
'অমর মিলনে' এই বিয়াজিচের আত্মা-ই কবিকে স্বর্গে পথ দেখিয়ে
নিরে চলেছে। স্বর্গের সৌন্দর্য ও নরকের বীভৎসতা বর্ণনা ক'রে
দান্তে পৃথিবীতে অমর হয়েছেন। প্রবাদ আছে, কবি দান্তের নরক-
কর্ণা এমন সজীব হ'য়েছিল যে, তখনকার জনসাধারণ কবি দান্তেকে
পথে দেখলে সভয়ে অঙ্গুলি নির্দেশ ক'রে বলতো, 'ও-ই সে-ই লোক,
যে নরক দেখেছে।' নরকের কুখ্যাতি ক'রে দান্তে বিখ্যাত হ'য়েছিলেন;
তাই শ-র 'ম্যান্ অ্যাণ্ড্ হ্যাপারম্যান' নাটকে নরকের রাজা ও
প্রভিষ্ঠা শরতান দান্তে নবদে বলছে: 'The Italian described
it (hell) as a place of mud, frost, filth, and venomous
serpents : all torture. This ass (দান্তে) when he was not
lying about me, was maundering about some woman
whom he saw once in the street.'

দান্তে ও বিয়াজিচের মতোই শ এক এলেন টেরির মধ্যে-ও মৌখিক

অসুস্থ ছিল না বহুদিন—বহু বৎসর। শ এলেন-কে স্টেজে দেখেন-ও, এলেন শ-কে দেখেন নি অনেকদিন পর্যন্ত। শ-র একখানি ছবি শেষে এলেনের কী আনন্দ :

‘Here’s a picture from you ! You darling ! You knew I would be ill and just want that picture. Oh, the pangs and pains, but your picture !’

এলেনের আর এক টুকরো স্নেহ-সিক্ত মন, শিল্পীর কল্পনা :

‘How much I do wish I could be invisible and see you at work,’

আরো এক টুকরো :

‘I passed your house again to day (on purpose, I confess it). I was going from St. Pancras to Kensington and took a turn round your square. I like to go when you are there.’

আরো একদিন :

‘Just back home from your door-step.....I couldnt go in. Felt such a fool, and felt so very ill.’

এ-কি নাট্যকার লজ্জা ? না, শিল্পীর কৌতুক ?

শ ও এলেন টেরির দীর্ঘ পত্র-বিনিময় শুরু হয় ১৮৯২ সালের ২৪শে জুন থেকে। এবং তাঁদের পারস্পরিক মৌখিক পরিচয় হয় ১৯০০ খ্রিস্টাব্দের ১৬-ই ডিসেম্বর, ঊগাণ্ডা গিয়েটারে ‘ক্যাপ্টেন ব্রাসবার্ড ও ল কনভার্সন’ নাটকের প্রথম রজনীর অভিনয়ে। সেদিন মিস্ এলেন উপস্থিত ছিলেন দূর্বল হিসাবে।

অবশ্য, এলেন-টেরি বে শ-কে ১৯০০ সাল পর্যন্ত একেবারে চাক্ষুষ দেখেন নি, এ-কথা ঠিক নয়। যেকোনো হিত্রপথে তাঁর কৌতুক

এক জোড় চোখ ত্রাটার্ডে রিভিউর নাট্যসমালোচকের আলনের দিকে
কোনোদিন তাকিয়েছিল। শ-কে লেখা এলেনের চিঠি-ই তার প্রমাণ :
'I've seen you at last ! You are a boy ! How delicate
you look.' (১৮৯৬ এর ১০-ই নভেম্বরের চিঠি ।)

দাস্তে বিয়াজিচে-কে পাগলের মতো ভালোবাসতেন, তাই বিয়াজিচের
মৃত্যুতে ব্যাকুল হ'য়ে তিনি ওই মহাকাব্যগুলি রচনা করেছিলেন, এমন
কথা যদি কেউ ভাবেন, তবে তিনি ভুল করবেন। অসলে, বিয়াজিচে ছিলেন
দাস্তের শিল্প-সৃষ্টির একটি অভূতাত মাত্র। শ ও এলেন টেরির পক্ষে ও
তেমনি এই পত্রালাপ ছিল দুটি আর্টিস্টের আত্মপ্রকাশের একটি দিক।
এলেন টেরিকে বারেক দেখে তাঁর উদ্দেশ্যে ছ'শ খানি সনেট লিখলে
শ-র যা হোতো, বা শ-কে বারেক দেখে শ-র উদ্দেশ্যে এলেন টেরি
ছ'শখানি সনেট লিখলে এলেনের যা হোতো, এই পারস্পরিক পত্রবিনিময়ের
মধ্যে তার-ই অনেকখানি র'য়ে গেছে। সুতরাং শ ও এলেন টেরির
পাঁচ শত পৃষ্ঠাব্যাপী পত্রালাপের মধ্যে প্রেমিক ও প্রেমিকাকে খুঁজে কোনো
লাভ হবে না, সেখানে খুঁজতে হবে দুটি শিল্পীকে।

দাস্তে ও বিয়াজিচের মধ্যে দেখা-সাক্ষাৎ না হবার সামাজিক কারণ
ছিল। কিন্তু বাণীর্ড শ ও এলেন টেরির মধ্যে তেমন কিছুই ছিল
না—তবু তাঁরা পরস্পরের সংগে পরিচয় করেন নি। এর পেছনে দুটি
শিল্পী মনের প্রচেষ্টা স্পষ্ট-ই দেখা যায়। পরস্পরের জন্তে পরস্পরের
কোতূহল অগাধ ; কিন্তু মুখোমুখি এলে পাছে সে কোতূহল যায় ফুরিয়ে,
সুন্দর পত্রালাপের সুনিবিড় সরঞ্জাম যায় নিঃশেষ হ'য়ে, তাই তাঁদের
শিল্পী মনের এই সাবধানতা। শ-র একখানি ফটোগ্রাফ দেখে
এলেন টেরি তাঁর চিঠিতে শ-র অদেখা মুখের বে নিখুঁত বর্ণনা করেন,
জা বে-কোনো কথা-শিল্পীর পক্ষে লোভনীয়। ভালোবাসার সংকীর্ণ
কার্য মাটিতে না নেমে, ভালোবাসার উন্মুক্ত আকাশে কল্পনার পাখা

মেনে ঝাঁপিয়ে পড়ার বে কি আনন্দ, তা এই ছটি কল্পনাপ্রবণ শিল্পী জগন্নাথ ইতিহাস থেকে সুন্দর ভাবে বোঝা যায়।

এলেন শ-কে প্রায় ছ শ খানি পত্র লেখেন। শ বে এলেন-কে এর চেয়ে কম চিঠি লিখেছিলেন, তার কোনো প্রমাণ নেই। তবে প্রকাশিত পত্রাবলীতে এলেনের চেয়ে শ-র পত্র-সংখ্যা কম। এলেনের চিঠি সম্পর্কে শ-র সজাগ সতর্কতা এবং শ-র চিঠি সম্পর্কে এলেনের অপেক্ষাকৃত অসাবধানতা-ও এর কারণ হ'তে পারে।

শ তখন 'দি ওয়াল্ড' পত্রিকার সংগীত-সমালোচক। এলেনের কোনো এক তরুণী বান্ধবী লণ্ডনের জলসায় গান করেছিলেন। তাঁর সম্বন্ধে মতামত চেয়ে এলেন এক পত্র লেখেন 'দি ওয়াল্ডের' সম্পাদক এডমাণ্ড ইয়েটস্কে। ইয়েটস্ পত্রটি দেন শ-কে। শ এলেনকে এই পত্রের জবাব দেন অতি সংক্ষেপে। বা একটু রুঢ়ও মনে হ'তে পারে। এই চিঠিখানি প্রকাশিত পত্রাবলীর মধ্যে নেই। সম্ভবত এলেন চিঠি পেয়েই বিরক্তিতে চিঠি খানাকে কুটকুট ক'রে ছিঁড়ে ফেলেছিলেন। ১৮৯২ এর ২৯শে জুন তারিখে এলেন লেখেন : 'I did not like you when you first wrote to me. I thought you unkind and exceedingly stiff and prim.'

শ তাঁর সংক্ষিপ্ত চটুল চিঠির পর এলেন ও এলেনের বান্ধবীকে দেখেন গিরিক ক্লাবের এক জলসায়। তারপর এই জলসায় এলেনের আকৃষ্টি ও তাঁর বন্ধুর গানের দীর্ঘ সমালোচনা ক'রে শ এলেনকে এক পত্র লেখেন। শ ও এলেন টেরির প্রকাশিত পত্রাবলীর তা প্রথম পত্র। এই পত্রে শ মিস টেরিকে পৃথিবীর শ্রেষ্ঠ ছয় জন অভিনেত্রীর একজন ব'লে ঘোষণা করেন : '.....you have made yourself one of the six best actresses in the fourteen hundred millions of people (I think that is the figure in the world).'

১৮৪২ সালের ৫ই জুলাই শ এলেনকে যে চিঠি লেখেন, তার পরে পত্রালাপে প্রায় তিন বৎসর ব্যাপী একটি অবকাশ দেখা যায়। এ সময়ে শ বাই বসুন, এই পত্রালাপের ছিন্ন গ্রন্থি পুস্তকায় বোঝনা করেন মিস টেরি-ই, ১৮২৫-এর ১০ই মার্চ তারিখের পত্রে। এই পত্রের জবাবে শ তাঁর 'irresistible Ellen'-কে কি জবাব দিয়েছিলেন, প্রকাশিত পত্রাবলী থেকে তা জানা যায় না। আবার প্রায় আট মাসের একটি ফাঁক। ১৮২৫-এর ১লা নভেম্বর শ এলেনকে একটি পত্র লেখেন। ওখন শ তাঁর 'ম্যান অব ডেস্টিনি' একাংকিকাটি শেষ করেছেন। এই চিঠির জবাবে এলেন জানান: 'If you give Napoleon and that Strange Lady (Lord, how attractively tingling it sounds!) to anyone but me, Ill write you every day (I always feel inclined that way)।

এই 'ম্যান অব ডেস্টিনি' হ'লেন নাপলেয়ঁ। এবং এই নাটকের নায়িকা হলেন এক অনামধস্তা নারী।

অবিলম্বে শ এলেনের জন্ত তাঁর 'ম্যান অব ডেস্টিনি' নাটকখানি ডাকে পাঠিয়ে দিলেন। এই নাটক রচনার সময় শ নাপোলয়ঁর জন্ত রিচার্ড ম্যানস্ফিল্ড এবং স্ট্রেন্স লেডির জন্তে এলেন টেরির দিকে চোখ রেখে ছিলেন। নাটকখানি প'ড়েই এলেন টেলিগ্রাক করলেন: 'Just read your play. Delicious.'

পরের চিঠিতে-ই কিন্তু শ সাবধান ক'রে দিলেন এলেনকে, এ তাঁর শ্রেষ্ঠ রচনা নয়, যেক্ষেত্র কলাকৌশলে যে তাঁর প্রচুর অধিকার আছে, তাঁর নমুনা মাত্র—'a commercial traveller's sample.' কথাটি মিথ্যা নয়। ইতিপূর্বে-ই শ 'মিসেস ওয়ারেন্স প্রাকসন' এবং 'ক্যাথারিন' মহোদয়ী শ্রেষ্ঠ নাটকের রচয়িতা।

এই নাটকখানিকে মঞ্চস্থ করার জন্ত এলেন টেরি তার হেনরি

আর্ভিংকে অস্বস্তি করলেন। আর্ভিং শ-কে চটোতে চাইলেন না। কারণ, শ-র মতো সমালোচককে চটোনোতে থিয়েটারের ব্যর্থতার পক্ষে যেমন ক্ষতি, তেমনি ক্ষতি কোনো অভিনেতা বা অভিনেত্রীর সুনামের পক্ষে। সুতরাং, 'ম্যান অব ডেস্টিনি' নাটকখানি ভবিষ্যতে মঞ্চস্থ করার প্রতিশ্রুতিতে স্যার হেনরি আর্ভিং-এর দেওয়া আশ্রয় বন্ধ রইলো। এলেনের দৃঢ় বিশ্বাস হোলো, আর্ভিং 'সিই-ই' নাটকটিকে তাঁর 'লাইসিয়াম' থিয়েটারে মঞ্চস্থ করবেন।

কিন্তু এলেন না পারলে-ও হেনরি আর্ভিং-এর ধূর্তামিটুকু শ-এর ফেললেন। তখনকার দিনে ফ্যাশান-ই ছিল সমালোচকদের হাতে রাখার জন্তে তাদের নাটক কিনে নেওয়া। তাছাড়া, কোনো ভালো নাটক বাস্তবে অল্প কোম্পানির হাতে গিয়ে না পড়ে, সেজন্য, মঞ্চস্থ করার ইচ্ছা না থাকলে-ও, অনেক সময় নাটককে অগ্রিম টাকা দিয়ে কিনে রাখা হতো। আর্ভিং শ-কে অগ্রিম টাকা দিতে চাইলেন—বছরে পঞ্চাশ পাউণ্ড হিসাবে বুয়েলটি—নাটকটি সুবিধামতো 'লাইসিয়াম' থিয়েটারে মঞ্চস্থ হবে এই শর্তে। কিন্তু শ তাতে রাজি হলেন না।

শ চাইলেন, হেনরি আর্ভিং নাটকটির অভিনয় সম্পর্কে একটি দিন স্থির করেন। এ-বিষয়ে তিনি আর্ভিংকে চাপ দিতে লাগলেন। ঠিক এই সময় লাইসিয়াম থিয়েটারে শেক্সপীয়ারের 'সিবেলিন' নাটক মঞ্চস্থ হোলো। এখানে উল্লেখযোগ্য ১৯৪৫ সালে শ সিবেলিনের এক অংক পুনর্লিখিত ক'রে প্রকাশ করেছেন 'সিবেলিন রিফিনিশড' নামে। আর্ভিং আগে থেকেই জানতেন, সিবেলিনের অভিনয় সম্পর্কে শ-র সমালোচনার অনেক কটুক্তি থাকবে। তাই হেনরি আর্ভিং শ-কে একটু লজ্জা দেওয়ার মতলবে সিবেলিন অভিনয়ের পর দিন সকালে-ই শ-র সংগে 'ম্যান অব ডেস্টিনি' সম্পর্কে কথাবার্তা করতে চাইলেন। ধূর্ত আর্ভিং-এর চাল বুঝলেন শ। তিনি-ও মনে মনে স্থির করলেন, উত্তর, হ্যাঁ।

স্ক্রিপ্টের এক কপি হাতে নিয়ে-ই তিনি মর্শন দেখেন। সেদিনকার সমালোচনার অনেক কটু মন্তব্যই ছিল।

কিন্তু জুথের বিষয়, সেদিন শ-আর্ভিং সাক্ষাৎকার নির্বিঘ্নে সম্পন্ন হোলো। যদিও নাটক মঞ্চস্থ হবার দিন আগের মতোই রইলো অনির্দিষ্ট।

এলেন শ-কে এক পত্রে ঐ দিনের ঘটনা সম্পর্কে জানান যে, তিনি শ-কে একটবার চোখে দেখার কোতূহল চাপতে না পেরে আর্ভিং-এর অফিসের দোর পর্যন্ত এসেছিলেন, কিন্তু ঘরে ঢুকতে সাহস পান নি, ছুটে বাড়ি পালিয়ে যান।

১৮৯৬ সালের ২রা অক্টোবর তারিখে এলেনের চিঠি—শ-কে :

'I couldnt come in. All of a sudden it came to me that under the funny circumstances I should not be responsible for my impulses. When I saw you, I *might* have thrown my arms round your neck and hugged you! I *might* have been struck shy.'

নাটকটি আরো কিছুদিন হেনরি আর্ভিং-এর দপ্তরে চাপা রইলো। কয়েক সপ্তাহ, কয়েক মাস।

এই সময় অকস্মাৎ ঘটলো এক অঘটন। আর্ভিং 'লাইসিয়াম' থিয়েটারে 'রিচার্ড দি থার্ড' মঞ্চস্থ করলেন, এই নাটকে আর্ভিং-এর অভিনয় সম্পর্কে শ তাঁর সমালোচনার লিখলেন :

'He was not, as it seemed to me, answering his helm satisfactorily; and he was occasionally out of temper with his own nervous condition.'

'He made some odd slips in the text notably by substituting "you" for "I".'

বস্তুত, অভিনয়ের সময় আর্ভিং মন্তপানের ফলে জীবৎ অপেক্ষিত্ব-ই ছিলেন। সুতরাং শ-র এই নির্দোষ মন্তব্যগুলির মধ্যে তিনি নিজের মন্তব্য-ই ইংগিত খুঁজে পেলেন। আর্ভিং-এর রোষের সীমা রইলো না। অবিলম্বেই তিনি তাঁর ম্যানেজারকে নির্দেশ দিলেন, শ-র নাটক 'লাইসিয়াম' থিয়েটারে অভিনীত হবে না, এই মর্মে শ-কে একটি চিঠি দিতে।

এ-জন্মে শ বহুদিন থেকেই ছিলেন প্রস্তুত। ম্যানেজারের চিঠি পেয়ে একটি পোস্টকার্ডে তিনি এলেনকে জানান :

'I have been spoiling for a row ; and now I have Mansfield to fight with one hand, and H. I. with the other. Hooray ! Kiss me good speed ; and I will toss them all about the stage as Cinquevalli tosses oranges and dinner plates.....Watch the fun and chuckle.'

ইতিমধ্যে এই নাটকখানিকে আমেরিকায় রিচার্ড ম্যানস্ফিল্ড-ও প্রত্যাখ্যান করেছিলেন। এই নাটকে নাপলেঅঁর চরিত্রে তিনি তাঁর চিরাভ্যস্ত রোমান্টিক নাপলেঅঁর কিছুই পান নি, তাই। ম্যানস্ফিল্ডের সংগে শ-র কলহটা এলেন-কে বিন্দুমাত্র চিন্তিত না করলেও আর্ভিং-এর সংগে শ-র বিবাদ তাঁকে সত্যই বিব্রত ক'রে তুললো। এলেন একটি পত্রে শ-কে জানান, 'OH dear, oh dear, My Dear, this vexes me very much. My friends to fight ! And I love them both.' এলেনের অনুরোধে শ আর্ভিং-এর সংগে কলহ করতেন না, কথা দিলেন। কিন্তু তাঁদের মধ্যে কোনোদিন বন্ধুত্ব ছিল না, এক পরে তা আর প'ড়ে-ও উঠলো না। ঐ বৎসরই ১লা জুলাই তারিখে মারে কারলসন ঐ নাটকখানিকে গ্র্যাণ্ড থিয়েটারে মঞ্চস্থ করেন।

হেনরি আর্ভিং-এর মৃত্যুর পর তাঁর শব্দ-সংকারে কোণ-দেওয়ার জন্ত শ-কে বর্জ আলেকজান্ডার নিমন্ত্রণ ক'রে পাঠান। শ পত্রখানি কেয়ং পাঠান এবং লিখে জানান : 'I return the ticket for the Irving funeral. Literature, alas; has no place at his death, as it had no place in his life.'

এলেন-ও পরবর্তী কালে আর্ভিং-এর সাহচর্য ত্যাগ করতে বাধ্য হন। শ তাঁকে এই উপদেশ বহুদিন ধ'রেই দিচ্ছিলেন : 'Your career has been sacrificed to the egotism of a fool: he has warmed his wretched hands callously at the embers of nearly twenty of your priceless years.....'

আরো কিছুদিন বাদে শ এলেনের জন্ত তাঁর 'ক্যাপ্টেন ব্রাসবাউন্স কনভার্সন্স' নাটকখানি রচনা করেন। এই নাটকে লেডি সিসেলির চরিত্র এলেনকে লক্ষ্য ক'রেই রচিত হয়। কিন্তু তখনো এলেন আর্ভিং-এর গোষ্ঠীভুক্ত থাকায় তিনি এই বইখানিতে প্রথমে অভিনয় করতে পারেন নি। পরে তিনি লেডি সিসেলির ভূমিকায় অভিনয় ক'রে প্রচুর অর্থ ও সন্মান অর্জন করেন।

১৯২২ খৃষ্টাব্দে সেন্ট এন্ড্রিউজ ইউনিভার্সিটি থেকে ডক্টরেট উপাধি পান মিস এলেন টেরি। এই মতের সুবিখ্যাত ইংরেজ ঔপন্যাসিক এবং নাট্যকার জন গল্‌বার্দি-ও ডক্টরেট পান। ১৯২৮ সালে এলেনের মৃত্যু হয়েছে। এলেনের মৃত্যুর পর তাঁর মেয়ে একটুকরো কাগজে মা-র বন্ধুদের নামের একটি তালিকা পান। এই তালিকায় ব্রীডের নাম ছিল সর্ব-প্রথমে; দ্বিতীয় তার পরে-ই বার্নার্ড শ-র।

সাংবাদিকতার গুরু দায়িত্বের অবকাশে শ আরো দু'খানি নাটক রচনা করেন : 'ইউ নেভার ক্যান টেল' (You Never Can Tell) এবং 'দি ডেভিল'স ডিসাইপল' (The Devil's Disciple)। এই দু'খানি

নাটক প্রায় এক-ই সময়ে রচিত হয়। 'ইউ মেডার ক্যান টেল' শব্দ 'স্ট্রেন স্ট্রেনার্ট' গ্রহাণীর শেষ এবং 'দি ডেভিলস্ ডিসাইপল্' তাঁর 'দি স্ট্রেন কন্স নিউরিয়ট্যান্স্' গ্রহাণীর প্রথম নাটক।

'ইউ মেডার ক্যান টেল' নাটক সম্পর্কে এলেন টেরির মতামত বিশেষ প্রশংসনযোগ্য। এ থেকেই বোঝা যায়, এলেন কেবল শ্রোতা অভিনেত্রী-ই ছিলেন না, নাট্য-সাহিত্যেও ছিল তাঁর গভীর জ্ঞান। এলেন এই নাটকের দীর্ঘকালব্যাপী দাঁতের ডাক্তারি সম্পর্কে অল্পবোগ করেছেন। তাঁর মতে এই নৃশ্রেণের দৈর্ঘ্য মনকে প্রকৃত করে না, কষ্ট করে। ডলির ছেলেমানুষিকে তিনি বাড়াবাড়ি মনে করেন।

এই নাটকে গোরিয়া, ডলি ও ফিলিপের মা মিসেস্ ক্ল্যাওনের চরিত্রটি শব্দ সাহিত্যে এক অভুলনীয় সৃষ্টি। এমন ব্যক্তিত্বের মাতৃ-চরিত্র শব্দ সাহিত্যে আর নেই। আর এর একমাত্র কারণ, মিসেস্ ক্ল্যাওনের চরিত্র শব্দ দীর্ঘকালব্যাপী ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা ও নিবিড় নিরীক্ষার ফল মাত্র। শব্দ মা মিসেস্ লুসিনা এলিজাবেথের প্রতিচ্ছবি-ই এই মিসেস্ ক্ল্যাওন। অন্ততপক্ষে, আমার তো তাই মনে হয়।

দি ডেভিলস্ ডিসাইপল্ নাটকখানি ঐতিহাসিক নাটক। ইতিহাসের জমিন হিসাবে এখানে গ্রহণ করা হয়েছে আমেরিকার স্বাধীনতার যুদ্ধকে। কিন্তু আমেরিকা না হয়ে যদি আলবেনিয়া হতো, কিংবা স্বাধীনতার যুদ্ধ না হয়ে যদি হতো অল্প কোনো যুদ্ধ, তাতে-ও কাহিনীর কোনো ব্যতিক্রম ঘটতো না। এখানে ইতিহাস শব্দ নাট্য-কল্পনার একটি পরিধি মাত্র। শব্দ সমস্ত ঐতিহাসিক নাটকের বেলাতে-ও এই একই কথা। সেকুলি বর্তমানের ছবি, অতীতের স্বেদ। এবং একমাত্র এই কল্পনাই তাঁর বা কিছু সার্থকতা।

এই নাটকের প্রধান প্রশ্ন হলো, এক জনের দ্বন্দ্ব অপর জন নিজের জীবন বিপন্ন করে আত্মত্যাগ করে কেন? এর পেছনে কি কোনো লুক্কায়িত

আছে? শ বলেন : না, আছে একটা ছবোধ্য প্রকৃতির উন্নত তাত্ত্বনা, 'Instinct.' পান্নি এণ্ডারলনকে বাচাবার জন্য ডিক্ ডাঙ্কন্ কঁসী কাঠে ঝুলতে গেলো কেন? একি এণ্ডারলনের পত্নী জুডিথের প্রতি তার প্রেমের ফল? না। শ শেষে দেখালেন, জুডিথকে ডিক্ ভালোবাসতো না; সে ভালোবাসতো নিজেকে, তাই সে নিজের প্রকৃতির প্রেরণায় নিজের প্রাণের বিনিময়ে অপরকে বাচাতে ছুটেছে। শ বলেন :

'But then, said the critics, where is the motive? Why did Dick save Anderson? On the stage, it appears, people do things for reasons. Off the stage they dont : that is why your penny-in-the-slot heroes, who only work when you drop a motive into them, are so oppressively automatic and uninteresting.'

'দি ডেভিল্‌স ডিলাইপ্'-ই শ-র রচনা, যা শ-কে সাংবাদিকতার অপ্রীতিকর পরিশ্রম থেকে দিলো মুক্তি। ইংল্যান্ডে মঞ্চস্থ হবার অল্প দিন বাদে-ই রিচার্ড গ্যান্‌ফিল্ড এই নাটকখানিকে আমেরিকায় মঞ্চস্থ করলেন। প্রচুর অর্থ ও খ্যাতির মালিক হোলেন শ। এবার তিনি সাংবাদিকতা ছেড়ে নাটক রচনাতে-ই মন দিলেন।

কিছু দিন থেকে অভিরিক্ত পরিশ্রমের ফলে শ-র স্বাস্থ্য ক্রমেই ভেঙে পড়ছিল। এবার তাঁকে শয্যা নিতে হোলো। অবলাদ, এবং সেই সংগে গোড়ালিতে এক প্রাণান্তকারী ভয়ংকর ক্রান্ত। শ-র জীবন-সংশয় হোলো। কলে, সাময়িকভাবে কর্মক্ষেত্র থেকে তাঁকে নিতে হোলো। বিদায়, অবকাশ।

এর পরে শ-র হাত থেকে নাটকের স্রোত অনর্গল অমাহতভাবে প্রবাহিত হ'য়েছে। উদ্বর্তনবাদ থেকে মুক্ত ক'রে 'সাধন-সময়' পর্যন্ত

সকল বিষয় সংক্রান্ত সমস্তা নিয়েই তিনি নাটক রচনা করেছেন ; আলেকজান্ডার দুদা (ছোটো) বখন সমস্তা-নাটক রচনা করেছেন, তখন দেখা গেছে সমস্তা থেকে জন্ম হয়েছে নাটকীয় ঘটনার । ইবসেনের নাটকে ঘটনা থেকে জন্ম হয়েছে সমস্তার । কিন্তু শ-র নাটকে সমস্তাই হয়েছে ঘটনা । এখানে প্রধানত চিত্তার সংগে চিত্তার লড়াই, ভাবের সংগে ভাবের, এই নিয়েই গড়ে উঠেছে নাটকীয় সংঘাত ।

শ-র নাটকের সবচেয়ে বড়ো কথা হলো wit—যে উইটকে অ্যান্থি বের্গস বলেছেন, ‘a certain dramatic way of thinking.’ খরধার কোতুকই শ-র বিশেষ অস্ত্র । তাঁর এই কোতুকের মধ্য দিয়েই সত্যের শানিত রূপ ঝলসে ওঠে । পিটার কীপানের ভাষায় :

‘My way of joking is to tell the truth. Its the funniest joke in the world.’

শ যেন রক্তমাংসে শেক্সপীয়রের সেই অমর সৃষ্টি ‘জেক্স’, যে বলেছিল :

“Invest me in my motley ; give me leave To speak my mind, and I will through thought and through Cleanse the foul body of the infected world, If they will patiently receive my medicine.”

তাঁই শ-কে মনে হয়, তিনি যেন কেবলই ভাঁড়ামি করছেন, এবং সেই ভাঁড়ামির মধ্য দিয়েই প্রকাশ করছেন অমোঘ সত্যকে ।

নূনাধিক পঞ্চাশটি নাটক রচনা করেছেন শ । সেগুলির বিশদ আলোচনা এখানে সম্ভব নয় । কেবল তাঁর প্রথম যুগের নাটকগুলিরই অপেক্ষাকৃত বিস্তৃত আলোচনা করা হ’য়েছে, তার কারণ এই নয় যে, সেগুলি তাঁর

শ্রেষ্ঠ রচনা। তার কারণ, সেগুলিকে নিয়ে শ-কে সংগ্রাম করতে হ'য়েছে সব চেয়ে বেশি এবং শ-র নাটকীয় রীতিটি পরিপুষ্ট ও পরিষ্কৃত হ'য়েছে সেগুলির মধ্যেই। শ-র নাটকের মধ্যে শ্রেষ্ঠত্বের দাবী করে তাঁর 'সিভার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা' (১৮৯৭), 'ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান' (১৯০১), পঞ্চপর্ব সূর্যহং নাটক 'ব্যাক টু মেথুজেনা' (১৯১৯-২১), এবং 'সেন্ট জোয়ান' (১৯২৩)। তাঁর অন্ত্যন্ত যে কোনো নাটক-ই, এমন কি অনীতিপর বয়সের রচনা 'জেনেভা' বা 'ইন গুড কিং চার্লস্ গোল্ডেন ডেজ'-এর মতো নাটক-ও, অন্ত যে কোনো নাট্যকারকে পৃথিবীর অন্ততম শ্রেষ্ঠ নাট্যকারের গৌরব দিতে সমর্থ হোতো। জীবিত নাট্যকারদের মধ্যে শ যে অবহেলায় শ্রেষ্ঠ, একথা নিঃসন্দেহে বলা চলে।

১৯২৫ খৃষ্টাব্দে শ সাহিত্যে নোবেল পুরস্কার পান। কিন্তু নোবেল পুরস্কারের প্রাপ্য অর্থ তিনি নিতে অস্বীকার করেন, বলেন : এখন এই পুরস্কার দেওয়া হোলো যে-ডুবন্ত মানুষ তীরে এসে পৌঁছেছে, তাকে লাইফ-বেন্ট ছুঁড়ে দেওয়ার মতন। তিনি আরো বলেন, যারা এখনো সাহিত্যিক খ্যাতির তীরে এসে উঠতে পারেন নি—সেই নবীন উদীয়মান স্নাইডিস সাহিত্যিকদের জন্তে এই টাকাটি ব্যয়িত হোক।

পরিচ্ছেদ দশ

নারী ও নর

সংগীতধর্মী ভাষা ছাড়া শেক্সপীরের সাহিত্যের অন্তান্ত শ্রেষ্ঠতাকে শ সম্পূর্ণ অস্বীকার করলে-ও, তাঁর জীবতত্ত্বের একটি দর্শনকে কিন্তু তিনি নিজের সৃষ্টিতে সকল সময়েই সমর্থন ক'রে গেছেন। সেটি হোলো : ভালোবাসার ব্যাপারে মেয়েরা শিকারী, আর পুরুষরা তাদের শিকার। শ বলেন, সৃষ্টির দায়িত্ব নারীর, পুরুষের নয়। নারী পুরুষকে ভালোবাসে, যেমন সৈনিক ভালোবাসে তার বন্দুক-কে। বন্দুক সৈনিকের উদ্দেশ্য সাধনের অস্ত্র মাত্র। পুরুষ-ও নারীর। শ-র সাহিত্যে প্রকৃতি-তত্ত্বের শ্রেষ্ঠ ব্যাখ্যাতা ও প্রচারক হোলেন 'ম্যান্ অ্যাণ্ড স্পার-ম্যান' নাটকের ডন জুয়ান। আসলে, ডন জুয়ান শিলায়িত বার্গার্ড শ-ই :

ডন জুয়ান টেনেরিও-র আধুনিক ইংরেজ সংস্করণ মিঃ জন ট্যানার বলেন :

'.....It is the self-sacrificing women that sacrifice others most recklessly. Because they are unselfish, they are kind in little things. Because they have a purpose which is not their own purpose, but that of the whole universe, a man is nothing to them but an instrument of that purpose.'

অক্টাভিয়াস বলছে : 'Dont be ungenerous, Jack. They take the tenderest care of us.'

জবাবে বলছে ট্যানার : ‘Yes, as a soldier takes care of his rifle or a musician of his violin.....’

নব নব সৃষ্টির মধ্য দিয়ে প্রকৃতি আয়ত্ত করতে চায় অনায়ত্তকে। নারী-ই প্রকৃতির সৃষ্টির প্রত্যংগ। শুধু নারী কেন, জীব-লোকের সমস্ত জী-জাতি-ই। বিবাহ এই সৃষ্টির দায়িত্ব পূরণের জন্ত পুরুষকে বেঁধে রাখার একটি উপায় মাত্র। কিন্তু যে উদ্দেশ্য পালনের জন্তে নারী পুরুষকে বাঁধতে চায়, বাঁধনের কঠিন চাপে অনেক সময় সে-ই উদ্দেশ্য-ই হয় ব্যর্থ, ব্যাহত। বিবাহ-বন্ধনের এই কঠিন চাপের নাম সতীত্ব। শ সতীত্বে অবস্থান। বেজার্বস্তিতে যেমন সৃষ্টিশক্তির করণ অপচয়, সতীত্বের মধ্যে-ও তেমনি সৃষ্টি চেতনার প্রতি অমার্জনীয় অবহেলা। তাই ডন জুয়ান বখনই সতীত্বের প্রস্ন তুললো, তখনই ঝলসে উঠলো সতীত্বের প্রতিনিধি-স্বরূপা অ্যানা।

অ্যানা বললো : ‘খবরদার, ডন জুয়ান! সতীত্বের সন্ধকে একটি কথা উচ্চারণ করেছ, কি, আমাকে করেছ স্বপমান।’

প্রতিবাদ করলো ডন জুয়ান : ‘না, তোমার সতীত্ব সন্ধকে আমি কিছুই বলতে চাইনে। কারণ, সে সতীত্বের স্বরূপ হোলো একটি স্বামী আর এক ডজন ছেলে মেয়ে।’ তুমি যদি পতিতাদের-ও পতিতা হ’তে এর চেয়ে বেশি কি করতে পারতে বলো?’

‘হ’তে পারতাম বারো জন স্বামীর জী এবং নিঃসন্তান।’

‘ঠিক বলেছ তুমি। এইটে-ই হোলো আসল পার্থক্য। কিন্তু সে পার্থক্য তো প্রেম নয়। বারো জন স্বামীর ঔরসে বারো জন সন্তানের জন্ম হোতে-ও পারতো। আর সেই জন্মে-ই পৃথিবী জনপূর্ণ হোতো আরো সুন্দর ভাবে।’

এই কারণে-ই নর-নারীর সহজ ভালোবাসার প্রতি শ-র চিরকাল আস্থা। এই জন্তই, তাঁর মতে, আদর্শ-সমাজে নর-নারীর স্বাভাবিক

বোনাচর্ক-ই সতেজ কোলিমোর দাবী করবে এবং সহজ বোন-মিলনের ফলে জাত সন্তানরা-ই হবে সত্যিকারের অভিজাত। তাই শ-র মতে, একটি নারীর গর্ভে একই পুরুষের ঔরলে সাতটি সন্তানের জন্মের চেয়ে, একই নারীর গর্ভে বিভিন্ন সাতটি পুরুষের ঔরলে সাতটি সন্তানের জন্মেই সমাজের ভবিষ্যৎ সম্ভাবনা বেশি। সন্তানার্থে ভাষা গ্রহণের কথা। কিন্তু জন্ম নিয়ন্ত্রণের যুগে, আর্টের জগ্গই যেমন আর্ট, বিবাহের জগ্গই তেমনি বিবাহ। উপায়টাকেই যখন আমরা উদ্দেশ্য ব'লে ধ'রে নিই, তখনই হয় আমাদের চরম ভুল, যে ভুলে আমাদের ধ্বংস অনিবার্য। তাই শ-র কাছে আজকের বিবাহ একটা 'licentious institution' মাত্র। এখানে বোনাচারের প্রলোভন ও স্বযোগ এতো বেশি যে, এতে স্বাভাবিক সংযমের ঘটে অভাব, সৃষ্টির ক্ষমতার ঘটে অপব্যয়। শ বলেন, সেন্ট পল থেকে কার্গাইল ও রাস্কিন পর্যন্ত ধারাই বোন-নির্ধাতনের হাত থেকে মানুষের মুক্তির দাবী করেছেন, তাঁরাই বিবাহ-মুগ্ধ সাধারণ-মানুষের চোখে প্রতীয়মান হ'য়েছেন ভয়াবহ জীব ব'লে। ধূমপায়ীর দেশে যে ধূমপান করে না, সে-ই অস্বাভাবিক। অন্ধের দেশে চোখওয়ালা মানুষটা-ই অস্বস্থ। সুতরাং শ যেমন বিবাহ-বন্ধনের উপযোগিতার বিশ্বাস করেন না, তেমনি বিশ্বাস করেন বোন-স্বাধীনতায় ও স্বেচ্ছা-মিলনে।

শ-র জীবনে এমন স্বেচ্ছা-মিলন বহু মেয়ের সংগে-ই ঘটেছিল। শ যখন প্রথমে নাটক লিখতে শুরু করলেন, এবং তাঁর নাটকে নর-নারীর সম্পর্ক সম্বন্ধে আলোচনার অভাব রইলো না, তখন একদিন উইলিয়াম আর্চার তাঁকে প্রশ্ন করেন, এ সব কি তাঁর কল্পনা-প্রসূত, না, এর পেছনে কোনো বাস্তব অভিজ্ঞতা আছে।

শ যখন নাটক লেখেন তখন মেয়েদের সম্পর্কে তাঁর প্রচুর অভিজ্ঞতা ছিল। শ বলেন, উনত্রিশ বছর বয়স পর্যন্ত তাঁর কৌমার্য ছিল অক্ষুণ্ণ।

টিক এই সময়ে, শ-র উনত্রিশ বৎসর বয়সে, ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে তিনি প্রথম অর্থোপার্জন শুরু করেন। রাতারাতি তাঁর ছিন্ন মলিন পোশাকের ঘটে অন্তর্ধান এবং রূপালি প্রজ্ঞাপতির মতো একটি চকচকে চিকণ মানুষ বেরিয়ে আসে পরিত্যক্ত পোশাকের কবচ থেকে। শ-র সম্পর্কে অজ্ঞাত বিষয়ে-ও যেমন বহু কিম্বদন্তীর প্রচলন আছে, তেমনি তাঁর পোশাক সম্বন্ধে-ও আছে অনেক। সে-গুলির এখানে, উল্লেখের প্রয়োজন নেই। তবে এখানে একটি সত্য ঘটনার উল্লেখ অত্যাৱণ্যক। টিক এই সময়ে জায়েগার নামে একজন জার্মান ডাক্তার স্বাস্থ্যকর এক রকম পোশাকের আবিষ্কার করেন, এবং কল্পনা করেন যে, লোকে যদি সবাই তাঁর উদ্ভাবিত পোশাক ব্যবহার করে, তবে পৃথিবী অচিরে রামরাজ্যে পরিণত হবে। সোশ্যালিজম্ প্রচারের ব্যাপারে শ-র এক সহকর্মী ইংল্যাণ্ডে এই ‘জায়েগার’ স্রষ্টার আমদানি করেন। পোশাকটি হোলো পা থেকে কাঁধ পর্যন্ত পশমে-বোনা বিরামবিহীন একটি স্রাট। এই স্রাট পরলে মানুষকে ছ’শিকড়ওলা একটি মূলের মতন দেখায়। জায়েগার সাহেবের উত্তম প্রশংসনীয়। কিন্তু লগুনে এই পোশাক সর্বপ্রথমে পরবে কে? এই পোশাক প্রচলনের জন্ত-ও তো কয়েক জন শহীদ দরকার। শ শহীদকে পরম অবিখ্যাসী হোলে-ও (শ-র মতে, শহীদত্বপ্রাপ্তি হোলো ‘the only way in which a man can become famous without ability’) তিনি এই পোশাকের একটা অর্ডার দিয়ে বসলেন। অতঃপর পোশাক যখন এলো, তখন শ-র কাঁচি-দিয়ে নিয়মিতভাবে সংস্কার করা জামার হাতা হোলো অন্তর্হিত, এবং আবিস্কৃত হোলো আগা-গোড়া উলের একটি রূপালি মানুষ।

জায়েগার পোশাক প’রে শ-ই সর্ব প্রথমে লগুনের’ রাস্তার নামলেন। সম্ভবত, তিনিই প্রথম, তিনিই শেষ। দীর্ঘ ছ হুট একটি মানুষকে এমনি বেরাড়া পোশাকে দেখে রাস্তার লোকে কেউ বেরাঙ্গনি করতে

সাহস পেলো না। শ লগনের সারা একটি সন্ধ্যা রাত্তার ঘুরে বিজয়-যন্তে ফিরে এলেন, অক্ষত, অনাহত। জার্মান আবিষ্কারক জায়েগার সাহেবের গৌরবের আর অন্ত রইলো না। এই বিদ্যুটে পোশাকে দেখা দিয়ে শ তাঁর মানসী মে মরিসকে-ও নিয়মিত ধস্ত করতে লাগলেন। শুধু কি তাই? 'উইডোয়াস্' 'হাউসেস্' অভিনয়ের শেষে যখন শ্রোতাদের মগ্ধ থেকে লেখকের ডাক এলো, তখনো শ দেখা দিলেন তাঁর এই মৌলিক (মূল্যের মতো!) পোশাকে। এই পোশাকে শ জায়েগার সাহেবকে আরো হয়তো কিছু দিন ধস্ত করতেন, যদি না তাঁর বন্ধু সিডনি অলিভিয়ের (পরে লর্ড অলিভিয়ের) একদিন রাত্তার বেড়াতে বেড়াতে আপত্তি জানাতেন যে, শ-র পোশাকটা বাবুই পাখীর মতোন কিচিরমিচির শব্দ করে, ফলে, কোনো কথা-ই শোনা যায় না। অতএব, বাধ্য হয়ে শ হের জায়েগারের কাছে ছুটি নিলেন।

যাই হোক, নোংরা ছেঁড়া পোশাকের ভেতর থেকে যেদিন এই কুটকুটে ছ কুট দীর্ঘ মেফিস্টোফিলিসের আত্মপ্রকাশ ঘটলো, অপরূপ হোলো সে আবির্ভাব, সেদিন-ই মেয়েদের রাজ্যে গুঞ্জন-ধ্বনি উঠলো। জেনী পেটার্সনের তো ভয় সইলো না। তিনি একগ্রাসে-ই শ-কে আত্মসাৎ করতে চাইলেন। জেনী ছিলেন শ-র মার গানের ছাত্রী। বিধবা।

একদিন জেনী শ-র ওপর এক 'রকম বলাৎকার ক'রে বললেন। শ বলেন, তিনি জেনীকে বাধা দিলেন না, সুযোগ দিলেন, কারণ, এ-দিকটা তাঁর কাছে ছিল অজ্ঞাত এবং এ বিষয়ে তাঁর কৌতূহল ছিলও প্রচুর।

• বহুদিন জেনীর সংগে শ-র সম্পর্ক অটুট রইলো; তাঁর সংগে তিনি কোনো প্রকার বিশ্বাসঘাতকতা-ও করলেন না। জেনী পেটার্সন সম্পর্কে শ বলেন, যৌনব্যাপারে জেনীকে তৃপ্ত করা ছিল প্রায় অসম্ভব।

কেবল তাই নয়, জেনী ছিলেন ভয়ানক রকম লজ্জিত এবং দীর্ঘাশ্রয়। তবে একথা-ও শ স্বীকার করেন, যৌন-অভিজ্ঞতা লাভের পক্ষে অভিজ্ঞা নারী-ই প্রশস্ত।

জেনী পেটাস'নের দীর্ঘার প্রথম ও প্রধান কারণ হোলেন মিস্ ফ্লোরেন্স ফার।

ডক্টর উইলিয়াম ফারের কন্যা ফ্লোরেন্স। ১৮৮৩-তে ডক্টর ফারের মৃত্যু হয়। উত্তরাধিকারিণী হিসাবে ফ্লোরেন্স বা পেলেন, তাতে-ই ভদ্রভাবে তাঁর সমস্ত জীবন কেটে যেতে পারতো। ফ্লোরেন্স স্টেজে যোগ দিলেন এবং রাতারাতি একজন অভিনেতাকে বিয়ে ক'রে বসলেন। কিন্তু স্বামীর ঘরে ফ্লোরেন্সকে বেশি দিন কাটাতো হোলো না। স্বামীটি কোনো কারণে দেশ ছেড়ে আমেরিকায় পালিয়ে যেতে বাধ্য হ'লেন এবং ফ্লোরেন্স তাঁর পূর্বের জীবনে-ই এলেন ফিরে।

মে মরিসের সংগে ফ্লোরেন্সের ছিল বন্ধুত্ব। স্বামী দেশত্যাগী হওয়ায় ফ্লোরেন্স কিছু দিনের জন্তে স্টেজ ছেড়ে মে-র কাছে সৃষ্টি-শিল্প লিখতে লাগলেন। মে মরিসের বাড়িতে, হামারস্মিথে-ই, শ-র সংগে ফ্লোরেন্সের হোলো পরিচয়। ফ্লোরেন্স কেবল দেখতে রূপসী ছিলেন না, কৃষ্টি ও সংস্কৃতির দিক থেকে-ও ছিলেন সূক্ষ্মতা। অভিনেত্রী হিসাবে তিনি যে খ্যাতি অর্জন করেন, সে-ই পরিমাণ খ্যাতি তিনি অর্জন করেন লেখিকা হিসাবে-ও। কিছু দিন সাংবাদিকতা ক'রে-ও তিনি লগুনে চাকল্যের সৃষ্টি করেছিলেন। যে-সব পুরুষ-কে ফ্লোরেন্সের ভালো লাগতো, তাদের সম্পর্কে তাঁর বাধা ছিল না কিছুতে। আর, ফ্লোরেন্সের বন্ধুরা-ও অনিবার্য তাঁর প্রেমে পড়তো। এবং এ ব্যাপার-টি এমন ঘন ঘন ঘটতো যে, অনেক সময় ভালো-বাসার প্রাথমিক অস্বস্তিকালোও ফ্লোরেন্সের সইতো।

না ; যেন কোনো প্রকারে ব্যাপারটা চুকে গেলে-ই হয়। শ-র ভাষায় : 'She was a violent reaction against Victorian morals, especially sexual and domestic morals,'.....শ-র মধ্যে-ও ভিক্টোরিয়ান যুগের ভয়াবহ প্রতিক্রিয়া প্রকাশ পেয়েছিল। শ লিখে-ছিলেন, 'Home is the girl's prison and the woman's workhouse,' সুতরাং শ-র মধ্যে ফ্লোরেন্স তাঁর আদর্শ পুরুষদের সন্ধান পেলেন। অচিরেই শ-র সংগে ফ্লোরেন্সের পরিচয় পরিণত হোলো বোন-সম্পর্কে।

কিন্তু শ-র এই 'বিশ্বাসঘাতকতা' জেনী পেটার্সনের কাছে অসহনীয় হ'য়ে উঠলো। চেষ্টামেচি, কান্না-কাটি, বিবাদ-বচসায় শ-র জীবন হ'য়ে গেলো জর্জরিত। বার্নার্ড শ যেন জেনী পেটার্সনের ব্যক্তিগত সম্পত্তি। শ বিরক্ত, বিফুর্ন হ'য়ে উঠলেন : 'I can keep my temper under ordinary injuries, though woe betide those, who, like Jenny, push the strain too far.'

অল্প দিকে ফ্লোরেন্সের প্রতি শ-র প্রেমের পরিমাণটা-ও তাঁর '১৮২১ সালের ১লা মে তারিখে ফ্লোরেন্স-কে লেখা চিঠিতে পাওয়া যায় :

'Not for forty thousand such relations will I forego one forty thousandth part of my relation with you.'

'ঈর্ষা-জর্জর জেনীর চরিত্র শ তাঁর 'দি ফিলাডারার' নাটকে জুলিয়ার মধ্যে চিত্রিত করেছেন : অবশেষে ফ্লোরেন্স কারের-ই ভয়ঙ্কর ঘটলো। শ-র জীবনের পটভূমি থেকে চিরদিনের জন্য বিদায় নিলেন জেনী পেটার্সন। ভালোবাসার এই সর্বগ্রাসী বিধ্বংসী ক্ষুধাকে শ নিম্নিত, লজ্জিত করেছেন তাঁর জীবনে-ও যেমন, আহিত্যে-ও তেমন। অনেক

বলতে পারেন, কিন্তু বতোই নিম্নিত হোক, লজ্জাম্পদ হোক, হাস্যকর হোক, আঘের গিরির-ও এমন একটি আলামত মর্মস্থল আছে, যার আর্ড উজ্জ্বলে সমস্ত আঘেরগিরি প্রকম্পিত হয়, ধ্বংস হ'য়ে যায়। জেনীর ভালোবাসার-ও হয়তো এমনি একটি ঝঞ্ঝা-সংকুল কেন্দ্র ছিল, যার আঘাতে জেনী হয়তো সমস্ত জীবন পাক খেয়েছেন। এর প্রমাণ, ১৯১৪ খৃষ্টাব্দে জেনীর মৃত্যুকালীন উইল। তিনি উইলে নিজের নিকট আত্মীয়কে-ও তাঁর সম্পত্তি না দিয়ে শ-র এক দূরাত্মীয়কে তা দিয়ে গেছেন। সুতরাং জেনীর (তথা জুলিয়ার) চরিত্র-টি শ ধরতে পারেন নি। তাঁকে তাই তিনি অমন ক'রে বিক্রপ করেছেন। জেনী (তথা জুলিয়া) ব্যাধিগ্রস্ত। পীড়িতের সেবার প্রয়োজন, শুশ্রূষার, সুব্যবস্থার—ব্যংগের নয়।

শ হয়তো এই সমালোচনার জবাব দেবেন, এ-পীড়ার একমাত্র ঔষধ হোলো বিক্রপ, যেমন অনেক ঘায়ের ঔষধ হোলো ছুরির ঘা।

শ তাঁর উইলে জেনী পেটার্সনের জন্তে এক শ পাউণ্ডের ব্যবস্থা করেছিলেন, জানা যায়। অবশ্য, এ-টাকা জেনী পেটার্সনের কাছে পৌঁছয় নি। কারণ, শ এখনো জীবিত এবং জেনী পরলোকে।

‘অর্থ-বৃত্তাকার এক জোড়া ভুরুর অধিকারিণী’ এই ক্লোরেন্স ফার শ-র জীবনে এক অভিনব অভিজ্ঞতার আলো এনে দিলেন। ক্লোরেন্স ছিলেন জেনী পেটার্সনের ঠিক বিপরীত। যাকে বলে, এ্যাটিভেসিস্।

‘ম্যান অ্যাণ্ড হ্যাপারম্যান’ নাটকে ডন জুয়ান বলেন :

‘I also had my moments of infatuation in which I gushed nonsense and believed it. Sometimes the desire to give pleasure by saying beautiful things

so rose in me on the flood of emotion that I said them recklessly.'

এ-কথাগুলি শ-র নিজের ব্যক্তিগত জীবনের কথা। তিনি-ও ভালোবাসার ব্যাপারে অর্থহীন উচ্ছাস-কে প্রেরণ দিতেন। ১৯৪১ খৃস্টাব্দে প্রকাশিত শ ও ফ্লোরেন্স ফারের পত্রাবলী থেকে তার প্রচুর প্রমাণ পাওয়া যায়। অবশ্য, এ ধরনের উচ্ছ্বাসিত পত্র তিনি অনেক-কেই লিখেছেন, বিশেষ ক'রে এলেন টেরি এবং মিসেস্ প্যাট্রিক ক্যাম্পবেলকে। তুলনা করা যায় :

এলেন টেরি-কে :

'Because I could not write to no one but Ellen, Ellen, Ellen : all other correspondence was intolerable when I could write to her instead.'

আবার,.....

'....but it is really all Ellen, Ellen, Ellen, Ellen, the happiness, the rest, the peace, the refuge, the consolation of loving (oh, dearest Ellen, add "and being loved by." A lie costs so little) my great treasure Ellen.'

অথবা,

"Now I have finished my play, nothing remains but to kiss my Ellen once and die.'

• আরো,

'Just at present I am Ellen-centred ; but the sun is hidden by clouds of silence.'

এবং ক্লোরেন্স কারকে লেখা :

'Oh my other self—no, not my other self, but my very self.'

কিবা,

'If you are disengaged to-morrow afternoon, will you come to Prince's Hall (not St. James's, mind) on the enclosed ticket? The hart pants for cooling streams.'

অথবা,

'This is to certify that you are my best and dearest love, the regenerator of my heart, the holiest joy of my soul, my treasure, my salvation, my reward, my darling youngest child, my secret glimpse of heaven, my angel of the Annunciation, not yet herself awake, but rousing me from a long sleep with the beat of her unconscious wings, and shining upon me with her beautiful eyes that are still blind.'

ক্লোরেন্স ফারের সংগে শ-র ঘনিষ্ঠতা ১৮৯১ খৃস্টাব্দ থেকে জন্মে। শ-র প্রথম নাটক 'উডোয়াস' হাউসেস'-এর নার্সিকা ব্লান্শের ভূমিকায় ক্লোরেন্স প্রথম রজনীতে অভিনয় করেন। এর পর 'আর্চিস্ অ্যাণ্ড দি ম্যান্' নাটকে পরিচারিকা ল্যুকার ভূমিকায়। 'বঙ্কড, এ নাটক খানিকে ক্লোরেন্স-ই মঞ্চস্থ করার ব্যবস্থা করেন। ক্লোরেন্সের অভিনয় কীর্তির বাতে উন্নতি হয়, সেজন্তে শ-ও আগ্রাণ চেষ্টা করেন। কিন্তু

অকশেবে শ এ বিষয়ে হতাশ হ'য়ে পড়েন, কেবল হতাশ নয়, বিরক্ত-ও । ১৮৯৬-এর ১২-ই অক্টোবর তারিখে শ ক্লোরেন্সকে লেখেন :

'As for me, I can wait no longer for you : onward must I go ; for the evening approaches.....I have the greatest regard for you ; but now to be with you is to be in hell : you make me frightfully unhappy.'

পরদিনের চিঠিতে (১৩ই অক্টোবর) শ ফের লেখেন :

'Do you want me for ever, greedy one ?'

ক্লোরেন্স ফারের অভিনয়ের প্রধান ভ্রুট ছিল, যে-ভ্রুট অধিকাংশ এমেচারেরই থাকে : তিনি দর্শকদের কাছে অভিনয় করতেন না, করতেন নিজের কাছে । তাছাড়া, ক্লোরেন্স ছিলেন আত্মসন্তোষ-এবং স্বয়ং-প্রধান অভিনয়ের, পক্ষপাতী । তাই তিনি কবি ইয়েটসের কাব্য-নাট্যগুলিতে যে কৃতিত্বের সংগে অভিনয় করেন, গল্প নাটকে সে-স্তরের নৈপুণ্য কখনো দেখাতে পারেন নি । কবি ইয়েটসের সংগে ক্লোরেন্সের বন্ধুত্বও পরে নিবিড় ও অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ হ'য়ে ওঠে ।

শেষ বয়সে ক্লোরেন্স ফার বেদান্ত-দর্শন নিয়ে মেতে ওঠেন । এবং অবিলম্বে সিংহলে চ'লে আসেন । ওই সময় তিনি পীড়িত হ'য়ে পড়েন ও অপারেশনের প্রয়োজন হয় । অপারেশনের সংবাদ পেয়ে শ চিন্তিত হ'য়ে পড়েন । তা ছাড়া, শ চিরকাল-ই ঘোরতর ভাবে অপারেশন-বিরোধী । তিনি তাঁর 'ডক্টর্স ডিলেমা' নাটকে, তাই সার্জন কাটলার ও অলপোলকে নিয়ে ব্যঙ্গ বিক্রম করেছেন । শ-র মতে, অধিকাংশ ক্ষেত্রে অপারেশন ইংরেজদের একটা বিলাস । 'অপারেশন' না হ'লে বেন আভিজাত্যের গরিমা অসম্পূর্ণ হ'য়ে যায় ।

শ টেলিগ্রাফ ক'রে জানলেন যে, ক্লোরেলের অপারেশন সফল হয়েছে। কিন্তু কয়েক মাস বাদেই খবর এলো, মারা গেছেন ক্লোরেল।

এ-ছাড়া আরো অনেক মেয়ের সঙ্গে ভালোবাসার সম্পর্ক ছিল শ-র। তবে সেগুলির এখানে উল্লেখের প্রয়োজন নেই। বিশেষ ক'রে, যৌন সম্পর্ক-গুলির। কারণ, শ-র নিজের মতে, কে কখন কি খেলো, তা দ্বিধা যেমন কোনো লোকের চরিত্র নিরূপণ করা যায় না, তেমনি করা যায় না কারো যৌন-জীবনের ইতিহাস বা সংখ্যা নিয়ে-ও। তবে, শ-র ভালোবাসার ব্যাপারে মিসেস প্যাট্রিক ক্যাম্পবেলের উল্লেখ করা একান্ত প্রয়োজন। মিস্ এলেন টেরির মতোই মিসেস প্যাট্রিক ক্যাম্পবেল সে যুগের অত্যন্ত শ্রেষ্ঠা অভিনেত্রী। মিস্ এলেনের মতোই মিসেস ক্যাম্পবেলের সংগে-ও শ-র সম্পর্ক ছিল 'নির্দোষ'। শ-র নিজের বর্ণনায় তাঁদের সেই সম্পর্ক ছিল তাঁর নিজের 'দি অ্যাপল কার্ট' নাটকের রাজা ম্যাগনাস এবং তাঁর প্রণয়-পাত্রী ওরিন্থিয়ার সম্পর্কের মতোন।

১৮৯৭-এর ফেব্রুয়ারিতে-ই এলেনকে দেখা যায় শ-কে ধমক দিতে :
 "So now you love Mrs. P. C. ?"

কিন্তু এই সম্পর্ক ঘনীভূত হ'য়ে ওঠে এর অনেক পরে; তখন শ-র 'পিগম্যালিয়ন' রচনা হ'য়ে গেছে এবং সেটিকে মঞ্চস্থ করা নিয়ে চলছে আলোচনা। তখন শ-র বয়স ৫৬। শ তাঁর নবতম প্রেম সাক্ষকে বলে :

'I could think but a thousand scenes of which she was the heroine and I the hero.....'

মিসেস প্যাট্রিক ক্যাম্পবেল শ-র 'পিগম্যালিয়ন' নাটকের নারিকাল কলঙ্কারী ভূমিকার অভিনয় করেন। 'পিগম্যালিয়ন' শ-র সব চেয়ে

জনপ্রিয় নাটক। এবং মিসেস পি. সি. তার সে-কালের সব চেয়ে জনপ্রিয় নারিকা। মিসেস্ ক্যাম্পবেল শ-কে আদর ক'রে নাম দেন 'জোই' (Joey), যেমন এলেন আদর ক'রে নাম দিয়েছিলেন তাঁকে, 'বার্নি' (Bernie)।

মিসেস্ ক্যাম্পবেল্ এলেন টেরির মতোই দ্বিতীয় বার বিবাহ করেন। কিন্তু তাতে এলেনের মতোই মিসেস ক্যাম্পবেলের সংগে শ-র 'ভালোবাসার' কোনো ব্যাঘাত ঘটে নি। বাই হোক, বিয়ে-টি সাফল্য-মণ্ডিত হোলো না। কারণ, স্টেলা-কে (মিসেস্ ক্যাম্পবেল্কে) ভালোবাসা ছিল যেমন অবশ্যস্বাবী, তাঁকে নিয়ে ঘরকন্না করা-ও ছিল তেমনি অসম্ভব। স্টেলা শীঘ্রই অভিনয়ের জন্ত আমেরিকায় চলে গেলেন, কিন্তু সেখানে বিশেষ কদর পেলেন না। তারপর গেলেন ফ্রান্সে, প্যারীতে। বয়সের সংগে সংগে স্টেলার রূপ-ও যেমন ক'মে আসছিল, তেমনি আসছিল রূপো-ও। সস্তার হবে ব'লে তিনি পাই-রেনজ পাছাড়ে গিয়ে বাঁসা বাধলেন। সেখানে তাঁর নিউমোনিয়া হোলো, এবং তিনি মারা গেলেন। বয়ং বলা চলে, মৃত্যুকে বরণ করলেন। তাঁর ডাক্তারের মতে—'I cannot save the life of a patient who has no intention of living.'

স্টেলার মুখে তাঁর জীবনের শেষ কথা শোনা যায় : 'জোই'!

জীবনে শ বহু মেয়ের সম্পর্কে এসেছিলেন সত্য, কিন্তু তিনি কখনও কোনো কুমারী মেয়েকে বিপদে ফেলেন নি, বা বন্ধু-পত্নীকে চুরি করেন নি। এ-প্রসঙ্গে তাঁর বন্ধু ও অন্ততম কেব্রিয়ার নেভা হিউবার্ট ব্র্যাণ্ড এবং তাঁর লেখিকা পত্নী এডিথ নেসবিটের কথা মনে পড়ে। হিউবার্ট ব্র্যাণ্ডের অপরিমিত জৈব শক্তি ছিল যে-কোনো নারীর পক্ষেই অতিরিক্ত, এমন কি বিরক্তিকর। সুতরাং, হিউবার্ট ব্র্যাণ্ডের পক্ষে বহুব্রীক হওয়াই

ছিল স্বাভাবিক। এ ব্যাপারে এডিথও স্বামীকে প্রশ্রয় দিতেন। এমন কি মাঝে মাঝে তাঁকে নিজের হাতে স্বামীর অস্ত্রাস্ত্র ক্রীড়ার প্রহতিচর্চাও করতে হতো। অকস্মাৎ দেখা গেলো, এডিথ শ-কে ভালোবেসে ফেলেছেন। এডিথের কবিতায় উৎসারিত হ'চ্ছে 'maddening white face'-র উল্লেখ। এই পাগল-করা শাদা মুখ, অবশ্য, বার্নার্ড শ-র। কবিতা শুনে 'শাদা' কথাটি বদলে 'লাল' ক'রে দিলেন শ। এডিথের সংগে তাঁর স্নেহ-মমতার সম্পর্ক চিরদিনের জন্য রইলো অটুট, কিন্তু বন্ধুকে প্রতারণা করা তাঁর দ্বারা সম্ভব নয়, শ জানালেন। এডিথের সংগে শ-র ঘনিষ্ঠ সৌহার্দ্য সম্পর্কে ক্ল্যাও-ও কোনো প্রকার সন্দেহ পোষণ করলেন না, যেমনটি করেছিলেন মে মরিসের স্বামী মে মরিসের বেলায়। শ-র সংগে হিউবার্ট ক্ল্যাওর বন্ধুত্ব মৃত্যুর দিন পর্যন্ত ছিল অক্ষুণ্ণ। মৃত্যু-শয্যায় যখন ক্ল্যাওর একমাত্র পুত্রের ভবিষ্যৎ পড়াশুনোর সংগতি সম্পর্কে সন্দেহ উঠলো, তখন তিনি তাঁর মেয়ে-কে বলেছিলেন, 'শ-কে বলিস।'

বিভিন্ন নারীর সংগে যৌন-অভিজ্ঞতার ফলে শ এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, সকল মেয়ের যৌন-অনুভূতি বা তাড়না একরূপ নয়। কোনো কোনো মেয়েকে যৌন-কামনায় তৃপ্ত করা যেমন অসম্ভব, তেমন কোনো কোনো মেয়ের পক্ষে যৌনমিলন আবার একটি যন্ত্রণাদায়ক ব্যাপার মাত্র—চোখের কোমল অংশে আঙুলের খোঁচা দেওয়ার মতন।

একটি প্রশ্ন সহজেই আসে। যে-শ সন্তানের জন্মের জন্য যৌন-সন্তোষের প্রচার করেন, সে-ই শ-ও তো কই কোনো পুত্র-কন্তার জন্মদান করেন নি? তবে তাঁর সকল যৌনাচার কি ছিল, তাঁর নিজের যত্ন অক্সফোর্ডে, ব্যক্তিচার? এই প্রশ্ন বৃষ্টি উদয় হ'য়েছিল শ-র নিজের মনেও।

তাই এর জবাব তিনি দিয়েছেন, তাঁর 'ম্যান অ্যাণ্ড হুমানিটি' নাটকে—ডন জুয়ানের মুখে।

'.....Life is driving at brains—at its darling object: an organ by which it can attain not only self-consciousness, but self-understanding.'

অন্ততঃ

'If my finger is the organ by which I grasp the sword and the mandoline, my brain is the organ by which Nature strives to understand itself. My dog's brain serves only my dog's purposes, but my own brain labors at a knowledge which does nothing for me personally but makes my body better to me and my decay and death a calamity. Were I not possessed with a purpose beyond my own, I had better be a ploughman than a philosopher; for the ploughman lives as long as a philosopher, eats more, sleeps better, and rejoices in the wife of his bosom with less misgiving.'

আবার,

'The philosopher is Nature's pilot.'

জীবনী-শক্তি আত্মাহুতি চায় সৃষ্টির মধ্য দিয়ে। নারী সেই সৃষ্টির সেরা প্রত্যঙ্গ। এই জীবনী-শক্তি মৃত, নির্বোধ। এবং নির্বোধ বলেই সে আরক্ত করতে চায় বুদ্ধিকে। সে অহুত্ব করে, এই বুদ্ধি দিয়েই সে বুঝবে অনধিগম্যকে, আরক্ত করবে অনারক্তকে। সুতরাং জীবনী-শক্তি যেমন নারীকে সৃষ্টি করেছে আত্মাহুতির জন্তে, ঠিক

তেমনিই সে আত্মোপলব্ধির দ্বারা সৃষ্টি করেছে মস্তিষ্কে। অর্থাৎ নারী ও দার্শনিকের স্বাভাবিক উদ্বেগ এক—যে উদ্বেগ তাদের ব্যক্তিগত উদ্বেগ নয়, এক বিশ্বব্যাপী অথও চিরন্তন চেতনার উদ্বেগ : অনাবিগম্যকে অধিগত করা, অনাবিগম্যকে করা আরম্ভ।

সুতরাং, দার্শনিকরা নারীর হাতে নারীর স্বকীয় কর্তব্য পালনের উপায় মাত্র হ'তে পারে না। কারণ, দার্শনিকের নিজেরও রয়েছে কর্তব্য, দায়িত্ব। (এই কারণেই বুঝি পৃথিবীর অধিকাংশ শ্রেষ্ঠ দার্শনিকের, শিল্পীর, সাহিত্যিকের, দার্শনিক এই অর্থেই বুঝি দাম্পত্য-জীবন এমন বিবময় হ'য়ে ওঠে!) আমরা দার্শনিক শ-কে সম্ভানের জন্ম দিতে দেখি চিন্তার—রক্তমাংসে নয়। শর উত্তরপুরুষ তাই আজো বৈদেহী, বাগী-মূর্তি, যা একদিন মূর্তিলাভ করবে রক্তে, মাংসে। তাই বুঝি তাঁর নন্দ-সংগিনীরা তাঁর কাছে প্রার্থনা করে নি আনার মতো : 'দাও, দাও, আমার গর্ভে জন্ম দাও সেই অনাগত অভিমানকে,'—তারা কেবল নীরবে প্রতীক্ষা করেছে ভবিষ্যতের, যেদিন তাঁর বৈদেহী বাগী মূর্তিলাভ করবে দেখে; কারণ, তারা হয়তো জানে, 'Word becomes flesh.'

এ-কথা বুঝি তাঁর স্ত্রী-ও জানতেন।

স্ত্রী? শ-র? বিবাহ-খিরোদী বার্ণার্ড শ-র? যার কাছে বিবাহ কেবল বেত্রাবৃত্তি, ব্যভিচারের নামান্তর?

হ্যাঁ, স্ত্রী। শ-র। জর্জ বার্ণার্ডের।

শ-র কাছে সমস্ত বিবাহ-ই কম-বেশি কেনা-বেচা। কারণ, ব্যক্তিগত সম্পত্তির ওপর প্রতিষ্ঠিত যে সমাজ, সে-সমাজে বিবাহ সম্পত্তির নিবেশ অল্পসারে-ই হ'য়ে থাকে। তাছাড়া, সে-সমাজে পুরুষ সম্পত্তির অধিকারী, এবং যেখানে বিবাহের দায়িত্ব স্ত্রীকে

সেই সম্পত্তির অধিকারিণী (১) হ'তে হয়, সেখানে পুরুষের পক্ষে ক্রয় এবং নারীর পক্ষে বিক্রয় ছাড়া আর কী ?

কিন্তু শ-র এই বিবাহ তাঁর ওই বৈশ্বায়ত্ত্বের স্বত্বের আওতায় ঠিক মতো পড়ে না। কারণ, কুমারী চার্লোট পেইন-টাউনশেও নিজেকে ছিলেন এক বিপুল বিস্তার অধিকারিণী। কেবল তাই নয়, চার্লোট ছিলেন প্রগতিশীল, ব্যক্তি-স্বাধীনতার সম্পূর্ণ বিশ্বাসী। কেবল অন্তরে বিশ্বাসী নয়, কার্যত-ও আধুনিক, স্বাধীন। মিসেস বিরাট্‌স ওয়েবের সংগে ছিল তাঁর বন্ধুত্ব। মিসেস ওয়েব তাড়াতাড়ি বন্ধুর টাকার ভার খানিকটা লাঘব ক'রে দিলেন, তাঁর নবপ্রতিষ্ঠিত লণ্ডন স্কুল অব ইকনমিকসের বাড়ীর জন্তে হাজার পাউণ্ড নিলেন সাহায্য। কলে মিস পেইন-টাউনশেও হ'য়ে উঠলেন অমূল্য ফেব্রিয়ান। লণ্ডনের ক্যাশনের সোসাইটি তাঁর কাছে ইতিমধ্যেই বিবাক্ত হ'য়ে উঠেছিল। তাই তিনি তাঁর বন্ধু মিসেস ওয়েবকে জানানলেন, তাঁর সংগে কিছুদিন কোনো গ্রামে এসে থাকবেন। সেখানে তিনি যেন শীর্ষস্থানীয় ফেব্রিয়ান নেতাদের মাঝে মাঝে নিমন্ত্রণ করেন।

অবশেষে মিসেস ওয়েব জানানলেন, প্রতি গ্রীষ্মকালে-ই তিনি এবং তাঁর স্বামী গ্রামে এসে বাস করেন এবং তাঁদের সংগে প্রায়ই ছুটি কাটাতে আসেন দুজন বিশিষ্ট ফেব্রিয়ান নেতা, বার্ণার্ড শ ও গ্রাহাম ওয়ালাস। মিস পেইন-টাউনশেওর যদি আপত্তি না থাকে, তবে তিনিও আসতে পারেন।

কোনো আপত্তিই ছিল না মিস পেইন-টাউনশেওর। সুতরাং তিনি অবিলম্বে স্ট্র্যাটফোর্ড সেন্ট এন্ড্রিউজে গিয়ে পৌঁছলেন এবং শ তাঁকে দেখলেন ও জয় ক'রে কেললেন। ঠিক শ জয় করেন নি, করেছিল তাঁর লেখা 'বি কুইন্টেনেস্‌ অফ ইকনোমিকস্‌' বইখানি। এই পুস্তকের

সঙ্গে চার্লোট লন্ডান পেরেছিলেন চিন্তার, বাণীর, যুক্তির, আত্মচেতনার, আত্মমৰ্যাদার, কিসের নয় ?

তাছাড়া, শ-র এক প্রবল বাতিক ছিল বাইক চড়ার। অবশ্য, আরো কয়েকটি বাতিক তাঁর আছে : মোটর চালানো, স্নাতার কাটা, আর কটো তোলা। চার্লোট পেইন-টাউনশেওর-ও ছিল বাইক চড়ার লব। সুতরাং দু'জনের সাথীত্বের ঘটেছিল প্রচুর সুযোগ।

১৮৯৬-র অগাস্ট মাসে শ এলেন-কে চার্লোট লবকে জানান : 'I am going to refresh my heart by falling in love with her.'

অক্টোবরের শেষের দিকে শ-কে দেখা যায় আরো অনেক দূর এগোতে। তিনি তাঁর এই 'সবুজ-চোখো' নতুন প্রণয়িনীটি সম্পর্কে 'প্রিয়তমা' এলেনের কাছে পরামর্শ ভিক্ষা করছেন :

'Shall I marry my Irish millionairess ? She..... believes in freedom, and not in marriage, but I think, I could prevail on her,.....'

কিছু ঠিক পরদিন শ-র পত্রে বার্ষ প্রেমিকের মর্মভাঙা হা-হতাশ শোনা গেলো : 'She doesnt really love me. The truth is she is a clever woman....' .

এর পর কিছুদিন লক্ষণীয় কিছুই ঘটল না। লাইসিয়ারে নিবেশিনের অভিনয়কালে এলেন শ-কে অহুরোধ করলেন, তাঁর নব্বতমাকে থিয়েটারের সাজঘরে নিয়ে আসতে, তিনি দেখবেন।

শু রাত্তিরে চিঠিতে জানানলেন :

'She is not cheap enough to be brought round to your room and shewn to you. She isn't an appendage, this green-eyed one, but an individual.'

বহর গড়িয়ে গেলো।

এলো ১৮৯৭-র শরৎকাল। শ এবং চার্লোট পেইন-টাউনশেও, দুজনেই ওয়েব-দম্পতির সংগে তাঁদের বাসার দিন কাটাতে লাগলেন। তখন শ সম্পাদনা করছেন তাঁর আন্ত-প্রকাশ্য নাট্য-গ্রন্থাবলী Plays : Pleasant and Unpleasant. আর মিস্ চার্লোট তাঁকে মাঝে মাঝে উক্ত সংগ দিচ্ছেন। শ-র সংগে ভাবটা তাঁর এখন আগের চেয়ে তের নিবিড়। নিজের খুশি মতো তিনি শ সন্ধানে মত্তব্য করেন : 'কী অকৃত মানুষ বাণু!' 'কী নিষ্ঠুর লোক!' 'আচ্ছা ছুই তো!' ইত্যাদি।

১৮৯৯-র গোড়ার দিকে দেখা গেলো মিস্ চার্লোট পেইন-টাউনশেও শ-র সেক্রেটারি নিযুক্ত হয়েছেন। শ তাঁর লেখ্য যা কিছু এখন চার্লোটকে ব'লে বান, আর চার্লোট সেগুলি টুকে নেন। তারপর শ ক্লাস্ত হ'য়ে পড়লে চার্লোট করেন সেবাসহ, আদর। কয়েক মাস আগে বাইক থেকে প'ড়ে শ-র গালে একটা চোট লেগেছিল, সেই কালো দাগটাকে তোলার জন্য চার্লোটের 'চেষ্ঠার আর অন্ত মেই। চিকিত্সার নিয়মিত ভেসলিন নিয়োগ চলেছে-ই। আশা, শ-র নিজের ভাষায়, 'that diligent massage may rub it out and restore my ancient beauty.' এই সময় ১০নং এডেল্ফি টেরেসে, লণ্ডন স্থল অব ইকনমিকসের ঠিক ওপরেই থাকতেন মিস্ পেইন-টাউনশেও। শ-র সব অবকাশটুকুই প্রায় সেখানে কাটতো। হ'জনে রাত্তার ঘুমে-ও বেড়াতেন প্রচুর।

১৮৯৮-র মার্চ মাসে ওয়েব-দম্পতি পৃথিবী-ভ্রমণে বেরলেন। সংগে চললেন চার্লোট-ও। কিন্তু শ-র কর্মস্থল লণ্ডন ছেড়ে বাবার উপায় ছিল 'না। সুতরাং চার্লোটকে একাই যেতে হোলো। কিন্তু রোমের বেশি তিনি আর এগোতে পারলেন না। গ্রাহাম ওআলালের কাছ থেকে জরুরি সংবাদ পৌছলো, শ অসুস্থ, ভয়ানক অসুস্থ, রীতিমতো সেবাসহ

ও শুক্রবারি অভাবে যে-কোনো দুর্ঘটনা ঘটতে পারে। বিয়াট্টিস ও নিভনি, দুইজনে-ই চার্লোট-কে অবিলম্বে লগুনে ফিরে আসতে বললেন। বদি-ও বলার কোনো প্রয়োজন-ই ছিল না।

মিস্ পেইন-টার্ডনশেও দ্রুত লগুনে ফিরেই ২০নং ফিটজেরর কোয়ারে শ-র বাসার ছুটলেন এবং অর্ধ-মৃত অবস্থায় কুড়িয়ে পেলেন শ-কে।

শ-র আস্তানা দেখে চার্লোট চমকে গেলেন। নোংরা, এলোমেলো ধুলোর-ভরা একটা কামরা। এখানে দু-টুকরো লেখা, তো ওখানে তিন টুকরো খাম। এখানে পাঁচ খানা বই তো, ওখানে দশ খানা সাময়িক পত্রিকা। অধিকাংশ-ই খোলা, ছড়ানো, ছত্রখান। কোথাও বা ছোটো কলম, কোথা-ও বা তিনটে দোয়াতদানি। মাখন, আধোখাওয়া টুকরো রুটি, চিনি, আপেল, চামচ, ছুরি, কাঁটা, বালি কোকো, অবশিষ্ট উচ্ছিন্ন খানিকটা বা খোল। ঘরময় বিপুলখল বেয়াদব অবস্থা।

তার ওপর শ-র ভেঙে-পড়া অবসন্ন শরীর। পায়ের তলায় কঠিন গলিত ঘা।

শ-কে দেখা-শুনো করার মতোন কেউ ছিলেন না ওখানে। মার জুযোগ বা সামর্থ্য, ছিল না। লুসি দিদি, তিনি থাকতেন তাঁর শাওড়ীর কাছে। আর এক মামা, তাঁর কথা ছেড়ে-ই দিতে হয়।

সুতরাং শ-র কোনো কথা-ই চার্লোট কানে তুলতে চাইলেন না। এ-ভাবে শ-কে তিনি কোনো মতেই মরতে দিতে পারেন না।

তাড়াতাড়ি স্বাস্থ্য পরিবর্তনের জন্ত চার্লোট হাস্পালমিয়ারের কাছে একটা বাড়ি নিলেন। সেখানে শ-কে নিয়ে গিয়ে চিকিৎসার, সেবা-শুশ্রূষার তিনি সারিয়ে তুলবেন-ই। আপত্তি ক'রে বসলেন শ নিজে। 'রাণী ভিক্টোরিয়া তখনো সিংহাসনে। দু'তরাং কোনো কুমারী মেয়ের এইভাবে অনাস্থীরের সংগে একত্রে বসবাস সমাজের চোখে তাম্রো দেখায়-না।

কিন্তু উদ্দেশ্য থাকলে উপায়-ও জোটে। অবিলম্বে সমস্তার সমাধান হ'য়ে গেলো। শ-ও পেইন-টাউনশেও হুজনেই স্থির করলেন, এ অবস্থার হুজনের আর কুমার কুমারী এবং অনাস্থীর অনাস্থীরা থেকে কোনো লাভ নেই। হুইজনেই পরস্পরের পরামান্বীয় হ'য়ে পড়া বাক্।

সুভরাং বার্গার্ডের সংগে চার্লোটের বিবাহ হয়ে গেলো।

মিলেস বার্গার্ড শ-র মধু-বামিনীগুলি কাটিলো বার্গার্ড শ-র খোঁড়া পা আর লীর্ণ শরীরের গুস্ত্রা ক'রে। কিছুদিনের মধ্যে বহিবা শ-র খোঁড়া পা-টি সেরে উঠতে লাগলো, এমন সময় আবার তিনি সিঁড়ি থেকে প'ড়ে তাঁর বাঁ হাতটি ভেঙে ফেললেন, এক রকম কব্জির কাছে-ই।

পায়ের বা ধীরে ধীরে সেরে উঠছে। ডাক্তারের উপদেশ মতো চার্লোট শ-কে সমুদ্র কিনারে কোথাও নিয়ে যেতে চাইলেন। এবার গুঁরা এসে উঠলেন আইল' অব ওআইটের এক হোটেলে। এখানেই শ তাঁর অজ্ঞাতম শ্রেষ্ঠ নাটক 'লীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা' রচনা করেন।

সপ্তাহ দু'এক বাদে তাঁরা ফের হ্যান্সলিমিরে ফিরে এলেন। শ-র স্বভাৱে বাড়াবাড়ি। তিনি তাঁর নবলক্ষ স্বাস্থ্যের স্বাধ বোঝার জন্তে বাইকে চড়তে গিয়ে একটা গোড়ালিতে খেলেন মোচড়। তখনো ভুলো ভাবে সেরে ওঠেন নি শ। ছুটি খোঁড়া পা, এবং একটি ভাঙা হাত নিয়ে-ই তিনি বিশ্ব বিজয়ী লীজারের স্বপ্ন দেখতে লাগলেন। আশ্চর্যের বিষয়, রূপ হ্রবল শ বে 'লীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা'র সৃষ্টি করলেন, তার মধ্যে তাঁর অন্বাহিত্যর ও দৌর্বল্যের বিন্দু মাত্র-ও ছাড়াপাত বটলো না। স্বাস্থ্য ও শক্তির সহজ স্বপ্নে তা মূর্ত হয়ে উঠলো।

ডাক্তার শ-কে স্বাস্থ্যের পুনরুদ্ধারের জন্ত নিয়মিত বাছ বাছ

খাওয়ার পরামর্শ দিলেন। কিন্তু নিরামিবাশী শ তাতে কোনোমতে-ই রাজি হলেন না। 'But death is better than cannibalism.'

চার্লোট শ-কে মৃত্যুর দোর থেকে ফিরিয়ে আনলেন। এর পর আর শ-র কোনো কঠিন পীড়া হয় নি। মাঝে মাঝে মাথা ধরা ছাড়া চার্লোটের সেবার বন্ধে ঘেঁষে অসাবধানী শ-র প্রায় অর্ধ শতাব্দী কেটে গেছে। এখন শ-র বয়স নব্বই। কিছুদিন পূর্বে ১৯৪৩ খ্রিস্টাব্দে চার্লোটের মৃত্যু ঘটেছে। আজকের মানুষকে মেথুজেলার ১ সমকয়লী করার যে কল্পনা শ-র মধ্যে পুঞ্জিত হ'য়ে উঠেছিল, তা কুঁড়িতে-ই শেষ হ'য়ে যেতো, সেদিন যদি চার্লোট না থাকতেন।

শ নিঃসন্তান।

শ-র সকল মতামত-ই তাঁর ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার ওপর ছিল প্রতিষ্ঠিত। কেবল এই পিতা মাতা ও সন্তানের পারস্পরিক সম্পর্ক ছাড়া। অবশ্য সে জন্তু তাঁর Misalliance নাটক বা তার মুখপত্র যে মিথ্যা বা ক্রটিপূর্ণ, তা বলা যায় না। 'কারণ, মেঘনাদবধ-কাব্য রচনার জন্তু মাইকেলকে লংকায় বেতে হয় নি।

ছেলেমেয়েদের নিয়ে সংসার করার ধারাটি বড়ো অদ্ভুত লাগতো শ-র কাছে। এমন কি, এ-দিকটা তাঁর কাছে অপরিজ্ঞাত-ই ছিল। একবার বড়ো বয়সে শ তাঁর বড়ো বন্ধু স্যার অলিভার লজের বাড়িতে এক ডোজে গিয়েছিলেন। খাওয়া-দাওয়ার পর-ও, শ দেখলেন, বারো-তেরো জন বৃদ্ধ মানা বিষয় নিয়ে আলাপ-আলোচনা করছেন। রাজি বোধেই হয়েছে, তবু নড়বার নাম করছেন না। শ শোবার সময় বন্ধু জার

১ মেথুজেলা : ইনি বাইবেলে উল্লিখিত সর্বাপেক্ষা অধিক আয়ুধান ব্যক্তি। কবিতু আছে, ইনি প্রায় সহস্র বৎসর বেঁচেছিলেন। শ তাঁর 'বাক্ টু মেথুজেলো' নাটকে এস্তাব করেন, মানুষের বয়স অত্যন্তপক্ষে তিন শ বৎসর হওয়া উচিত। আর মানুষ যদি ইচ্ছাসিক্র জমে তা শূন্য করে, তবে তা সম্ভব-ও।

চুপি চুপি জিজ্ঞাসা করলেন, এঁরা সব বাড়ি কিরবেন
কখন? রাজি তো অনেক হোলো?’

‘কারা? ওরা? ওরা তো আমার ছেলে?’

এঁরা তরুণ বন্ধু নন, ছেলে! শ বিস্মিত হয়ে চুপ ক’রে গেলেন।
বুঝলেন, এ-দিকে তাঁর একটা গভীর ফাঁক রয়ে গেছে। এ বিষয়ে আর
একজন শ্রেষ্ঠ সাহিত্যিকের কথা মনে পড়ে।—ফরাসী উপজাতিক
এমিল জোলা। এমিল জোলা জীবনের আদর্শ ছিল—‘to write
a book, to plant a tree and to have a child.’ গ্রন্থরচনা, বৃক্ষ-
রোপণ, সবই জোলা জীবনে ঘটলো। কেবল ঘটলো না সন্তান-লাভ।
সৃষ্টির একটি দিক যে তাঁর কাছে অপরিজ্ঞাত রয়ে বাবে, কিছুতে
এ তাঁর সইলো না। কেবল তাই নয়, জোলা বাস্তববাদী সাহিত্যিক
হওয়ায় তাঁর সাহিত্যে জীবনের কাদামাটি—অশ্লীলতা থাকতো প্রচুর।
এই অশ্লীলতার কারণ হিসাব একদল তরুণ প্রচার করতে লাগলেন যে,
জোলা বৌনজীবন বিরুদ্ধ,—স্বাভাবিক নয়। এ ব্যাপারে জোলা
সন্তানহীনতা ছিল অত্যন্তম যুক্তি। জোলা ব্যস্ত বিরুদ্ধ হয়ে উঠলেন।
এই সময়ে জোলা সংগে পরিচয় হোলো জুন্দরী তরুণী ম্যাডমোয়াজল্
রোজারোর। জোলা ঝাঁপিয়ে পড়লেন মিস্ রোজারোর প্রেমে। জোলা
নিঃসন্তান নাম খুঁচলো—অল্প কয়েক বৎসরের মধ্যে জোলা ছইটি সন্তানের
পিতা হলেন। বিবাহিত জীবনের অস্বাভাবিকতার অপবাদ শ-কেও যে
সইতে হয় নি, এমন নয়। তবে সে অপবাদ অপ্ৰমাণ করার উত্তম-
উত্তোগ তাঁর মধ্যে দেখা যায় নি, এইমাত্র।

• শ তাই নিজের নিঃসন্তান বিবাহ সম্বন্ধে বলেন :

‘Do not forget that all marriages are different, and
that a marriage between two young people followed

by parentage cannot be lumped in with a childless partnership between two middle-aged people who have passed the age at which it is safe to bear a first child.'

শ-র জীবনে-মিসেস শ-র যেটুকু স্থান, তা নিতান্ত সরোয়া। তাঁর বোগ্য বিশেষণ তিনি গ্রহণী। কিন্তু তাই ব'লে শ-র সাহিত্যিক জীবন থেকে তাঁকে অবহেলায় বাদ দেওয়া যায় না। শ বলেছিলেন, শেক্সপীয়রের প্রতিভার পূর্ণতম বিকাশ হয় নি, কারণ অপেক্ষাকৃত অল্প বয়সেই-ই তাঁর মৃত্যু হয়েছিল। যদি নিয়মিত সেবা শুক্রবা ও চিকিৎসা না চলতো, তবে শ-কে হয়তো শেক্সপীয়রের চেয়ে-ও অল্পতরো বয়সে জীবন শেষ করতে হতো। মাত্র ৪২ বৎসর বয়সে! সাহিত্যের ইতিহাসে একটি সংক্ষিপ্ত পৃষ্ঠা ছাড়া শ-র ভাগ্যে আর কিছুই জুটতো না। তখনো তাঁর 'সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা,' 'ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান,' 'হার্ট-ব্রেক হাউস,' 'ব্যাক টু মেথুজেনা' এবং 'সেট জোরান' অরচিত রয়ে গেছে। এর পর দীর্ঘ অর্ধশতাব্দী কাল ধরে তিনি যে-অজস্র ফল তুলেছেন, তা কালের গর্ভে র'য়ে গেছে তখনো অসম্ভব।

গাছে ফুল কোটে, সে গৌরব গাছেই। কিন্তু সে গাছকে যে বাঁচিয়ে রাখে সবসঙ্গে সাগ্রহে, তার কি প্রাপ্য? ফুলের জীবনে মালীর যে স্থান, মিসেস শ-র সেই স্থান শ-র সাহিত্যে। একথা ভুললে চলবে না।

পরিচ্ছেদ এগারো

মৃত্যুর মুখোমুখি

জন্মের আগেই যেমন জীবনের শুরু হয়, তেমনি মৃত্যুতেই-ই জীবনের শেষ হয় না। শ-র মৃত্যুতে-ও তাঁর জীবনী শেষ হবে না। চিন্তাশীল ব্যক্তির জীবন তাঁর চিন্তায়। বতদিন সে-চিন্তা অমর থাকবে, ততদিন চিন্তাশীল ব্যক্তি-ও থাকবেন অমর। একথা বলা চলে।

সে তো দূরের কথা, শ-র আজো মৃত্যু ঘটে নি। শ-র বেদিন মৃত্যু ঘটবে, সেদিন হুনিয়া একটি অপূরণীয় শূন্যতা অনুভব করবে, জানি। কেবল তাই নয়, শোকের কৃত্রিম প্রকাশ চলাবে বছরের পর বছর ধরে, ক্লাবে, বৈঠকে, জলসায়, জনসভায়। হা-হতাশ, দীর্ঘশ্বাস, বেদনা, মানিয়া, এমন একটা ভাব, যেন শ-হারা সারা পৃথিবী একটি মুহূর্তে সাহারা ব'নে গেছে। আর, একথা-ও জানি, শ-র একটি চিন্তাকে-ও তারা গ্রহণ করবে না, একটি বাণীকে-ও তারা বহন করবে না, হরতো তারা হাজারে হাজারে তাঁর স্ট্যাচু গড়িয়ে দেবে, শ দেখতে যতো না সুন্দর ছিলেন, তার চেয়ে-ও হাজার গুণ সুন্দর করে। সেদিন এই লক্ষ স্ট্যাচু পৃথিবীর কাছে খোষণা করবে না, একদিন বার্গার্ড শ এমনি শরীর নিয়ে বেঁচে ছিলেন এবং তাঁর চিন্তাগুলি আজো বেঁচে আছে। তারা নীরবে সমুচ্চ কণ্ঠে বলবে, এমনি শরীরে শ একদিন বেঁচে ছিলেন, কিন্তু আজ তিনি মৃত, সেই-সঙ্গে তাঁর চিন্তা-ও। মেথুজেলার সমবয়সী হবার দুলাহসিক সাধ হয়েছিল যে মানুষের, সে-ও আজ মৃত হ'য়ে গেছে; তোমরা কী ছাও। সুতরাং পৃথিবীকে ভালো করার কথা ভেবে লাভ নেই। যে কিছু দিন পারো, লুটেপুটে বেঁচে নাও।

বার্ণার্ড শ-র মৃত্যুর পর পৃথিবী সে-ঘটনাটিকে কেমন ভাবে নেবে, তার অলস কল্পনার বা খেদে লাভ কী? শ মৃত্যুকে কেমন চোখে দেখেন, তাই দেখা যাক।

শ পরজন্মে অবিস্বাসী। কিন্তু মৃত্যুই যে জন্মের অপরিহার্য কারণ, এবং জন্ম-ই মৃত্যুর, শ একথা পরজন্মে বিশ্বাসীদের চেয়ে-ও বিশ্বাস করেন অনেক বেশি।

শ পরজন্মকে ব্যক্তিগতভাবে দেখেন নি, দেখেন বিশ্বগত ভাবে। এ সম্বন্ধে বিশদ আলোচনা তাঁর ‘ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান’ নাটকের নব্বক দৃষ্টে—ডন জুয়ান ও ডেভিলের বিতর্কে, ‘ব্যাক টু মেথুজেলা’ নাটকের প্রথম পর্বে এবং ‘মিস্ত্রালায়েন্স’ নাটকের মুখপত্রে পাওয়া যায়।

ব্যাক টু মেথুজেলার প্রথম পর্ব ‘ইন্ দি বিগিনিং’এর মধ্যে আদিম মানব আদম এবং আদিম মানবী ইভের যে বৈচিত্র্যহীন হ্রস্ব জীবনের রূপ শ দেখিয়েছেন, তা অপরূপ। আদম বলেন : ‘We have to live here for ever. Think of what for ever means !’ আবার, ‘It is the horror of having to be with myself for ever....I do not like myself, I want to be different ; to be better ; to begin again and again ; to shed myself as a snake sheds its skin. I am tired of myself.’

রবীন্দ্রনাথ বেদনা-বিহীন নির্লিপ্ত স্বর্গের যে ভয়ংকর রূপ কল্পনা করেছিলেন, এ তার চেয়ে-ও করুণ, তার চেয়ে-ও মর্মান্তিক। কারণ, রবীন্দ্রনাথের কবিতায় স্বর্গ-চ্যুতির আশা ছিল, ছিল ভবিষ্যৎ মর্ত্যের ভয়না। কিন্তু শ-র স্বর্গে তা নেই। পরিবর্তন নেই, তাই আশা নেই। আশা নেই, তাই কল্পনা নেই। কল্পনা নেই, তাই বৈচিত্র্য নেই, কেবল জীবন, জীবন, জীবন আর জীবন। কেবল বাঁচা আর বাঁচা। এখানে আছে অনন্ত যুগ, অনন্ত কাল।

আদম ইভ চাইলেন এই একটানা জীবনের হাত থেকে নিষ্কৃতি। তাঁরা বরণ করতে চাইলেন মৃত্যুকে। কিন্তু অমরহীন মৃত্যু, সে যে শেষ, সে যে শূন্যতা! তাঁরা ভরসা পেলেন : মৃত্যু ছাংখের নয়, যদি মৃত্যুকে জয় করতে জানো। কিন্তু কেমন ক'রে জয় করা বাবে?

আরেকটি জিনিষ দিয়ে। সে-জিনিষের নাম জন্ম।

জন্ম? কেমন ক'রে জন্ম হবে?

ইভ বলছেন :

'To desire, to imagine, to will, to create.'

সংক্ষেপে এর নাম হোলো : 'to conceive. That is the word that means both beginning in imagination and the end in creation.'

ষে দিন-ই মৃত্যু হোলো মানুষের নিষ্কৃতি। তার প্রগতি। তার ক্রীতদাস। মানুষের হাতে জন্ম হোলো মৃত্যু-শাসনের দণ্ড।

মৃত্যুরাং স্বাভাবিক মৃত্যু শ-কে কখনো ব্যাকুল করে না। ধীরে শ-র দর্শনে সত্যিকারের বিবাসী, শ-র বখন স্বাভাবিক মৃত্যু ঘটবে, তখন বিচলিত হবেন না।

মৃত্যু শ-কে বহুবার ছুঁয়ে গেছে। কিন্তু শ-কে কোনো বারেই বিচলিত হ'তে দেখা যায় নি। মা-র মৃত্যুর পর শ শব-সংস্কারের সবটুকুই খুঁটি-নাটি ক'রে লক্ষ্য করেছিলেন; এ-বেন কোনো নাটকীয় ঘটনা ঘটছে, আর তিনি নাট্যকার, তা রেকর্ড ক'রে নিচ্ছেন। মা-র শব-দাহের সময় শ লক্ষ্য করেছিলেন, কেমন ক'রে শবদাহটি বিরাটকার জলন্ত উত্তনের মধ্যে ঢুকিয়ে দেওয়া হোলো। কেমন ক'রে অজস্র কিতের মতন লাল-হলুদ আগুনের শিখাগুলি সানন্দে লেহন ক'রে নিতে লাগলো সমগ্র আধারটিকে। এ-বেন শ-র মা-র শবদাহ নয়। শ বিস্মিত আত্মবিস্মৃত এক শিরী, শুধু পুরুষে দেখছেন লেগিহান আলোর নর্তন, আর কেবলই ভাবছেন তাঁর তুলির কথা, রংয়ের কথা, রেখার কথা।

গোটা মাহুটাকে গোর দেওয়ার পক্ষপাতী নন শ। এর মধ্যে
 বেশ, শ-র মতে, স্ক্রুটি ও সৌন্দর্য-বোধের অভাব। শ সমর্থন
 করেন শবদাহের। সমস্ত মানব-দেহটি একটি মশালের মতো জলে
 বাবে, এ-দৃষ্ট কল্পনা করতে-ও শ-র ভালো লাগে। তাই বুঝি 'ডটল
 ডিলেমা' নাটকে মুড্রু শিল্লী লুইস ছবেদাত বলে :

'Such a color ! Garnet color. Waving like silk.
 Liquid lovely flame flowing up through the bay
 leaves, and not burning them. Well, I shall be a
 flame like that. I am sorry to disappoint the poor
 little worms ; but the last of me shall be the flame
 in the burning bush. Whenever you see the flame,
 Jennifer, that will be me. Promise me that I shall
 be burnt.'

মিসেস্ এচ, জি, ওয়েল্‌স্ যখন মারা যান, তখন অত্যন্ত বিমর্ষ
 হ'য়ে পড়েছিলেন এচ, জি,। শ তাঁকে সাহসনা দিয়ে বললেন,
 'ছেলেদের নিয়ে তুমি-ও পোড়ানোর ঘরে যাও। দেখতে চমৎকার
 লাগবে। মাকে পোড়াবার সময় আমি নিজেই দেখেছিলাম।'

শ-র কথামতো এচ, জি, শবদাহের কুঠরির মধ্যে এসে দাঁড়ালেন
 এবং শবদাহ প্রত্যক্ষ করলেন। শ-র সংগে ওয়েলসের মতবৈধ
 রইলো না। সত্যি, শবদাহ দেখার মতন জিনিষ।

দ্বিদি লুসির মৃত্যুর পর তাঁর শবসংস্কার সম্বন্ধে কনিষ্ঠ শ বলেন,
 ".....Lucy burnt with a steady white light like that
 of a wax candle."

মৃত্যুকে নিরাসক্তভাবে গ্রহণ করতে পারলেই তাকে এমন
 সহজ সৌন্দর্যের মধ্যে দিয়েও নেওয়া যায়। শ জীবনকে-ও যেমন
 সহজভাবে নিতে চেয়েছিলেন, মৃত্যুকে-ও তেমনি। অবশ্য, যে মৃত্যু

স্বাভাবিক। কিন্তু যে মৃত্যু জন্ম ও জীবনের পরিণতি নয়,—আকস্মিক, অপরিশ্রুত, অস্বাভাবিক, শ তার ঘোরতর বিরোধী। সে তো মৃত্যু নয়, হত্যা। তার কারণ বাই হোক, বস্তির অস্বাস্থ্য, দারিদ্র্যের অপুষ্টি, কিম্বা যুদ্ধ। তাই ডেভিল যখন বলে, মানুষ যে মৃত্যুকে কভো ভালোবাসে, তার সাক্ষ্য তার যুদ্ধে, তার হত্যাযন্ত্রের উন্নতির অশেষ চেষ্টায়, এমন কি তার সাহিত্যে, (ট্রাজিডিই হোলো তার সেরা সাহিত্য), শ তখন ডন জুয়ানের মুখে তার প্রতিবাদ করেন। তিনি জানেন, মৃত্যুর জন্তে মৃত্যুর স্তুতি,—হত্যার প্রস্তুতি—এ মানবতার উন্নাদ অপ্রকৃতিস্থ অবস্থা। সর্বনাশা ভ্রান্তি।

শ-র অন্ততম মুখপাত্র সার প্যাট্রিক বলেন :

‘When youre as old as I am, youll know that it matters very little how a man dies. What matters is how he lives. Every fool that runs his nose against a bullet is a hero nowadays, because he dies for his country. Why doesnt he live for it to some purpose?’

মানুষ কেমন ক’রে মরে, সেইটে-ই তার বড়ো কথা নয়। তার সব চেয়ে বড়ো কথা, সে কেমন ক’রে বাঁচে। শ-র জীবনে একদিন কেমন ক’রে মৃত্যু আসবে, সেটি তাই সম্পূর্ণ গোপন। একটা বিশেষ সন তারিখকে চিহ্নিত ক’রে দেওয়ার চেয়ে বেশি নয়। শ-র জীবনের বড়ো কথা, তিনি দীর্ঘ শতাব্দী কাল কেমন ক’রে বেঁচে আছেন, কি স্বপ্ন দেখেছেন, কি চিন্তা করেছেন, তাই। এই স্বপ্নপরিসর পুস্তকে তার সামান্যতম সংকেত মাত্র আছে। সুতরাং শ-র সত্যিকারের জীবনী পড়তে হ’লে পড়তে হবে তাঁর সমস্ত রচনা। এই পুস্তক যদি সে-কাজে কাউকে বিন্দুমাত্র সাহায্য করে, তবে-ই যথেষ্ট হবে। তা ভিন্ন এ জীবনীর উদ্দেশ্যে অসম্পূর্ণ।

অসমাপ্ত

নির্ঘণ্ট

অক্টোভিয়াস, ২৪৩	‘আওয়ার থিয়েটার ইন দি নাইনটিজ’
অতিজাতীয়তাবাদ, ১৩৫	১৮২
‘অথরেন্স অব ওডিসি,’ ১৭৬	‘আওয়ার্স,’ ২২৭
অরপেন, সার উইলিয়াম, ১	আডিস, ফাদার, ২৭, ২৮
অলিভিএর সিডনি, ১২০, ১২১,	আওয়ারশাক্ট, ২১৭
১৫২, ২৪৭	আতিঅনেনৎ, রাণী, ১৪৭
আচার্ট, জেনেট, ১২১, ২০২, ২০৮,	আতোয়ান, ২১৭
২২৫	আদম, ২৬৮, ২৬৯
‘আজ ইউ লাইক ইট’, ১৭০	আভেলিং, ডাঃ এডওয়ার্ড, ১৪১,
অ্যানা, ২৪৪, ২৫৮	১৭২—১৭৪
‘আন আনসোজাল সোজালিস্ট’,	আমেরিকা, ১৮৩, ২০৫, ২১২, ২৩৭,
১০৬, ১২৭	২৩৯
‘আপল্ কুর্ট’, ১২৬, ২৫৪	আয়ারল্যাণ্ড, ১, ২, ৭, ১৪, ৩২, ৩৫,
‘অ্যাক্টারম্যাথ,’ ১৩২	৬৬, ৭৭—৭৯, ৮৪, ৮৬, ৮৭
অ্যালবেরি, ২৫৫	আরব্যোপজাল, ৩৯, ৬১, ৮৩
অ্যাস্টর, লেডি, ১২৯	আর্চার, ইউলিয়াম, ১৫৫, ১৬৭,
আইআটো, ৮৮	১৬৮, ১৭৭, ১৭৮, ১৮৮—১৯০,
আইনস্টাইন, ৫৪	১৯৭, ১৯৮, ২০৭, ২০৮
আইরিস নাট্য আন্দোলন, ৮৬	‘আর্থলি প্যারাডাইস’, ১২৫
আইল অব ওআইট, ২৬৩	আর্ভিং, সার হেনরি, ১৫৫, ১৬০,
আওএন, রবার্ট ১২৫	২১৬, ২২৫—২২৮, ২৩৫—২৩৮
‘আওয়ার কণীর’ পত্রিকা, ১৪২, ১৭৮	‘আর্থস্ অ্যাণ্ড্ দি ম্যান’, ১৮৫, ২০৪,
	২০৮, ২০৯, ২১১, ২১২, ২৫২

আলবেনিয়া, ২৩৯

আলেকজান্ডার, জর্জ, ২১৩, ৩৩৮

ইউটোপিয়ান সোস্যালিজম, ১১৯

‘ইউ নেভার ক্যান টেল,’ ২০৪, ২৩৮,

২৩৯

ইউরোপিয়ানিস্ট ১৮৬, ১৮৭

ইউরোপ, ৩৪, ৭৮, ১৪০, ১৪১, ১৮৩

ইংগারসল, ১১০

‘ইন গুড কিং চার্লস্ গোল্ডেন ডেজ,’

১৫৬, ২৪২

‘ইনটেলিজেন্ট উইমেনস্ গাইড টু

সোস্যালিজম্,’ ১৪৪

ইনডাস্ট্রিয়াল রেমুনারেশন

কনফারেন্স, ১২৩

ইনডিপেন্ডেন্ট থিয়েটার, ১৯১, ২১৫

ইবসেন, হেনরিক, ১০১, ১৭৬, ১৮৭

১৯১, ১৯৪—১৯৭, ২০২, ২০৮,

২১৬, ২৪১

ইম্প্রেসনিজম্, ১৭৯

‘ইম্ম্যাচুরিটি’, ৩, ৯৬, ৯৮—১০০

ইভ, ২৬৮, ২৬৯

ইয়েটস্, উইলিয়াম বাটলার ১, ৮৩,

৮৬, ২৫৩

ইয়েটস্, এড্‌মাণ্ড, ১৭৭, ২২৩

ইন্‌র্যাশনাল নট, ১০০—১০৩

‘ইলিআড’, ১৭৬

ইংল্যান্ড, ১, ২, ৩৬, ৬৬, ৮৪, ৯৫,

১০১, ১১৮, ১২১, ১২৫, ১২৭,

১৩১, ১৪০, ১৪৪, ১৫৮, ১৭৯,

১৮৬, ২৪৬

‘ইংল্যান্ড ফর অল’, ১১২

‘উইডোয়াস্ হাউসেস্’ ২৬, ৭৩,

১৫৮, ১৮৫, ১৯১, ১৯৩, ১৯৫

১৯৬, ২০২, ২০৩, ২০৮, ২৪৭,

২৫২

উইণ্ডহাম, চার্লস্, ১৯৮, ২১২, ২১৩

২১৫

উদ্‌বর্তনবাদ, ১৪১, ১৪৪, ১৬৪,

১৬৭, ২৭৫, ২৪০

একিলিস, ২২৩

এংগেলস্, ১৫৯, ১৬৩

এজাক্স, ২২৩

এড্‌ওয়ার্ড, সপ্তম, ২০৯

‘এডমিরেবল্ ব্যাশভিল্’ ১০৫

এডিসন টেলিফোন কোম্পানি, ৯১,

৯২

এডেলফি টেরেস, ২৬১

এঞ্জেলো, মিকাইল, ৫৭

এন্টিগোনাস, ২০৭

এণ্ডারসন ১৪০

ঐগারসন, ফুডিথ, ১৪০	ওআলাস, গ্রাহাম, ১২০, ১৫২,
‘এণ্ডোক্রিন অ্যাণ্ড দি লায়ন’ ১০২	১৬০, ১৬২, ২১৮, ২১৯
‘এনটাইটুং’ ২৭	ওআন্টার মামা, ২৯, ৩০, ৩১, ৩৬,
এপলোডোরাস, ২১৮, ২১৯	৩৭
‘এন্ট্রি বডিজ পলিটিক্যাল ছোঅটস ছোঅট,’ ১৫৬, ২২৪	ওএলস্, এচ, জি, ১৩৫, ১৫২—১৬৬ ১৮৪, ২৭০
এভেন্ডু থিয়েটার, ২০৮	ওএলস, প্রিন্স অব, ২৫, ২০৯
এমার্সন, ৯৪	ওএলস, মিসেস, ২৭০
‘এরছোন,’ ১৭৪	ওএস্টমিনস্টার ব্রীজ ১৪৯
এরিস্টোফেনিস, ১৮৬, ১৮৭	ওএস্টার্ণ ব্যাংক, ৯৪
‘এলগার, সার এডওয়ার্ড, ১৮১	ও’কনর টি, পি, ১৮০, ১৮১
এলিঅট জর্জ, ৬২	ওঝিয়ে, ১৮৮
এলিজাবেথ, রাণী, ১৬৮	ওডভিল্ ম্যাগাজিন, ৭১
এলিস, হান্ লক, ১১৮,	ওডিসি, ১৭৬
এলেন পিসোমা, ১৭, ২০, ২৫, ৩৮,	ওথেলো, ২১৯
৩৯	ওনেডা ক্রীক, ১১৮
এস্কাইলাস, ১৮৬, ১৮৭, ১৯০	ও’নেল, ইউজিন, ২০৭
ওঅক্লি, বিংহাম, ১৫৬, ১৮৫	ওফেলিয়া, ২১৭
ওঅলপোল, কাটলার, ২৫৩	‘ওয়ান অ্যাণ্ড ফর অল,’ পত্রিকা, ৯৩
ওঅর্ড আর্টেমাস, ৬১	‘ওয়াল্ড’ পত্রিকা, ২২৩
ওআইল্ড, অস্কার ১, ১০, ৯৮, ৯৯,	‘ওয়েব, বিয়াট্রিস. ১২১, ১২২, ১৪২,
১৮৩, ১৮৪	১৫৯, ১৬২, ২০৭, ২০৮, ২১৫,
ওআইল্ড, ডাঃ ১০	২৫৯, ২৬১
‘ওআইল্ড ডাক্’ ১৯৫	ওয়েব, সিডনি, ১২০—১২২, ১২৮,
ওআইল্ড লেডী, ৯৮	১২৯, ১৫৯, ১৬২ ১৬৩, ২৬১

ওয়েলিংটন, ডিউক অব, ১৫
 ওয়েলিংটন কনকসহাল স্থল ৫০,
 ৫২
 ওরিশিয়া, ২৫৪
 ওস্নাবার্ম স্ট্রীট, ১১৮
 কন্সটান্টিনপল, ৮৫
 কণ্ডিস্থাল রিক্সেল থিওরি ১৬৫
 'কমন্সেন্স অব মিউনিসিপ্যাল
 ১৫৮
 কক্সনো ডি ব্যাসেট্টো, ১০০
 কর্ভেলিয়া, ২১৭
 কলিন্স, উইলকি, ১২০
 কলেনসো, সার, ২১৮
 কারসন, মারে. ২৩৭
 কার্পেণ্টার এডওয়ার্ড, ১৫২, ২১৩
 কার্লাইল, ২৪৫
 কিচনার, লর্ড, ১
 কিলকেনি, ৪
 কিং লিয়ার ১২০, ২১৭, ২২১
 কীগান, পিটার, ৭৮, ৭৯, ৮১, ৩৪১
 'কুইণ্টেসেন্স অব ইবসেনিজম্,' ১২৪,
 ২৫২
 কুপার, ফেনিমোর ৬১, ৬২
 কুবেলভজ, ১৪৫
 'কুল আজ কিউকাষার' ২৮

কৃষ্ণযতি, ১৪৫
 কেনসিংটন, ২৬, ২৩১
 কেমস্ট হাউস, ১২৬, ১২৭, ১৩৫
 ক্লার্কেন ওএল গ্রীন, ১৪৯
 'ক্যাণ্ডিডা, ১৮৫, ২০৪, ২১২,—২১৫
 ক্যাথলিন নি হলিহান, ৮৬
 ক্যাথেরিন, রাণী, ৮৮
 'ক্যাপ্টেন ব্র্যাম্বাউগ্ন্স কন্ভার্সন,'
 ২০৪, ২৩১, ২৩৮
 'ক্যাপিট্যাল' ১১২, ১১৩, ১৭৬
 কাম্পবেল, মিলেস প্যাট্রিক, ২৫১,
 ২৫৪, ২৫৫
 ক্যারল, উইলিয়াম জর্জ, ৫০
 'ক্যাশল বাইরনস প্রফেশন' ১০৫,
 ১০৬
 ক্রফ্ট, মেরী ও'অলস্টোন, ১২৫
 ক্রমওএল, ৪, ১৭
 ক্রেইগ, গর্ডন, ২২৮
 ক্র্যাভেন, কর্ণেল, ১২৮, ১২৯, ৩০১
 ক্র্যাভেন, জুলিয়া, ১২৭, ১২৮, ২০৭,
 ২৪২, ২৫০
 ক্র্যাভেন, সিলভিয়া, ২০১
 ক্ল্যাগুন, মোরিয়া, ২৩৯
 " ডলি ২৩৯
 " ফিলিপ ২৩৯

ক্ল্যাণ্ডন মিসেস ২৩৯

গনোরিল, ২১৭

গলস্বার্ডি, জন ২৩৮

গান্ধী, মোহনদাস, ৪২, ৮০, ১৩০

গার্লি, ওলফটার বাগনাল, ১৫—১৭,

১৯

গিলপিন, জন, ৬১

‘গেটিং ম্যারীড্’, ১১৫

গেলিক লীগ, ৮৩

গেস্ট, হেডেন, ১৬২

গোল্ডসমিথ, ১৯০

‘গোল্ডেন স্টেমার্স’, ১৩৬

‘গোস্টস্’, ১৯১, ১৯৪, ২০৩, ২০৮

গোনড, ৫৮

গ্যান্টন, ১৯৪

গ্রসভেনধ রোড, ১২২

গ্রীস, ১

গ্রীগরি, লেডি, ১, ৮৩

গ্রেন, জ্যাক, ১৯১, ১৯৮, ২০৩, ২০৮

গ্রেহাম, কানিংহাম, ১৫০, ১৫২

গ্র্যানভিল-বার্কার, হার্লো, ৩৯, ৪০,

২১১, ২১৫

গ্র্যাণ্ড থিয়েটার, ২৩৭

মস্টার (ডিউক অব) ২২৬

মস্টারশায়ার, ১২৬, ১৩৯

ম্যাসগো ব্যাংক, ৯৪

‘চন্দ্রশুভ’, ২০৭

চক্রবর্তী, ডাঃ অমিয়, ৬৩

চার্চিল, উইনস্টন, ১৯০

চার্টারিস লিওনার্ড, ১৯৮, ১৯৯

চার্লস্, রাজা, ১৫৬

চেম্বারলেন, জোসেফ, ১২১

চেস্টার্টন, জি. কে. ৪৫

চারিংটন, চার্লস্, ১৯১

‘জন বুলস আদার আইল্যান্ড’, ৭৭,

৭৮, ৮৫,—৮৭

জন, মন্ত্রনানের প্রচারক, ১৭৬

জন মামা, ১৯

জয়েস, জেমস্ ৭৭, ৭৯, ৮৭

জর্জ, হেনরি, ১১১, ১১২

জায়েগার, হের, ২৪৬, ২৪৭, ২৪৮

জার্মানি, ৩৪, ৭৯, ১৮৮, ১৯২

জিদ, আদ্রে, ১৩২

জেটোটিক্যাল সোসাইটি, ১১০, ১২০

জেক্স, ২৪১

‘জেনেভা,’ ১৩৩, ১৩৪, ২৪২

জেভনস্, ১১৩

জোড, সি. ই. এম. ১৩৩

জোনস্, লার হেনরি আর্থার, ২১২

জোনা, এমিল, ২৬৫

জ্যামাইকা, ১২১	ডনিংসেভি,' ৪৮
টটেনহাম কোর্ট রোড, ২২৭	ডয়েল, কনান, ১, ১৮৩
টলস্টয়, লেণ্ড, ৬৩, ৮০, ১৩০	" লরেন্স, ৭৭, ৭৮, ৭৯, ৮৫
১৭৫, ২২২	'ডলস হাউস্,' ১০১, ১২৪, ১২৬,
টাইলার, টমাস, ১৬৮, ১৭১	২০২, ২০৮
টাসমানিয়া, ৬	ডাজন্, ডিক, ২৪০
টিণ্ডাল, ১২১, ১৪৯	ডাঙ্গিনান, ২
'টু-ডে' পত্রিকা, ১০৭	ডাবলিন, ৪, ১৫, ১৬, ৩৬, ৩৭,
'টু-রোজ্জ্জ,' ২২৫	৪৫, ৫০, ৬০, ৬৮, ৬৯, ৭০,
টুর্গেনেভ, ১৮৩	৭৭, ৮৭, ৯৬, ২২৫, ২২৭
টেন্নিসিও, ডন জুয়ান, ২১১, ২৪৩,	ডাবলিন গ্যালারি, ৬০
২৪৪, ২৫০, ২৫৭, ২৬৮, ২৭১	ডারউইন, এয়াসমাস, ১৭৫
টেরি, এলেন, ১৬০, ২১৪, ২২৭—	ডারউইন চার্লস, ১১০, ১৬৫, ১৭৫,
২৩৪, ২৩৬—২৩৮, ২৬০	১২৪
টোয়েন, মার্ক, ৬১	'ডার্ক লেডি অব দি সনেট্‌স্,' ১৭১
ট্যানার, জন, ৬২, ৯০, ১০৩, ১১২,	ডালকি, ৮
১৪৩, ২৪৩ ২৪৪	ডিকেন্স, চার্লস্, ৬২, ৮৮, ১৮৬, ১৯০
'ট্রয়লাস অ্যাণ্ড ক্রেসিডা,' ২২৩	ডেভিডসন্, টমাস, ১১৮
ট্রাফালগার স্কোয়ার, ১৪৮, ১৪৯,	ডেভিল, ২৬৮, ২৭১
১৫১, ১৫২	'ডেভিলস ডিসাইপল্,' ২০৪, ২৩৮,
'ট্রিস্টান উণ্ড ইসোল্ড,' ১৭৩	২৩৯
ট্রেড ইউনিয়ন, ১৬১	ডেফো, ড্যানিয়েল, ১৯০
'ডক্টর্ ডিলেমা,' ১৭৪, ১৯৭, ২০০.	ডেমোক্যাটিক কেডার্সন, ১১২,
২১৮, ২৫৩, ২৭০	১১৪, ১১৭, ১২৬, ১৩১, ১৪৮
'ডন জিওভান্নি,' ৬০	ডেসডিমোনা, ২১৭, ২২৯

- ড্যাভেজাণ্ট-অ্যান, ১৭১
 " সার উইলিয়াম, ১৭১
 ড্যালি, আর্নল্ড, ২০৫, ২০৬
 ড্রাইডেন, ২০৯
 ধিওজফিস্ট, ১৪৪
 ধ্যাকারে ১৮৬
 'ধ্রুপ্তেজ ফর পিউরিট্যান্স' ২৩৯
 দ্রাস্টে, ২৩০, ২৩২
 দ্রুবেদাত, লুইস, ১৭৪, ২৭০
 দ্রুমা, আলেকজান্দার, (ছোটো) ২৪১
 দ্বান্দ্বিক বস্তুবাদ, ১১৯
 দ্বিজেন্দ্রলাল, ২০৭
 নব নাট্য আন্দোলন, ১৮৭, ১৮৮,
 ১৯৭
 নয়্যা-ডারউইনবাদ, ১৬৫
 নর্ডাউ, ১২৭
 নর্থ ওএস্টার্ন স্ট্রেলওয়ে, ৯৪
 নর্থক্লিফ, লর্ড, ১
 নাপলেজ, ১৫, ৮৮, ১০২, ২৩৪, ২৩৭
 নাস উইলিয়াম, ২৬
 নার্সিসাস, ১৭৫
 নিউ ইয়র্ক, ২০৫
 নিউ উইগ্যান, ১৯৬
 নিউ ইকনমিক পলিসি, ১২৯
 'নিউজ-ফ্রম নোহোএর,' ১২৫
 নিউটন, সার আইজাক, ৪৭
 'নিউ মেন অ্যাণ্ড ওল্ড একার্স,' ২২৮
 'নিউ স্টেটসম্যান' পত্রিকা, ১২২
 নিখুঁতবাদীরা, ১১৮
 'নিবেলুংগেন,' ১৮৮
 নীটশে, ৩৪, ১৭৫
 নেসবিট, এডিথ, ১১৯, ২৫৫, ২৫৬
 নোসিকা, ১৭৬
 পটার, মি: ১২২
 পটলড্যাম, ৭৯
 পল মল গেজেট, ১০০, ১৪৪, ১৫০,
 ১৬০, ১৭৭
 'পাবলিক ওপিনিয়ন' পত্রিকা, ৭২
 পাভ্‌লভ, ৪২, ১৬৫, ১৬৬, ২০০
 পার্ক লেন, ৩৬, ৩৮, ৩৯
 পার্গেল, ৩২
 পিগট, রিচার্ড, ৩২
 পিগম্যালিয়ন, ১০৯, ২৫৪,
 'পিটার্সবার্গ, ৮৮
 পিনেরো, সার আর্থার, ১৫৫
 'পিলগ্রিমস প্রোগ্রেস,' ৬১, ২২০
 পিসারো, কামিল, ১৭৯
 'পুতুলের সংসার' ১৯১
 পেইন-ট্যাউনশেণ্ড, চার্লোট, ২৫৯—
 ২৬৪, ২৬৬

পেটাস'ন, জেনী, ২৪৭—২৫০

পেন্লে, ১৬০

পেমব্রোক, আৰ্ল অব, ১৬৮, ১৬৯

প্যারী, ৮৪, ৮৮, ২৫৫

প্যাট্রিক, সার, ২১৮, ২৭১

প্যারামোর, ডাঃ, ১৯৮, ১৯৯—২০১

'প্ৰগ্ৰেস অ্যাণ্ড পৰ্ভাটি,' ১১১, ১১২

'প্ৰাইভেট সেক্ৰেটাৰি,' ১৬০

প্ৰি-ৰাফেলাইট, ২১৩, ২১৪

প্ৰোটেষ্ট্যান্ট, ৭, ১৬, ৪৩, ৮৪

প্ৰোটেষ্ট্যান্টিজম, ৭

প্লেজ আনপ্লেজ্যান্ট, ২০৩, ২০৮, ২৬০

.. প্লেজ্যান্ট, ১৩৯, ১৭৮, ১৬০

ফৰাণী বিপ্লব, ১৪৭, ১৫২

ফলস্টাফ, ২১৭

ফাইফ, আৰ্ল অব, ২, ৪

ফার, ডাঃ উইলিয়াম, ২৪৮

ফার, মিস্ ফ্ৰেংক্স, ১৯১, ২০০

২০৯, ২৪৮—২৫৩

ফিট্জজয় স্কোয়াৰ, ২৮৩

ফিটন, মিস্ট্ৰেস মেৰী, ১৬৮, ১৬৯,

১৭১

'ফিলাণ্ডাৰাৰ,' ১৯৬, ১৯৭ ২০০,

২০১, ২০৮, ২৪৯

ফিল্ডিং, হেনরি, ১৮৫, ১৮৬, ১৯

ফুট, জি. ডাব্লিউ. ১৫১

ফেনিয়ানরা, ৩৫

ফেবিয়ানরা, ১৪১, ১৪৫, ১৪৭, ১৫৮:

১৬৪

ফেবিয়ান সোসাইটি, ১১৭, ১২০,

১২৩, ১২৫, ১৪১, ১৬০, ১৬১,

১৬২, ১৬৫, ১৭৫

ফেবিয়ান সোসাইলিজম, ১২১, ১২২,

১২৯, ১৪২

ফেবিয়ান, ম্যাক্সিমাস, ১১৭, ১৬১

'ফেয়ারি কুইন,' ৬১

ফেলোশিপ অব নিউ লাইফ, ১১৮

ফ্যারিংডেন স্ট্রিট, ১১১

ফ্রান্স ৮০, ৮৮, ২৫৫

ফ্ৰেঞ্চ থিয়েটাৰ, ২২৭

ফ্ৰেংক্স, ২৩, ২৩০

বংকিমচন্দ্র, ৮৬

বাইবল, ১, ৮, ৯, ১০, ৩৯

বল্লু, জগদীশচন্দ্র, ৪৪

বাইৰন, ৬১

বাৰ্টলার, শ্ৰামুয়েল, ১৬৫, ১৬৬, ১৭৪

—১৭৬

বানিয়ান, ৬১, ২২

বিয়াব্রিচে, ২৩০, ২৩২

বারনাম অরণ্য, ২

বার্ণ-জেন্স, ২৩৬, ১৭২, ২১৩

বার্ণহার্ড, সারা, ২২৭

বার্ণসু, জন, ১৪৮, ১৫০ ১৫২

বার্মিংহাম, ২১৩

বাংলা, ২০৭

বাঙ্গীকি, ২৮

বিহারীলাল, ১৭৫

বিশী, প্রমথ, ২২৩

বীঠোফেন, ৩৪, ৫৮, ১০৩

বুর্ক, ১৭৫

বুলিকল্ট, ডিয়ন, ১

বুটিশ কমনওয়েল্‌থ, ৮৫

বুটিশ মিউজিয়াম, ১১২, ১৬৭, ১৬৮,

১৭১, ১৭৪, ১৭৮, ১৮৮

বুটেন, ৮০, ৮৪

বেকন, রোজার্স, ১৫২

বেল টেলিফোন কোম্পানি, ৯২

বের্গস, অ্যারি, ২৪১

বের্লিওজ, ১৭২

বের্লিন, ৫৬, ৮৪, ১২২

বেল্লিনি, ৫৮

বেলস্ট, মিসেস, ১২৫, ১৪০, ১৪১—

১৪৫, ১৪২—১৫২, ১৭৩, ১৭৮

বৈজ্ঞানিক সোত্তালিজম, ১১৯

‘ব্যাক ফ্রম ইউ. এস. এস. আর.’ • ভিক্টোরিয়া গ্রোভ, ৭৬, ৮৮, ৮৯

* ১৩২

ব্যালজাক, ১৯৫

‘ব্যাক টু মেথুজেনা’ ১৬৫, ১৭৬,

২২১, ২৪২, ২৬৮

ব্রডবেণ্ট, টমাস, ৭৭, ৮১, ৮৫

ব্রমটন অরেটরি, ৯৭

ব্রাইড স্ট্রীট, ১৬

ব্রাউন, ম্যাডক্স ১৭২, ১৮০, ২১৩

ব্রেজিল, ১১৮

ব্রেস্ট লিটভ্‌স্ক, ১৩১

ব্র্যাডল্‌স, ৯৬, ১৪৪, ১৭৩

ব্রান্‌শ, ২৫২

ব্রাভাতস্কি, ম্যালাম, ১৪৪, ১৪৫

ব্রুন্টশ্লি, ক্যাপ্টেন, ২১১

ব্রুমস্‌বেরি ১৪৯

ব্র্যাক গার্ল ইন হার সার্চ ফর গড,

১৩৫, ১৬৫

ব্র্যাণ্ড, হিউবার্ট, ১১৯, ১৫৯, ১৬২,

১৬৩, ২৫৫, ২৫৬

ভলতের, ১০৩

ভাইসম্যানবাদ, ১৬৫

ভাগনার ৩৪, ১১৪, ১৭৭, ১৮০,

১৮২, ২১৬

ভারতবর্ষ, ১৪৫

ভিক্টোরিয়া গ্রোভ, ৭৬, ৮৮, ৮৯

ভিক্টোরিয়ান বুক, ২১৩, ২৪৯

ভিক্টোরিয়', রাণী ২৬২

ভি-টু, ১৬০

ভিভি, ২০৩, ২০৭

ভিজিল, ২০৯

'মন্টেল দি ম্যাটাডোর' ১৮৩

মমসেন, ২১১

মরিস, ইউলিয়াম, ১০৭, ১০৫—১২৯

১৩৫, ১৩৬, ১৭৩, ২১৩

„ জেন, ১৩৬

„ মে, ১১৭, ১৩৫—১৪০, ১৪২,

১৪৭, ২৪৮, ২৫৬

মর্লে, জন, ১০০

মলিয়ের, ১৮৭, ১৯৫

মহম্মদ, ১৩৫

মাইকেল মধুসূদন, ১৬৪

মাউন্টজয় কারাগার, ৪১, ৪২

মার্কস, এলিনর, ১৭১ ১৭২, ১৭৩

মার্কস, কার্ল, ৫৪, ৮১, ১১২—১১৪,

১১৯, ১২০, ১৫৯, ১৬৬, ১৭১,

১৭৫—১৭৭

মার্কসবাদী, ১১২, ১১৩, ১১৪, ১৫৪,

১৭২

মার্টিন, ৮৩

মিকবার, ৬

মিল, জন স্টুয়ার্ট, ৬৩, ৬৪, ১১

১৯৫

মিল্টন, ১৩৮

মিলেস, এডারেট, ২১৪

মিশর, ৮৭, ১১৫

'মিসেস ও'অরেন্স প্রফেসর' ১৮৫,

১৯৫, ১৯৬, ২০১, ২০২, ২০৫

—২০৮, ২৪৩

মিস্টক র‍্যাশনালিজম্, ২১৪

'মিস্ত্রালায়েন্স' ২৯, ২৬৪, ২৬৮

মুন্ডি অ্যাণ্ডি শ্রাংকি, ৯৬

মুর, ৮৩

মুসোলিনি, ৪২, ১৫৪

মেঘনাদবধকাব্য, ২৬৪

মেণ্ডেলসন, ৫৮

মেথুজেনা, ২৬৪, ২৬৭, ২৬৮

মেফিস্টোফিলিস, ১৪১, ২৪৭

মেরেডিথ, জর্জ, ১০০, ১৮৬, ১৯৫

মেয়েরবিয়ের, ৫৮

মোন্সার্ট, ৩৪, ৫৭, ৬০, ১৭৯, ১৮২

মোপার্সা, ১৮৩

'মোর্নিং বিকাম্ ইলেক্ট্রা,' ২০৭

মোলবার্থ স্ট্রীট, ৬৯

'মৌচাকে ঢিল,' ২২৩

ম্যাকডাফ, ২, ৩

ম্যাকনালটি, এডওয়ার্ড, ৭১

ম্যাকফারলেন, ত্রীমতী, ৩, ৪, ৫

ম্যাকবেথ, ২, ৩, ২১৭, ২২১

ম্যাকমিলান, ১০০

ম্যাগনাস, রাজা ২৫৪

ম্যাথিউ, চার্লস্ ২৭

‘ম্যান অব ডেস্টিনি’, ২৩৪, ২৩৫

ম্যান্সফীল্ড, রিচার্ড, ২১১, ২৩৭,
২৪০

‘ম্যান অ্যাণ্ড স্যুপারম্যান,’ ৬১, ৯০,

১০৩, ১১১, ১১৯, ১৫৬, ১৭৬,

২০৮, ২১১, ২১৫, ২৩০, ২৪২,

২৪৩, ২৫০, ২৫৭, ২৬৮

ম্যালথাস, ১১০

ম্যাসিংহাম, ১৮০

মিগু থ্রস্ট, ৩০, ১০১, ১৪২, ১৭৬,

১৮৬, ১২৭

রক্ত রবিবার, ১৪৪, ১৪৮, ১৫০

রবিনসন ক্রুসো, ৬১

রবীন্দ্রনাথ ৪৪, ৪৬, ৫৮, ৮৬, ১৩৩,

১৩৪, ১৫৪, ১৫৭

রয়েল ব্যাংক (ডাবলিন), ৪

„ সোসাইটি, ৪৩

রয়েলটি থিয়েটার, ১৯১

রল্‌ফ, রম্মা, ৬৩, ৮০, ৮৪, ১৩২,

১৫৪

‘রসম্মরলহোলম,’ ১৯৫

রস্‌সিনি, ৫৮

রসেটি, দাস্তে গেব্রিএল, ২১৩, ২১৪,

২১৫

রাইনগোল্ড, ১৮৮

রাথফার্ম, ১৫

রাফাএল, ৫৭

রাশিয়া, ১৩১, ১৩৩

রাসেল, বাট্রাণ্ড, ২১৯

জর্জ, ২

রাষ্ট্রিন, ১৪৫, ১৭৯

‘রিচার্ড দি থার্ড’, ২৩৬

‘রিভল্যুসনারিজ হাণ্ডবুক’, ১২১

রীড, ১৩৮

রীড মেইন, ৬১

রুনি, ৬৮,

রেড ক্রস, ১৩২

রেনোয়া, অগাস্ত, ১৬৯

রোজারো, ম্যাদাম, ২০৫

রোজালিণ্ড, ১৭০

রোম, ২১৩, ২১৬

‘রোমিও অ্যাণ্ড জুলিয়েট’, ১৬০

রোম্যান ক্যাপলিক, ৭, ৪৩

র্যাশজালিস্ট, ২১৪

লংকা, ২৬৪

লুথ ফাইন, ৩

লগিয়ের ১৮

লজ, সার অলিভার, ২৬৪

লগুন, ৫৯, ৭৬, ৮৩, ৮৪, ৮৫, ৮৮,

৯৪, ৯৮, ১১৫, ১৫০, ২০৮,

২১৫, ২২৫—২২৭, ২৩৩, ২৪৬,

লগুন স্কুল অব ইকনমিকস, ২৫৯,

২৬১

লসন, সেসিল, ৯৮

লাইপসিক, ৮৮

লাইসিয়াম, ২১৬, ২২৭, ২৩৫—

২৩৭, ২৬০

লাজারাস, ৩০

‘লাভ এমাং দি আর্টিস্টস’ ১০২, ১০৩,

১০৪

লামার্ক, ১৬৬, ১৭৫

লিকচীজ, ১৯৬

লিভারপুল, ২১, ৯৪

লিমারিক, মোনা, ১৭১

লিরিক ক্লাব, ২৬৩

লী, জর্জ ভাণ্ডালিউর, ২৯—৩৩,

৩৫—৩৮, ৫১, ৫২, ৭৩, ৮৯,

৯৩

লীগ অব নেশানস, ১৩৩, ১৩৪

লেকি, জেম্‌স্‌ ১০৯, ১১০,

লেটন, ৯২

লেমিন, ১২৯, ১৩১, ১৩২, ১৩৫

লেবার পার্টি, ১৫৮, ১৫৯, ১৬১

লেসিং, ১৮২

ল্যাকা, ২৫২

শ, আগনিস, ২৩, ২৪, ৭৬, ৮৯

শ, আলেকজাণ্ডার ম্যাকিন্টস, ১

শ, জর্জ কার. ৫—১৪, ২০, ২১,

২৬, ২৭, ২৯, ৩৩, ৩৬, ৩৭,

৪৯, ৫২, ৫৮, ৫৯, ৭৩, ৭৫

শ, ডোনাল্ড, ৯৩

শ, ফ্রেডরিক বার্গার্ড ৮, ৯, ৬৯, ৭০

শ, লুসি, ২৩, ৩৭, ৭৬, ৮৯, ৯৮,

২৭০

শ, লুসিন্দা এলিজাবেথ, ১৫—২৭,

৩১—৩৪, ৩৭, ৩৮, ৩৯, ৭৬,

৮৯, ৯০

শ, সার রবার্ট, ৪, ৫, ৮

শয়তান, ২১, ২৩০

শরৎচন্দ্র, ৪৬, ৪৮

শেই, ৩

শেক্সপীয়র, ২, ৩, ৫৩, ৫৭, ৬১, ৭

৭৫, ১০৪, ১৬৮—১৭১, ১৭৫,

১৮৩, ১৮৭, ১৯০, ১৯৭, ২১৬,

২১৭, ২২০, ২২১, ২২৩—২২৬

২৩৫, ২৪১

শেলী, ৬২, ৭১, ১৫১

সাইকিক সোসাইটি, ১৪৫

সাংকো পাজা, ১৬২

সাধন-সময়, ২৪০

সার্টোরিয়ান, ২১৭

সিক্রেট ডক্ট্রিন, ১৪৪

সিপিও, ১৬২

সিম্ জি, আর, ৯৩

‘সিবেলিন’ ২৩৫, ২৬০

সিস্লে, আলফ্রেড, ২৭৯

সিং স্ট্রীট, ৩৪

সিসেলি, লেডী, ২৩৮

সীজার, ১০২, ১১১, ২৬৩

‘সীজার অ্যাণ্ড ক্লিওপাত্রা, ১১৫,

২০৭, ২১৫, ২১৮, ২৪২, ১৬৩

সুইফট, জোনাথান, ৬২

সুলিভ্যান, ব্যারি ২২৫

‘সেনিট অব আর্ট’, ১২৭

সেন্ট গডেন্স, অগাস্ট, ১

সেন্ট জেমস্ থিয়েটার, ১৬১

সেন্ট জোয়ান, ১০২, ১৯৬, ২১৫,

২৪২

সেন্ট পল, ২৪৫

সেন্ট প্যাংক্রাস ১৫৭, ১৩১

সেক্সর ১৮৬, ২০৬

সেলুকাস, ২০৭

‘সোনালি সোপান’ ১৩৬

সোভিয়েট ইউনিয়ন, ১২৯, ১৩২

‘সোল এক্সপেণ্টেড’ ১৩২

সোশ্যাল ডেমোক্র্যাট ১৭৩

সোশ্যাল ডেমোক্র্যাটিক ফেডারেশন,

১৩১

সোসালিস্ট লীগ, ১২৬, ১৭৩

স্কট, ওআন্টার, ৬১, ১৮৬

স্কট সাহেব, ৬৮, ৬৯

‘স্কট্‌স অবজারভার’ পত্রিকা, ১৭৯

‘স্টার’ পত্রিকা, ১৪৪, ১৮০, ১৮১

স্টার্ণ, ৬১

স্টালিন, ১২২, ১৩০, ১৩৫

স্টেজ সোসাইটি, ২০৪, ২০৫

স্টেটন, ৮৮

স্টেড, উইলিয়াম, ১৭৭

স্ট্র্যাণ্ড থিয়েটার; ২১৫, ২৩১

স্ট্র্যাটফোর্ড সেন্ট এণ্ড্রিউজ, ২৫৯

স্পেন সাহেব, ৬৮, ৬৯

স্পেন্সার, হারবার্ট, ১১০, ১২১, ১৯৪

স্পার্লিং, হেনরি হ্যালিডে, ১৩৮, ১৩৯

স্মিথ, ৯৬, ৯৮

স্টার্টার্ডে রিভিউ, ১৬০, ১৮২, ১৮৩,

২১৫, ২৩২, ২৩৫,

অ্যুপার-নেশ্যনালিজম্, ১৩৪,	হোম রুল, ৮৪
‘হর্নেট’ পত্রিকা, ২৩, ২৪	হোয়াইট চার্চ, ১৫—১৭
হাক্‌স্লি, ১১০, ১২৪	হোয়ে, মিসেস ক্যাশ্ল, ৯১
” , আলডাস ৫৭	হাচ স্ট্রীট, ৩৪, ৩৬, ৫২, ৮২,
হাইড পার্ক, ১১৫, ১৪৮	হাণ্ডেল, ৫৭, ৫৮, ১২১
হাইগুম্যান, হেনরি মেয়ার্স, ১১২,	হানিফ্যাল, ১১৭
১১৪, ১১৭, ১২৬, ১৩১, ১৪৮	হামারস্মিথ, ২৪৮
হান্ট, হলম্যান, ২১৪	হামারস্মিথ সোসাইলিস্ট সোসাইটি,
হারকোট স্ট্রীট, ৫২, ৬১	১২৬
হিটলার, এডল্‌ফ, ৪২, ৫৪	হাম্পশায়ার, ২
হেইডেন, ৫৮	হারিস, ফ্র্যাংক, ৪৩, ৫৬, ১০৭,
হেলেন, ২০৭	১৬২, ১৮২—১৮৪, ১৯৩, ২১৫
হোআইট, আর্লন্ড, ৯১	

‘বার্ণার্ড শ’

সম্পর্কে কয়েকটি উল্লেখযোগ্য অভিমত :

“....অক্লান্ত ভাষা ; হাস্তমুখর, রক্ত-মুখর : যেমন ভাষার ভঙ্গিতে লেখা হওয়া উচিত বার্নার্ড শ-র কথা। তার সঙ্গে আছে বিচার-বিশ্লেষণও।....অবিবাহ লিখতে বলে উপভোগ করেছেন শ’র জীবন ও শ-র লেখা, আর তাই ‘একটি মানুষের কাহিনীর’ অপেক্ষাও তাঁর লেখার রস বেশি জমেছে রংগে, ব্যঙ্গে, চিত্রে ও চটুল নর্ম কাহিনীতে—একটি মানুষের এবং আরও অনেকেরও।”

—“পরিচয়” পত্রিকায় আলোচনা প্রসঙ্গে

অধ্যাপক গোপাল হালদার

“Mr Rishi Das has collected his materials with assiduous care and offers us the outstanding conclusions about one of the most perplexing personalities of the world in smart and intriguing style.”

—Amrita Bazar Patrika

“লেখক তাঁহার (শ-র) পারিবারিক জীবন হইতে আরম্ভ করিয়া ব্যক্তিগত ও সাহিত্য জীবন সমস্তই বর্ণনা করিয়াছেন। বর্ণনা গল্পের মত মনোজ্ঞ হইয়াছে।”—সুগান্তর

অমি দাসের নূতন নাটক

দুয়ে দুয়ে বাইশ

ঋষি দাসের আরো একখানি বিখ্যাত গ্রন্থ :

গান্ধী-চরিত

“গান্ধী-চরিত” সম্বন্ধে কয়েকটি অভিযত :

“ঋষি দাসের ‘গান্ধী-চরিত’ এসব গ্রন্থের (অত্যাশ্রয় গান্ধী-জীবনী) থেকে স্বতন্ত্র । ‘অফিসিয়েল’ ভাষ্য নয়, বরং উন্টো ;—গান্ধীজীর জীবন বিচার । লেখকের বুদ্ধি, সততা ও সাহসের প্রশংসা করতে হয় ।....

আর কোনো গ্রন্থে এরূপ অকণ্ট—এবং প্রাঞ্জল ভাষায়—গান্ধী-চরিত বিবৃত হয়েছে কিনা জানি না ।”

—‘পরিচয়’ পত্রিকায় আলোচনা প্রসংগে

অধ্যাপক গোপাল হালদার

“The author of the book has already made a distinctive place for himself in Bengali literature as a biographer. In the present volume he has demonstrated a high degree of penmanship and his comprehension of the personal and social factors which blended together in the life of Mahatma Gandhi.....We would recommend the book to those who have genuine desire to know about the life of Mahatma Gandhi.”—Hindustan Standard.

“ঋষি দাসের কয়েকটি অনুবাদগ্রন্থ :

মহাত্মা গান্ধী—রোমঁ। রোলঁ।

জীবন-প্রভাত—ম্যাক্সিম গর্কি

টলস্টয়ের স্থিতি— „

রামকৃষ্ণ—রোমঁ। রোলঁ।

ঋষি দাসের অনুবাদ সম্পর্কে কয়েকটি অভিযত :

‘বাংলায় বইখানি বিনি অনুবাদ করিয়াছেন, তাঁহার রচনা শক্তি-ও অসাধারণ ।’—সুগান্তর

“বইখানি পড়তে পড়তে একবার-ও মনে হয় না তর্জমা পড়ছি । ঋষিবারুণ ভাবার উপর দখল বিনয়কর ।”—ব্রহ্মমতী

